

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Ярославль

22 марта 2018 года

Кировский районный суд г. Ярославля в составе:

председательствующего судьи Соболевского М.Г.,

при секретаре Чугуновой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе П-ой Ольги Львовны на решение мирового судьи судебного участка №2 Кировского судебного района г.Ярославля от 08.11.2017 года, которым постановлено:

«Взыскать с П-ой Ольги Львовны в пользу П-а Алексея Андреевича убытки в сумме 8 411 рублей.

Взыскать с П-ой Ольги Львовны в бюджет муниципального образования г.Ярославля госпошлину в сумме 400 рублей»,

установил:

П- А.А. обратился к мировому судье судебного участка №2 Кировского судебного района г.Ярославля с иском о взыскании с П-ой О.Л. денежных средств, потраченных им на содержание, лечение и ветеринарное обслуживание принадлежащих П-ой О.Л. домашних животных, в сумме 8 411 рублей 00 копеек.

В обоснование требований указано, что решением Кировского районного суда г.Ярославля от ДД.ММ.ГГГГ расторгнут брак между П-ым А.А. и П-ой О.Л., после чего истец и ответчик общего хозяйства не вели. На основании договора социального найма жилого помещения П- А.А. является нанимателем квартиры<адрес>. Кроме П-а А.А., в данной квартире зарегистрирована П-а О.Л., сыновья П-а А.А. – П- А.А. и П- И.А.

С марта 2006 года П-а О.Л., сыновья П-а А.А. в квартире по указанному адресу не проживают. После выселения из квартиры П-а О.Л. оставила приобретенных ею после расторжения брака домашних животных, в том числе собаку по кличке Бетти. Право собственности П-ой О.Л. на собаку Бетти подтверждается международным ветеринарным паспортом собаки и справкой из ветеринарной службы «Канис». Истец вынужден был нести бремя по содержанию и лечению брошенной П-ой О.Л. собаки по кличке Бетти. В августе 2013 года у собаки появилась опухоль на молочной железе, которая стала постепенно увеличиваться в размерах. В течение двух с половиной лет собаке делали внутримышечные инъекции, 12.02.2016 года опухоль выросла до четырех сантиметров в диаметре, 04.04.2016 года в ветеринарной клинике «Миллион друзей» собаке Бетти была сделана операция по удалению опухоли. 06.04.2016 года собака умерла в клинике. С марта 2008 года по апрель 2016 года П- А.А. нес убытки, оплачивая питание, а также ветеринарное обслуживание собаки на общую сумму 8 411 рублей, что подтверждается чеками.

Мировым судьей постановлено указанное выше решение.

С принятым решением не согласилась ответчик П-а О.Л. В апелляционной жалобе П-а О.Л. просит решение мирового судьи отменить, принять по делу новое решение. Доводы жалобы сводятся к несоответствию выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела. В обоснование жалобы указано, что П- А.А. нес

расходы на содержание, лечение и ветеринарное обслуживание собаки, не принадлежащей П-ой О.Л.

В судебном заседании представитель П-ой О.Л. по ордеру адвокат Кононов О.А. доводы жалобы поддержал, пояснил, что осуществление П-ым А.А. расходов на содержание, лечение и ветеринарное обслуживание собаки осуществлялось без одобрения П-ой О.Л., в связи с чем такие действия не создают для П-ой О.Л. никаких обязанностей.

П- А.А., его представитель по ордеру адвокат Будник О.С. полагали решение мирового судьи законным и обоснованным, против удовлетворения апелляционной жалобы возражали. П- А.А. пояснил, что обращался к П-ой О.Л. по вопросу о получении от нее денежных средств на содержание и лечение собаки по кличке Бетти, но П-а О.Л. в этом отказала.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

С учетом положений ст.167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд считает, что решение мирового судьи подлежит отмене с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

Удовлетворяя исковые требования П-а А.А., мировой судья исходил из того, что П- А.А. нес расходы на содержание и лечение собаки по кличке Бетти, принадлежащей П-ой О.Л. Согласно ст.210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. В соответствии со ст.137 ГК РФ к животным применяются общие правила об имуществе, постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное. На основании ст.15 ГК РФ лицо, чье право нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). П-ым А.А. понесены расходы на содержание принадлежащего П-ой О.Л. имущества в сумме 8 411 рублей, в том числе расходы на лечение, питание.

Суд соглашается с выводом мирового судьи о том, что П-ым А.А. понесены расходы на содержание принадлежащего П-ой О.Л. имущества – собаки по кличке Бетти. Данный вывод является правильным, основанным на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценка которым дана мировым судьей по правилам ст.67 ГПК РФ.

Вместе с тем, вывод мирового судьи о возникновении у П-ой О.Л. обязанности возместить П-у А.А. понесенные им расходы на лечение и содержание собаки по кличке Бетти является ошибочным.

Правоотношения, связанные с совершением действий без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица в целях предотвращения вреда его личности или имуществу, исполнения его обязательства или в его иных непротивоправных интересах, регулируются положениями главы 50 ГК РФ «Действия в чужом интересе без поручения».

В силу требований п.1 ст.980 ГК РФ действия в чужом интересе должны совершаться исходя из очевидной выгоды или пользы и действительных или вероятных намерений заинтересованного лица и с необходимой по обстоятельствам дела заботливостью и осмотрительностью.

Лицо, действующее в чужом интересе, обязано при первой возможности сообщить об этом заинтересованному лицу и выждать в течение разумного срока его решения об одобрении или о неодобрении предпринятых действий, если только такое ожидание не повлечет серьезный ущерб для заинтересованного лица (п.1 ст.980 ГК РФ).

Пунктом 1 ст.983 ГК РФ установлено, что действия в чужом интересе, совершенные после того, как тому, кто их совершает, стало известно, что они не одобряются заинтересованным лицом, не влекут для последнего обязанностей ни в отношении совершившего эти действия, ни в отношении третьих лиц.

Из пояснений П-а А.А., данных в судебном заседании следует, что расходы на содержание и лечение собаки по кличке Бетти он совершал в отсутствие одобрения П-ой О.Л. Данное обстоятельство мировым судьей не учтено, вместе с тем, при таких обстоятельствах факт несения П-ым А.А. расходов на содержание и лечение собаки по кличке Бетти не порождает обязанности П-ой О.Л. по возмещению данных расходов.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения исковых требований П-а А.А. отсутствовали.

В силу требований пунктов 3, 4 ч.1 ст.330 ГПК РФ несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права являются основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст.327-329 ГПК РФ, суд

определил:

Решение мирового судьи судебного участка №2 Кировского судебного района г.Ярославля от 08.11.2017 года по гражданскому делу по иску П-а Алексея Андреевича к П-ой Ольге Львовне о взыскании убытков отменить.

Принять по делу новое решение.

Исковые требования П-а Алексея Андреевича оставить без удовлетворения.

Настоящее определение вступает в силу со дня его вынесения.

Судья М.Г. Соболевский