

## РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

город Тверь

06 мая 2016 года

Судья Заволжского районного суда г. Твери Федосеева С.А.,

с участием: лица, привлекаемого к административной ответственности Михайловой И.Б.,

представителя администрации Заволжского района в г. Твери Новинской О.Б., действующей на основании доверенности,

рассмотрев жалобу Михайловой И.Б. на постановление мирового судьи судебного участка № &lt;адрес&gt; от ДД.ММ.ГГГГ, которым Михайлова И.Б. привлечена к административной ответственности по ст. 54.1 Закона Тверской области от 14.07.2003 года № 46-ЗО «Об административных правонарушениях»,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ Михайлова И.Б. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 54.1 Закона Тверской области от 14.07.2003 года № 46-ЗО «Об административных правонарушениях», и подвергнута она наказанию в виде предупреждения.

На указанное постановление Михайловой И.Б. подана жалоба, в которой она просит постановление мирового судьи отменить. Жалоба мотивирована тем, что вынесенное постановление мирового судьи является незаконным. Мировым судьей не исследованы все материалы дела и в постановлении суда не дана мотивированная оценка всем имеющимся в деле доказательствам. В материалах дела отсутствуют бесспорные доказательства, подтверждающие наличие события административного правонарушения, предусмотренного ст. 54.1 Закона Тверской области от 14.07.2003 года № 46-ЗО «Об административных правонарушениях», связанные с нарушением ею тишины ДД.ММ.ГГГГ. В рапорте полиции от ДД.ММ.ГГГГ отсутствует указание на нарушение тишины, также в рапорте отсутствует указание на время приезда полиции. В соответствии с рапортом оперативного дежурного Заволжского ОП УМВД России по г. Твери был направлен патруль № по адресу: <адрес>. Прибывший на место патруль факта шума и музыки из ее квартиры не зафиксировал. Полиция по факту шума из ее квартиры ее не опрашивала и участкового она не видела. Полиция, кроме написавших жалобу, не опрашивала других соседей по дому о факте шума из ее квартиры ДД.ММ.ГГГГ. Имеющееся в материалах дела коллективное письмо жильцов дома от ДД.ММ.ГГГГ является анонимным, так как его никто не подписал. Полицию ДД.ММ.ГГГГ никто не вызывал, факт шума из ее квартиры полиция не зафиксировала.

Как следует из протокола судебного заседания по делу № от ДД.ММ.ГГГГ, обвинение построено на заявлении свидетелей ФИО6 и ФИО5, которые являются противоречивыми. «На вопрос мирового судьи свидетель ФИО6 утверждает: больше музыки раздаваться не откуда, как из квартиры Михайловой И.Б. Один сосед Михайловой И.Б. живет на даче, другой сосед не будет ночью музыку включать. Ни в 12, ни в 13 квартире шуметь не могут». При этом, свидетель ФИО6 на вопрос мирового судьи (из протокола судебного заседания) отвечает, что «ДД.ММ.ГГГГ я к Михайловой И.Б. не поднимался». Таким образом, показания свидетеля ФИО6 основываются на предположении, что тишину нарушала именно она (Михайлова И.Б.). Свидетель ФИО5 в своих показаниях утверждает, что «надо мной никто не живет, и шуметь оттуда никому», то есть показания свидетеля ФИО5 также основываются на предположении, что тишину нарушала именно она (Михайлова И.Б.).

Кроме этого свидетель ФИО5 в своих показаниях утверждает, что ночью слышит шаги из квартиры Михайловой И.Б., хотя квартира ФИО5 находится не под ее квартирой и слышать шагов из ее квартиры она не может, но даже при этом шаги в квартире не могут квалифицироваться, как нарушение тишины в ночное время. Но данные показания не соответствуют действительности, так как в квартире №, которая находится на одной лестничной площадке, рядом с ее квартирой недавно сменились хозяева, которые постоянно проживают в данной квартире и делают ремонт.

Показания свидетелей ФИО6 и ФИО5 о том, что ДД.ММ.ГГГГ «приехала полиция, позвонила ей в дверь, сразу же звонок отключился и затихла музыка» противоречат

рапорту полиции от ДД.ММ.ГГГГ, в котором нет данных о том, что из ее квартиры звучала музыка.

В постановлении мирового судьи не дана оценка неприязненных отношений соседки к ней, хотя в материалах дела приведены факты неприязненного отношения к ней. В постановлении суда не приняты во внимание показания свидетеля ФИО7, которая утверждает, что ДД.ММ.ГГГГ Михайлова И.Б. находилась у нее. У суда не имелось оснований не доверять показаниям свидетеля ФИО7. В материалах дела имеются справки и выписки из истории болезни, которые свидетельствуют о том, что ФИО7 находилась на стационарном лечении по различным заболеваниям практически полгода с января 2015 года по июнь 2015 года, ей 75 лет, она является инвалидом <данные изъяты> группы, и разумеется она нуждается в постоянном уходе, и ей требуется помощь по хозяйству. Ее мама является ветераном труда с 45-летним стажем работы, награждена медалью «за доблестный труд» и у суда не было оснований обвинять ее в том, что она дает ложные показания.

Кроме того, о факте нарушения ею тишины, и о том, что она привлекается к административной ответственности по ст. 54.1 Закона Тверской области от 14 июля 2003 года № 46-30 «Об административных правонарушениях» она узнала спустя два месяца из письма администрации Заволжского района г. Твери, в котором она приглашалась для составления протоколов об административном правонарушении за совершение действий ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ гг., сопровождаемых шумом, нарушающих тишину. Но, как следует из письма администрации, сотрудник администрации Заволжского района г. Твери, уполномоченная составлять протоколы приглашала ее для составления протокола, при том, что в материалах дела КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ, поступивших из Заволжского отдела полиции г. Твери, отсутствовали ее показания в качестве лица, привлекаемого к административной ответственности, то есть ее виновность в совершении административного правонарушения для нее была определена заранее. При этом в письме в администрацию Заволжского района г. Твери направленного из Заволжского отдела полиции по г. Твери от ДД.ММ.ГГГГ говорится о направлении материалов проверки по признакам состава правонарушения. Тем не менее, администрация Заволжского района г. Твери, в нарушение ст. 26.1 КоАП РФ, не предприняла никаких мер для выяснения: наличия события административного правонарушения и установления виновности лица, привлекаемого к административной ответственности.

Анализируя материалы административного дела, можно сделать вывод, что всё обвинение построено на заявлениях свидетелей ФИО6 и ФИО5, которые не подтверждаются фактическими материалами дела КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ, поступившими из Заволжского отдела полиции УМВД России по г. Твери, в которых не установлено наличие события административного правонарушения, предусмотренного ст. 54.1 Закона Тверской области от 14 июля 2003 года № 46-30 «Об административных правонарушениях». Кроме этого, в соответствии с протоколом судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ по делу № свидетели ФИО6 и ФИО5, строят свои показания на предположении, что музыка и шум раздавались из квартиры Михайловой И.Б. (по принципу: кроме нее никто больше не мог этого делать). Таким образом, факт того, что ДД.ММ.ГГГГ тишину нарушала именно она ни материалами дела КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ, ни свидетелями по делу ФИО6 и ФИО5 не подтверждается.

Михайлова И.Б. считает, что наличие состава административного правонарушения, то есть нарушение ею тишины ДД.ММ.ГГГГ, в материалах дела не представлено. Кроме этого мировой судья на нее возложил бремя доказывания своей невиновности в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 54.1 Закона Тверской области от 14 июля 2003 года № 46-30 «Об административных правонарушениях». Этим был нарушен принцип «презумпции невиновности», закрепленной в ст. 1.5 КоАП РФ, в соответствии с п. 3, п. 4 и примечаниями к данной статье, - лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Считает, что вывод мирового судьи о наличии в ее действиях вины не обоснован, не основан на материалах дела, а само постановление незаконно и подлежит отмене.

В судебном заседании Михайлова И.Б. поддержала доводы жалобы в полном объеме, дополнительно суду пояснила, что у нее очень больна мать – ФИО7, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, инвалид <данные изъяты> группы, которая нуждается в постоянном уходе. Начиная с 2015 года и по сегодняшний день, практически каждый вечер она приходит к матери домой, когда в 19 часов, 20 или в 22 часа, по-разному и остается у нее на ночь, а утром уезжает к себе домой. С вечера ДД.ММ.ГГГГ до утра ДД.ММ.ГГГГ она находилась дома у матери. В 22

часа ДД.ММ.ГГГГ она музыку у себя в <адрес> громко не слушала и с ФИО8 не разговаривала, поскольку ее не было дома. Также, ДД.ММ.ГГГГ ночью музыку громко не слушала и по батареям не стучала, поскольку находилась у матери дома по адресу: <адрес>. С 1985 года она проживает по адресу: <адрес>. Неприязненных отношений к соседям не имеет, а у соседей к ней неприязненные отношения имеются. Соседи били ей окна, ломали дверной звонок, выламывали дверь в квартиру. Признает, что любит слушать музыку, но только в дневное время. Предпочитает слушать классическую музыку. Громко включать музыку в квартире техническая возможность у нее отсутствует, поскольку для этого нужна специальная аппаратура, которой она не имеет. Шумные компании у себя в квартире не собирает, не пьет, проживает с котом. В рапорте полиции от ДД.ММ.ГГГГ отсутствует указание на нарушение тишины. Прибывший на место патруль ДД.ММ.ГГГГ факт шума и музыки из ее квартиры не зафиксировал. Ее полиция по факту шума из квартиры не опрашивала и участкового она не видела, поскольку ее не было дома. Показания свидетелей ФИО8 и ФИО6 основываются на предположениях, что в ночь с ДД.ММ.ГГГГ на ДД.ММ.ГГГГ тишину нарушила именно она, а никто другой. Обвинение построено на заявлениях свидетелей ФИО6 и ФИО8. Наличие события административного правонарушения отсутствует, как и наличие вины в ее действиях. Просила постановление мирового судьи отменить.

В судебном заседании представитель администрации Заволжского района в г. Твери Новинская О.Б. не согласилась с доводами жалобы Михайловой И.Б. Суду пояснила, что в администрацию Заволжского района г. Твери из Заволжского отдела полиции УМВД России по г. Твери поступили материалы проверки КУСП по обращению ФИО8 и ФИО6, проживающих по адресу: <адрес>, о нарушении тишины в ночное время ДД.ММ.ГГГГ в квартире № указанного дома. По результатам рассмотрения поступивших материалов, в отношении Михайловой И.Б., проживающей в квартире №, составлен протокол об административных правонарушениях, предусмотренный ст. 54.1 Закона Тверской области от 14 июля 2003 года № 46-30 «Об административных правонарушениях», после чего в адрес мирового судьи был передан указанный протокол для рассмотрения по существу. Просила суд постановление мирового судьи оставить без изменения, а жалобу Михайловой И.Б. без удовлетворения.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО7, суду пояснила, что она является матерью Михайловой И.Б. и инвалидом <данные изъяты> группы. ДД.ММ.ГГГГ Михайлова И.Б. ночевала у нее дома, поскольку она очень больна, нуждается в постоянном уходе. С октября месяца и весь ноябрь 2015 года Михайлова И.Б. проживала у нее дома, в связи с чем исключена возможность, того что в квартире дочери в 04 утра ДД.ММ.ГГГГ играла громко музыка. Ежедневно Михайлова И.Б. приходит вечером к ней домой и на следующее утро только уезжает к себе домой. Дочь проживает одна, любит слушать классическую музыку: Шопена, Бетховена и т.д., на обычном приемнике, без усилителей. Звукоизоляции в квартире дочери нет, слышимость очень хорошая. Когда она приходит в гости к дочери, то слышит, как в соседней квартире кто-то играет на пианино, а звук исходит как будто из квартиры ее дочери. У соседей к ее дочери имеются неприязненные отношения.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО8, суду пояснила, что является соседкой Михайловой И.Б., проживает этажом ниже, неприязненных отношений не имеет. ДД.ММ.ГГГГ, в 22 часа или 23 часа, точного времени не помнит, она поднялась на этаж к Михайловой И.Б., чтобы попросить ее сделать тише музыку, но Михайлова И.Б. находясь дома, дверь ей не открыла. В ночное время ДД.ММ.ГГГГ в квартире Михайловой И.Б. снова заиграла громко музыка, раздавался какой-то шум, в связи, с чем она была вынуждена вызвать полицию. По приезду полиции, точное время она не помнит, музыка затихла. Вместе с сотрудниками полиции она поднялась на этаж к Михайловой И.Б., позвонила в дверной звонок, но дверь им Михайлова И.Б. не открыла. Через 15 минут, после того как уехали сотрудники полиции, в Михайлова И.Б. снова включила громко музыку. Репертуар Михайловой И.Б. она знает. Михайлова И.Б. слушает исключительно классическую музыку, либо А.Б. Пугачеву. В последнее время Михайлова И.Б. постоянно слушает «Кармен», Какая играла музыка ДД.ММ.ГГГГ в ночное время, она пояснить не может, так как прошло много времени. Она неоднократно просила Михайлову И.Б. не шуметь, однако последняя никак не реагирует, разговаривать с ней отказывается. Она настаивает на своих показаниях, и с уверенностью заявляет, что в ночь с ДД.ММ.ГГГГ на ДД.ММ.ГГГГ Михайлова И.Б. находилась в своей квартире и включала громко музыку. Никто другой из соседей не мог шуметь ночью, поскольку все шумные соседи переехали из их дома.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО6, суду пояснил, что является соседом Михайловой И.Б., его квартира расположена под квартирой принадлежащей Михайловой И.Б., неприязненных отношений к ней не имеет. На протяжении пяти лет Михайлова И.Б. шумит, стучит по батареям, громко слушает музыку в ночное время. Михайлова И.Б. слушает классическую музыку, и выбирает специально самую звонкую и тяжелую для постороннего восприятия. ДД.ММ.ГГГГ Михайлова И.Б. опять шумела в ночное время. Полицию вызвала соседка ФИО8 Когда приехали сотрудники полиции, музыка в квартире Михайловой И.Б. сразу же затихла. Через 15 минут, после того, как сотрудники полиции уехали, Михайлова И.Б. снова включила музыку. Михайлова И.Б. проживает в квартире одна с котом. Звукоизоляция в доме плохая, слышимость очень хорошая, что даже в соседнем доме слышно, как громко играет музыка, в квартире Михайловой И.Б. У Михайловой И.Б. есть мать. Она проживает в г. Твери по другому адресу. ДД.ММ.ГГГГ Михайлова И.Б. не могла быть находиться у своей матери, поскольку он каждый ее видит. Никто другой из соседней не мог шуметь ночью, поскольку все шумные соседи переехали из их дома, и шум и музыка издавались именно из квартиры Михайловой И.Б.

Изучив доводы жалобы, заслушав заявителя Михайлову И.Б., представителя администрации Заволжского района в г. Твери Новинскую О.Б., свидетелей ФИО7, ФИО8, ФИО6, а также исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.6, ст. 30.7 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья должен проверить дело в полном объеме.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 54.1 Закона Тверской области от 14 июля 2003 года № 46-30 «Об административных правонарушениях» ответственность возникает за совершение на территории населенных пунктов Тверской области действий, сопровождаемых шумом, нарушающих тишину и препятствующих отдыху граждан в период с 23 часов до 7 часов, а в выходные дни (субботу и воскресенье) и нерабочие праздничные дни – с 23 часов до 10 часов.

Санкция статьи 54.1 Закона Тверской области от 14 июля 2003 года № 46-30 «Об административных правонарушениях» влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц – от одной тысячи пятисот до трех тысяч рублей; на юридических лиц – от трех тысяч до шести тысяч рублей.

Мировым судьей установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в 04 час. 22 мин. Михайлова И.Б. находясь по адресу: <адрес>, громко слушала музыку, чем мешала отдыху соседей, нарушая тишину и спокойствие граждан, а именно: ФИО8, проживающей по адресу: <адрес>, и ФИО6, проживающего по адресу: <адрес>.

Вывод мирового судьи о виновности Михайловой И.Б. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 54.1 Закона Тверской области от 14.07.2003 года № 46-30 «Об административных правонарушениях» подтверждается протоколом об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ, в котором изложено событие административного правонарушения; сообщением ФИО10 от ДД.ММ.ГГГГ; рапортом ОД ДЧ Заволжского ОП УМВД России по г. Твери от ДД.ММ.ГГГГ; материалом проверки КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ; письменными объяснениями ФИО10 от ДД.ММ.ГГГГ; письменными объяснениями ФИО6 от ДД.ММ.ГГГГ.

Показания свидетелей ФИО8, ФИО6, данные ими в судебном заседании, суд оценивает как достоверные, так как они подтверждаются приведенной выше совокупностью доказательств по делу.

Показания свидетеля ФИО7, суд оценивает критически, так как они опровергаются совокупностью доказательств. ФИО7 является матерью Михайловой И.Б. и ее показания судом оцениваются, как желание помочь своей дочери избежать ответственности.

Таким образом, доводы жалобы Михайловой И.Б. о том, что наличие события административного правонарушения отсутствует, как и наличие вины в ее действиях, несостоятельны и расцениваются судом, как способ защиты с целью избежания административной ответственности.

Данные доводы тщательно проверялись мировым судьей, однако своего подтверждения не нашли. Оснований не согласиться с данной мировым судьей оценкой доказательств по делу не имеется.

При таких обстоятельствах, доказанность вины Михайловой И.Б. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 54.1 Закона Тверской области от 14.07.2003 года № 46-ЗО «Об административных правонарушениях», сомнений не вызывает.

Протокол по делу об административном правонарушении составлен с соблюдением требований КоАП РФ.

Действия Михайловой И.Б. по ст. 54.1 Закона Тверской области от 14.07.2003 года № 46-ЗО «Об административных правонарушениях» квалифицированы верно, наказание назначено в соответствии с требованиями закона, в пределах санкции статьи.

Нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не допущено.

Постановление о привлечении к административной ответственности вынесено мировым судьей в пределах его компетенции.

Таким образом, оснований для отмены обжалуемого постановления мирового судьи не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 30.1 – 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

Постановление мирового судьи судебного участка № <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, о привлечении Михайловой И.Б. к административной ответственности по ст. 54.1 Закона Тверской области от 14.07.2003 года № 46-ЗО «Об административных правонарушениях» оставить без изменения, жалобу Михайловой И.Б. – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в порядке надзора в соответствии со ст. 30.12 КоАП РФ.

Судья

С.А. Федосеева