



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-34-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тигранян Екатерины Владимировны к наследственному имуществу Хачияна Вячеслава Вольтовича о взыскании задолженности по договору на оказание услуг

по кассационной жалобе Хачиян Татьяны Игоревны и Хачиян Софии Вячеславовны на решение Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 24 марта 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тигранян Е.В. обратилась в суд с указанным выше иском, в обоснование которого указала, что 3 марта 2020 г. приобрела у ИП Хачиян В.В. по договору на оказание услуг по изготовлению мебели шкаф-купе с гарантийным сроком 18 месяцев со дня его установки, уплатив 80 000 руб. В процессе эксплуатации шкафа-купе, в период гарантийного срока, выявлены многочисленные дефекты,

образовавшиеся в результате некачественно проведённых монтажных работ, устранение которых невозможно без демонтажа отдельных элементов конструкции.

Требование истца от 26 мая 2021 г. о возврате уплаченной по договору денежной суммы осталось без ответа.

Тигранян Е.В. просила взыскать уплаченные по договору 80 000 руб. и судебные расходы.

Хачиян В.В. умер 21 января 2021 г., нотариусом Горячеключевского нотариального округа Кашкаровой И.Н. открыто наследственное дело.

В процессе рассмотрения дела в качестве надлежащих ответчиков судом привлечены наследники Хачиян Т.И. и Хачиян С.В.

Возражая против иска, Хачиян Т.И. ссылаясь на отсутствие доказательств того, что спорный шкаф-купе был изготовлен Хачияном В.В. Кроме того, указывала, что Хачиян В.В. занимался оказанием разного рода услуг, в связи с чем переводы истцом 10 000 руб. в мае 2020 года и 20 000 руб. в сентябре 2020 года не связаны с договором от 3 марта 2020 г., не соответствуют ни цене договора – 104 000 руб., ни требуемой истцом сумме – 60 000 руб. в претензии, а затем 80 000 руб. в исковом заявлении.

Решением Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 24 марта 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 июля 2022 г., иск Тигранян Е.В. удовлетворён частично. С Хачиян Т.И. и Хачиян С.В. взысканы денежные средства в размере 30 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя просят отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 19 апреля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 3 марта 2020 г. между ИП Хачияном В.В. (производитель) и Тигранян Е.В. (заказчик) заключён договор на оказание услуг по изготовлению мебели.

В соответствии с пунктом 1.1 договора производитель принимает на себя обязательства оказать заказчику услуги по изготовлению мебели и её установке по выбранному заказчиком образцу, выставленному в зале фирмы, в соответствии с требованиями, предъявляемыми заказчиком по виду и качеству мебели.

Согласно пункту 3.1 договора стоимость оказываемых услуг по изготовлению мебели составляет 104 000 руб., включая предоплату в размере, 50 000 руб.

Пунктом 3.3 договора установлено, что оставшуюся сумму в размере 54 000 руб. заказчик уплачивает после подписания акта приёма-передачи заказа.

Дата выполнения заказа 3–10 апреля 2020 г. (пункт 5.1 договора).

В материалах дела имеются выписка по счёту банковской карты истца и чек по операции перевода денежных средств, из которых следует, что 19 мая и 11 сентября 2020 г. Тигранян Е.В. перевела Хачиян В.В. денежные средства в размере 10 000 и 20 000 руб. соответственно.

26 мая 2021 г. истец обратился с заявлением о возврате уплаченной суммы в размере 60 000 руб., ссылаясь на многочисленные дефекты, образовавшиеся в результате некачественно проведённых монтажных работ, устранение которых невозможно без демонтажа отдельных элементов конструкции, что подтверждается заключением специалиста от 26 апреля 2021 г., которым установлено, что шкаф-купе не соответствует техническим требованиям, предъявляемым к качеству данного вида продукции, и техническим требованиям, регламентированным ГОСТ 16371-2014.

В добровольном порядке требования Тигранян Е.В. удовлетворены не были.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, вытекающих из договора на оказание услуг по изготовлению мебели и основанных на ненадлежащем качестве изготовленного шкафа, суд первой инстанции сослался на недоказанность факта изготовления спорного шкафа-купе Хачияном В.В., а также на недоказанность того, что переводы денежных средств размере 30 000 руб. без указания назначения платежа, произведены истцом по указанному выше договору.

Доказательств уплаты цены по данному договору, по мнению суда, истцом не представлено.

Вместе с тем, суд указал, что названные выше 30 000 руб., переведённые истцом ответчику, являлись неосновательным обогащением последнего, в связи с чем взыскал эту сумму с ответчиков, сославшись на солидарность обязательств наследников по долгам наследодателя.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 39 этого же кодекса изменить основание иска или предмет иска вправе истец.

Предъявляя иск, Тигранян Е.В. ссылаясь на обстоятельства, связанные с заключением договора на изготовление мебели и на ненадлежащее качество изготовленного Хачияном В.В. шкафа-купе.

Исследовав и оценив доказательства, суд посчитал, что указанные истцом обстоятельства, являющиеся основанием иска, не доказаны, а названные истцом переводы денежных средств к заключённому Тигранян Е.В. и Хачиян В.В. договору отношения не имеют.

Вместе с тем, суд взыскал эти денежные средства как неосновательное обогащение в соответствии со статьёй 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, вопреки собственному выводу о том, что эти денежные средства не имеют никакого отношения к указанному истцом основанию иска – к отношениям по договору на изготовление мебели.

При этом, удовлетворяя иск по иным основаниям, суд первой инстанции не поставил этот вопрос на обсуждение сторон, не определил обстоятельств, подлежащих доказыванию, и не установил никаких обстоятельств дела.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции данное нарушение процессуального закона не устранили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами по настоящему делу нарушения являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание полномочия суда апелляционной инстанции по разрешению спора, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи