

## Решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 19 мая 2022 г. по делу N 2-1007/2022

Автозаводский районный суд "адрес" в составе:

председательствующего судьи Тарасюк Ю.В, при секретаре ФИОЗ, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N2-1007/2022 (2-10734/2021) по иску Ковтунова Григория Викторовича к ООО "Вайлдберриз" о защите прав потребителя, УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратился в Автозаводский районный суд "адрес" с иском к ООО "Вайлдберриз" о защите прав потребителей, указав при этом следующее.

ДД.ММ.ГГГГ в ООО "Вайлдберриз" он приобрел ноутбук N, стоимостью 93221 рублей.

Обязательства по оплате товара истцом исполнены в полном объеме.

В период эксплуатации, в пределах гарантийного срока, установленного производителем, в товаре появился недостаток: не работает.

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате стоимости товара, которая была получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ.

Ответа на претензию истцом получено не было.

На основании вышеизложенного, истец был вынужден за защитой своих нарушенных прав и охраняемых законом интересов обратиться в суд с настоящим иском, в котором просил обязать ответчика принять отказ от исполнения договора купли-продажи и взыскать с ответчика в свою пользу стоимость товара в размере 93221 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, неустойку в размере 7457, 68 рублей, неустойку в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки начиная со дня, следующего за днем вынесения решения по день фактического исполнения обязательства, почтовые расходы в размере 74 рубля, расходы на оказание юридической помощи в размере 5000 рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

В ходе судебного разбирательства по делу в соответствии с ч. 1 ст. 39 ГПК РФ исковые требования были увеличены, в результате чего истец окончательно просит взыскать с ответчика в свою пользу:

-стоимость некачественного товара в размере 93221 рубль;

-разницу между ценой товара по договору купли-продажи и ценой аналогичного товара в размере 6209 рублей;

-компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей;

-неустойку в размере 139831, 50 рублей;

-неустойку в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки начиная со дня, следующего за днем вынесения решения по день фактического исполнения обязательства;

-расходы по направлению претензии в размере 74 рубля;

-расходы на оказание юридической помощи в размере 5000 рублей;

-расходы по направлению искового заявления в размере 163, 30 рублей;

-штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя (л.д. 58, 87).

Истец ФИО1в судебное заседание не явился, воспользовался своим правом, предусмотренным ч.1 ст.48 ГПК РФ, на участие в деле через представителя.

Представитель истца ФИО4, действующий на основании доверенности "адрес"0 от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.15), в судебное заседание не явился

. Подписанное им в пределах имеющихся у него полномочий уточненное исковое заявление, содержит ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие и в отсутствие истца в соответствии с ч.5 ст.167 ГПК РФ (л.д.87).

Представитель ответчика ФИО5, действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.70), в судебное заседание не явился. О дне, времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом путем направления судебного извещения заказным письмом с уведомлением (л.д. 91-92). Об уважительных причинах неявки суду не сообщил. До начала судебного заседания направил письменные возражения на исковое заявление (л.д.64-69).

С учетом вышеизложенного, принимая во внимание отсутствие оснований для отложения судебного разбирательства по делу, которое может повлечь за собой нарушение сроков его рассмотрения, предусмотренных процессуальным законодательством, суд в соответствии с ч. 4 ст.167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие не явившегося ответчика.

Суд, исследовав имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, оценивая собранные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого доказательства в отдельности, а также в их совокупности, приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 493 ГК РФ договор розничной купли-продажи считается заключенным с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату, в связи с чем товарный, кассовый чеки являются документами, подтверждающими факт заключения договора купли - продажи товара.

Судом в ходе судебного разбирательства по делу установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в ООО "Вайлдберриз" истцом был приобретен ноутбук MSI -MS-17K2 S/N K2108N0033993, стоимостью 93 221 рублей (л.д.5-7).

Обязательство по оплате исполнено истцом в полном объеме (л.д.5).

В соответствии с Перечнем технически сложных товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ N от ДД.ММ.ГГГГ, указанный товар является технически сложным.

Так как спорные правоотношения возникли из договора купли-продажи товара для личных нужд, то они кроме норм ГК РФ регулируются также нормами ФЗ РФ "О защите прав потребителей".

Согласно ч.6 ст.5 ФЗ РФ "О защите прав потребителей" изготовитель вправе устанавливать на товар гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные ст. ст. 18, 29 ФЗ РФ "О защите прав потребителей".

В данном случае со стороны истца не предоставлено доказательств того, что на товар был установлен гарантийный срок.

Согласно ст. 469 ГК РФ, ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей", продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В соответствии со ст. 309, ч. 1 ст. 310 ГК РФ

обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

В процессе эксплуатации товара, в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю товара, истцом был обнаружен недостаток: не работает.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 ФЗ РФ "О защите прав потребителей" потребитель в отношении технически сложного товара в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что потребитель вправе требовать замены

технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

Таким образом, исходя из приведенных выше правовых норм, следует, что покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи сотового телефона, являющегося технически сложным товаром, и потребовать возврата уплаченной за него денежной суммы в случае обнаружения в нем производственных недостатков в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

При этом не имеют правового значения факты, являются ли эти недостатки существенными, поскольку в силу ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" эти обстоятельства подлежат правовой оценке только по истечении пятнадцатидневного срока.

Согласно ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела и какой стороне надлежит их доказывать.

Суд считает, что в рассматриваемом случае должна быть установлена следующая совокупность обстоятельств, свидетельствующих о правомерности требований потребителя, а именно:

- наличие производственных недостатков товара;
- срок обнаружения недостатков.

При этом юридически значимым обстоятельством является момент обнаружения недостатка потребителем, который может не совпадать с моментом предъявления требования продавцу.

Правильное распределение бремени доказывания между сторонами - один из критериев справедливого и беспристрастного рассмотрения дел судом, предусмотренного ст. 6 Европейской Конвенции "О защите прав человека и основных свобод".

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Наряду с этим в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" содержится следующее разъяснение относительно распределения бремени доказывания по делам о защите прав потребителей - при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение

вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона).

В соответствии с ч. 1 ст. 19 Закона РФ "О защите прав потребителей" в отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором.

Согласно ч. 6 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

Суд, исходя из буквального толкования положений Закона РФ "О защите прав потребителей" приходит к выводу о том, что в целом действующим законодательством императивно не предусмотрено предоставление потребителем в качестве доказательства наличия в товаре недостатка и его природу исключительно экспертное заключение. Предоставление товара на проверку качества продавцу само по себе является таким доказательством.

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ (в пределах 15 дней с момента обнаружения недостатка) в адрес продавца потребителем была направлена претензия с требованием о возврате средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества, возмещении убытков, расходов и компенсации морального вреда (л.д.8-9), которая была получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ (л.д.10).

Абзацами вторым и третьим ч.5 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" на продавца (изготовителя), уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера возложена обязанность принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества.

Из содержания приведенных выше норм права следует, что условием для возникновения у продавца обязанности удовлетворить требования потребителя является предъявление его продавцу на проверку качества, в противном случае, продавец будет лишен возможности убедиться в обоснованности требований потребителя и действия последнего не будут отвечать признакам добросовестности (ст. 10 ГК РФ), так как исключают возможность продавца доказать качество товара.

Из возражений ответчика следует, что ДД.ММ.ГГГГ потребителю был дан ответ на претензию, однако соответствующих доказательств тому в нарушение ст. 56 ГПК РФ предоставлено не было.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ответчик предоставленным ему правом на проведение проверки качества не воспользовался.

В ходе судебного разбирательства по делу на основании ходатайства представителя ответчика (л.д. 25) в целях правильного и объективного рассмотрения дела, а также в связи с необходимостью определения юридически значимых обстоятельств, для установления которых требуются специальные познания, была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено эксперту АНО "Центр Экспертиз" ФИОБ (л.д.30-31).

Согласно выводам, содержащимся в экспертном заключении эксперта АНО "Центр экспертиз" N от ДД.ММ.ГГГГ, в ноутбуке истца имеется дефект -не работает по причине выхода из строя основной платы. Периодичность проявления дефекта носит постоянный характер.

При визуальном внешнем осмотре, а также при исследовании внутренних частей изделия с использованием оптико-технических средств нарушений правил эксплуатации не выявлено. Основываясь на проведенных исследованиях, экспертом недостаток определен как производственный. При детальном, микроскопическом исследовании внутренних элементов изделия не выявлено следов внешнего разрушающего эксплуатационного воздействия. Выход из строя электронных компонентов системной платы произошел по причине самопроизвольного разрушения внутренних элементов и межэлементных соединений микросхем в цепях управления питанием системной платы и элементов электронной обвязки, приведший к нарушению цепей системной платы, что проявилось в виде невозможности включения ноутбука. Технологический недостаток (некачественный компонент (радиодеталь) проявился в процессе нормальной эксплуатации. Следов воздействия на системную плату, по которым можно судить о случайном или намеренном воздействии, повлекшим выход ее из строя не выявлено. Конструктивное исполнение изделия исключает доступ пользователя к внутренним элементам устройства. Подтверждением вывода о производственном дефекте можно считать отсутствие следов нарушения правил эксплуатации пользователем, хранения или транспортировки, которые могли бы повлечь его неработоспособность. Дефект критический, дальнейшая эксплуатация устройства по назначению невозможна.

На внешних поверхностях исследуемого товара имеются мелкие царапины, потертости и другие незначительные следы, возникшие при естественной эксплуатации изделия и не влияющие на его общую работоспособность. На одном из крепежных винтов корпуса ноутбука имеется пломба производителя-не нарушена. Механических повреждений на внешних и внутренних элементах изделия не обнаружено; повреждения вызванные попаданием влаги отсутствуют; следов коррозии на внутренних электронных узлах не выявлено. Следов ремонта в применении пайки электронных компонентов не выявлено. Неисправность системной платы носит аппаратный недостаток (не программный).



Для восстановления работоспособности ноутбука при имеющейся неисправности потребуется замена основной (материнской) платы изделия. Стоимость неисправной детали, так же как и общая стоимость ремонта, будет определена инженером только после проведения диагностики изделия специалистами сервисного центра. Стоимость материнских плат ноутбука варьируется в диапазоне 55 000-70 000 рублей.

Ориентировочная стоимость устранения недостатка составит 65 000 рублей.

Средняя стоимость исследуемой модели ноутбука в "адрес" на дату проведения экспертизы составила 99430 рублей (л.д.40-44).

Суд, исходя из анализа заключения эксперта АНО "Центр Экспертиз" ФИО6 пришел к выводу о том, что оно является квалифицированными, научно-технически и нормативно обоснованным, объективным, содержит логичные, последовательные и обоснованные выводы. Приводимая в заключении подробная информация о проведенном исследовании дает возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе приведенных научных и практических данных. Поэтому, в целом, экспертиза проведена в соответствии с требованиями и условиями, предусмотренными ФЗ РФ "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ". Квалификация, опыт и профессиональная подготовка эксперта у суда сомнений не вызывают, поскольку он имеет высшее техническое образование и значительный стаж работы. Эксперт был судом предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, является независимым по отношению к сторонам судебного процесс.

Указанное заключение эксперта сторонами в судебном заседании не оспаривались, ходатайств о назначении по делу повторной либо дополнительной судебной экспертизы заявлено не было.

Таким образом, судом установлено, что недостаток, подтвержденный в результате проведения судебной экспертизы, соответствует недостатку, который был обнаружен истцом в пределах 15 дней с момента приобретения, и о котором он также в пределах 15 дней заявил продавцу, предъявив претензию.

Учитывая нормы закона во взаимосвязи с фактическими обстоятельствами дела, в силу того, что имеющимися в деле доказательствами, соответствующими принципам относимости и допустимости, подтверждено наличие в товаре производственного недостатка, обнаруженного потребителем в течении 15 дней, суд приходит к выводу о том, что исковые требования о возврате стоимости некачественного товара в размере 93 221 рублей являются законными, обоснованными, и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с ч.1 ст.18 ФЗ РФ "О защите прав потребителей", ч. 2 ст. 475 ГК РФ, ч. ч. 3, 5 ст. 503 ГК РФ потребитель, предъявляя требование о возврате уплаченной за товар суммы, по требованию и за счет продавца, должен возвратить товар с недостатками.

Учитывая, что спорный товар находится у истца, суд считает необходимым обязать ФИО1 вернуть продавцу товар с недостатками в полной комплектации.

Далее, истцом заявлены требования о взыскании разницы между ценой товара на момент заключения договора и на момент рассмотрения дела в суде, в размере 6 209 рублей.

Согласно ст. 15 ГК РФ, ч. 2 ст. 13, ст. 18 Закона "О защите прав потребителей" потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии с п. 4 ст. 24 Закона РФ "О защите прав потребителей" при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

Правовая норма названной статьи направлена на защиту интересов потребителя, чтобы он мог приобрести аналогичный товар, не переплачивая его стоимости, если за тот период времени, пока потребитель требовал удовлетворить его претензии, цена на товар длительного пользования, обладающий этими же основными потребительскими свойствами, увеличилась.

Под убытками в силу статьи 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо понесло или должно будет понести для восстановления своего нарушенного права.

Как указывалось ранее, из заключения эксперта АНО "Центр Экспертиз" ФИОб следует, что средняя стоимость исследуемой модели ноутбука в "адрес" на дату проведения экспертизы составляет 99 430 рублей.

Доказательств иной стоимости товара на дату рассмотрения настоящего дела стороной ответчика не представлено, в связи с чем, суд считает возможным руководствоваться заключением эксперта АНО "Центр Экспертиз".

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что поскольку стоимость ноутбука при его продаже согласно договора составляла 93 221 рублей, убытки истца составляют 6209 рублей (99430-93221).

Истцом также заявлено требование о компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей.

В соответствии со ст. ст. 151, 1099-1101 ГК РФ компенсация морального вреда подлежит взысканию в случае нарушения личных неимущественных прав гражданина, посягательства на его иные нематериальные блага, а также в иных случаях, предусмотренных законом.

Выше указывалось, что спорные правоотношения регулируются нормами ФЗ РФ "О защите прав потребителей", ст. 15 которого предусматривает право потребителя на компенсацию морального вреда, в том числе и в случае нарушения его имущественных прав. При этом по общему правилу, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом на основании договора с ним, его прав,



предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, возмещается причинителем вреда только при наличии вины.

Вместе с этим, согласно п. 45 Постановления Пленума ВС РФ N от ДД.ММ.ГГГГ "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителей.

Суд полагает, что в рассматриваемом случае такой факт установлен, так как ответчик нарушил право истца, прямо предусмотренное ст. 4 ФЗ РФ "О защите прав потребителей", на получение товара надлежащего качества, а затем на удовлетворение законного требования в срок.

Моральный вред возмещается в денежной форме и в размерах, определяемых судом, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда, размера иска, удовлетворяемого судом, и не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий.

При таких обстоятельствах суд считает возможным удовлетворить требования истца о компенсации морального вреда частично в размере 1000 рублей.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за нарушение срока удовлетворения требования о возврате стоимости товара в размере 139831 рубль 50 копеек за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (150 дней), исходя из следующего расчета:

$93\,221 \text{ рубль} \times 1\% \times 150 \text{ дней} = 139831 \text{ рубль} \, 50 \text{ копеек}$ .

Кроме того, истец просит взыскивать данную неустойку со дня, следующего за днем принятия решения по день фактического исполнения обязательства.

Помимо этого истец просит взыскать в свою пользу штраф в размере 50 % от суммы удовлетворенных исковых требований.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно ст. 22 ФЗ РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с ч. 1 ст. 23 ФЗ РФ "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренного ст. 22 настоящего Закона срока, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. При этом цена товара определяется в соответствии с абзацем 2 ч. 1 ст. 23 ФЗ РФ "О защите прав потребителей".

Согласно п.65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Выше указывалось, что ответчик после получения претензии истца, ответ на нее в адрес потребителя не направил, никаких мер для добровольного удовлетворения требований не предпринял, что свидетельствует о наличии просрочки исполнения обязательства со стороны ответчика.

То обстоятельство, что в ходе разбирательства по делу ответчиком заявлено ходатайство об истребовании реквизитов не свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны истца, поскольку реквизиты для перечисления денежных средств были изначально указаны истцом в претензии от ДД.ММ.ГГГГ, которая ответчиком была получена ДД.ММ.ГГГГ.

Суд, проверив расчет неустойки, произведенный истцом находит его не верным с правовой точки зрения.

Так, ранее указывалось, что стоимость соответствующего товара на дату рассмотрения дела определена экспертом АНО "Центр Экспертиз" в размере 99 430 рублей, следовательно, размер неустойки должен быть определен исходя из следующего расчета:

99 430 рублей x 1% x 150 дней = 149 145 рублей.

Как следует из правовой позиции, содержащейся в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Наряду с этим, согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от ДД.ММ.ГГГГ N-О, право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Представленная суду возможность снижать размер неустойки является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ст. 17 ч. 3 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения.

Размер неустойки, который просит взыскать истец, не соответствует последствиям нарушения обязательства ответчиком, поскольку значительно превышает стоимость некачественного товара.

При таких обстоятельствах, учитывая что для истца не наступило каких-либо вредных последствий в результате просрочки со стороны ответчика, суд считает, что размер подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца неустойки должен быть уменьшен до 10 000 рублей.

Вместе с этим, судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Правительством РФ принято Постановление "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами", в соответствии с п. 1 которого с ДД.ММ.ГГГГ введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Суд полагает, что взыскание неустойки за период действия моратория на возбуждение дел о банкротстве не будет соответствовать закону по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и

техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей данной статьи - мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

В п. 1 постановления Пленума Верховного Суда от ДД.ММ.ГГГГ N "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что целью введения моратория, предусмотренного указанной статьей, является обеспечение стабильности экономики путем оказания поддержки отдельным хозяйствующим субъектам.

В силу подп. 2 п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абз. 5 и 7 - 10 п. 1 ст. 63 названного закона. В частности, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).

Как разъяснено в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда от ДД.ММ.ГГГГ N, в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), неустойка (ст. 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (ст. 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Согласно разъяснениям, изложенным в ответе на вопрос 10 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N, утвержденного Президиумом Верховного Суда ДД.ММ.ГГГГ, одним из последствий введения моратория является прекращение начисления неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве). По смыслу п. 4 ст. 395 ГК РФ этот же правовой режим распространяется и на проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда в их совокупности следует, с момента введения моратория, то есть с ДД.ММ.ГГГГ прекращается начисление неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за

неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика неустойки начиная с даты принятия решения и по день фактического исполнения обязательства удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 13 ФЗ РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Согласно позиции, отраженной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" N от ДД.ММ.ГГГГ данный штраф взыскивается в пользу потребителя независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

При определении размера штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения установленных законом требований потребителя должны быть учтены взысканные судом в пользу истца суммы стоимости товара, неустойки, убытков и компенсации морального вреда.

Данная правовая позиция отражена, в частности, в Определении Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N-В09-4.

Следовательно, расчет размера штрафа, подлежащего взысканию с ответчика, должен быть следующим: 55 215 рублей (93 221+6 209+10 000+1000):2)).

Предусмотренный ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

Исходя из изложенного, применение ст. 333 ГК РФ возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей".

По основаниям, изложенным ранее, снижение штрафа не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, вместе с тем и не должно нарушать принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения потребителя за счет другой стороны.

Исходя из анализа всех обстоятельств дела (срок, в течение которого обязательство не исполнялось, отсутствие тяжелых последствий для потребителя в результате нарушения его прав), с учетом положений вышеуказанной нормы и позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2.2 Определения от ДД.ММ.ГГГГ N-О, суд считает необходимым снизить размер штрафа за несоблюдение требования потребителя в добровольном порядке до 10 000 рублей.

Истцом оплачены услуги представителя в размере 5 000 рублей (л.д.11-14).

По общему правилу, предусмотренному ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям.

В части распределения судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя, ст. 98 ГПК РФ применяется во взаимосвязи со ст. 100 ГПК РФ, в соответствии с которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из руководящих разъяснений п.п. 11, 12, 13 Постановления Пленума ВС РФ N от ДД.ММ.ГГГГ "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от ДД.ММ.ГГГГ N-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.



Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Суд, на основании вышеизложенного, учитывая объем и качество проделанной представителем истца по делу работы, категорию дела, его продолжительность, приходит к выводу о том, что судебные расходы, понесенные истцом в связи с оплатой услуг представителя в суде первой инстанции, подлежат возмещению в полном объеме в размере 5 000 рублей.

По этим же правовым основаниям истцу за счет ответчика подлежат возмещению почтовые расходы по направлению претензии в размере 74 рубля (л.д.9) и по направлению искового заявления в размере 163, 30 рублей (л.д.16).

Выше указывалось, что в ходе судебного разбирательства по настоящему делу, определением от

ДД.ММ.ГГГГ назначалась судебная экспертиза, производство которой поручено эксперту АНО "Центр Экспертиз" ФИОб

Расходы на проведение экспертиз были возложены на ответчика -ООО "Вайлдберриз".

Определение экспертным учреждением исполнено, экспертиза проведена, экспертное заключение поступило в суд, выводы, сделанные экспертом, положены в основу решения суда.

Между тем, от директора АНО "Центр Экспертиз" поступило ходатайство о том, что производство экспертизы в размере 15000 рублей ответчиком не было оплачено (л.д.39).

Поскольку исковые требования Ковтунова Г.В. удовлетворены, то в соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ у суда имеются основания для взыскания в пользу АНО "Центр Экспертиз" указанных расходов за счет ответчика ООО "Вайлдберриз".

Учитывая то обстоятельство, что в силу требований ст. 89 ГПК РФ, ст. 333 36 НК РФ, ст. 17 ФЗ РФ "О защите прав потребителей", истец при подаче искового заявления был освобожден от уплаты государственной пошлины, то возмещение судебных расходов, понесенных судом в связи с рассмотрением дела должно осуществляться по правилам ст.103 ГПК РФ за счет ответчика, а также в порядке и размерах, предусмотренных ст. ст. 333 19-333 20 НК РФ. При этом в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 333 20 НК РФ одновременно уплачивается государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.15, 151, 454, 469, 475, 477, 492, 503, 1099-1101 ГК РФ, ФЗ РФ "О защите прав потребителей", ст. ст. 98, 100, 103, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ковтунова Григория Викторовича к ООО "Вайлдберриз" о защите прав потребителя - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "Вайлдберриз" в пользу Ковтунова Григория Викторовича:

- стоимость некачественного товара в размере 93 221 рубль, - разницу между ценой товара по договору купли-продажи и ценой товара на дату принятия решения суда в размере 6 209 рублей, - неустойку за просрочку удовлетворения требований в размере 10 000 рублей, - компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, - расходы по оплате услуг представителя в размере 5000 рублей, - почтовые расходы по направлению претензии в размере 74 рубля, - почтовые расходы по направлению искового заявления в размере 163, 30 рублей, - штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 10000 рублей, а всего взыскать 125 667, 30 рублей.

Обязать ФИО1 по требованию и за счет продавца ООО "Вайлдберриз" возвратить товар ненадлежащего качества - ноутбук MSI -MS-17K2 S/N K2108N0033993.

Взыскать с ООО "Вайлдберриз" в пользу АНО "Центр Экспертиз" расходы по проведению судебной экспертизы в размере 15 000 рублей.

Взыскать с ООО "Вайлдберриз" в доход бюджета г.о. Тольятти государственную пошлину в размере 3482, 90 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца с момента его изготовления в окончательной форме, в Самарский областной суд через Автозаводский районный суд "адрес".

Мотивированное решение в окончательной форме будет изготовлено в течение пяти рабочих дней.

Судья Ю.В. Тарасюк

