

78RS0014-01-2018-009162-23

принято в окончательной форме

«28» мая 2019 года

Дело 2-1802/2019

«21» мая 2019 года

## Р Е Ш Е Н И Е

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Московский районный суд Санкт–Петербурга в составе:

председательствующего судьи Метелкиной А.Ю.,

при секретаре Рябовой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кузенкова И.А. к ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» о защите прав потребителя,

### У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о защите прав потребителя, после уточнения исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, в окончательной редакции просил расторгнуть договор купли-продажи автомобиля № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между Кузенковым И.А. и ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург», взыскать уплаченные по договору денежные средства в размере 1 750 000 рублей, комиссию, уплаченную ответчиком в момент заключения договора, в размере 3 500 рублей, затраты на проведение ремонтных работ в размере 22 600 рублей, затраты на приобретение запчастей в размере 40 950 рублей, убытки по оплате государственной пошлины в размере 4 085 рублей 25 копеек, убытки за автостоянку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 63 900 рублей, компенсацию морального вреда в размере 150 000 рублей, расходы на оказание юридических услуг в размере 157 500 рублей и штраф.

В обоснование требований истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ по договору купли-продажи им у ответчика был приобретен автомобиль Mitsubishi Pajero 3,2 LBW, 2014 г.в., VIN: №, за 1 750 000 рублей. При заключении сделки продавец гарантировал, что автомобиль на праве собственности Обществу, не находится в розыске, в споре, под арестом, в залоге либо в ином обременении третьими лицами, не находится в списках органов МВД в качестве угнанного либо незаконного ввезенного в РФ, документы на автомобиль содержат достоверную информацию. Однако при попытке зарегистрировать автомобиль в МРЭО ГИБДД Санкт-Петербурга истцу было отказано в совершении регистрационных действий по причине того, что идентичный автомобиль с таким же государственным регистрационным знаком и VIN зарегистрирован в другом субъекте РФ – <адрес>. Исходя из чего, истец усматривает нарушение своих прав, поскольку ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» продало транспортное средство с неоригинальными идентификационными данными, введя его как потребителя в заблуждение относительно юридической чистоты автомобиля.

В настоящее судебное заседание истец не явился, направил в суд представителя Мурашова М.В., действующую на основании доверенности, которая исковые требования поддержала, дополнительно указала, что автомобиль не был зарегистрирован, поскольку имеются сведения об ином собственнике, не включенном в ПТС, при этом заявление о регистрации автомобиля истцом не подавалось.

Представитель ответчика Пшеницын И.В., действующий на основании доверенности, возражал против удовлетворения исковых требований, поддержал ранее представленные возражения, указав, что истцом неправильно избран способ защиты, поскольку он не

подавал документы на регистрацию транспортного средства, следовательно, факт нарушения прав истца не доказан. При этом в рамках проверки запись в отношении Курочкиной И.Н. могла быть ОГИБДД аннулирована при совершении регистрационных действий. Кроме этого, договор купли-продажи, заключенный с Курочкиной И.Н., является ничтожным в силу обстоятельств, изложенных третьим лицом. Одновременно в случае, если суд удовлетворит требования истца, просил применить положения ст. 333 ГК РФ, одновременно оценивая судебные расходы крайне завышенными.

Третье лицо Токарев И.В. в судебное заседание не явился, направил в суд представителя Т.Е.И., действующего на основании доверенности, который указал, что договор купли-продажи транспортного средства, заключенный между Токаревым И.В. и Курочкиной И.Н. является ничтожным, поскольку в договоре указаны данные Токарева И.В. не соответствующие действительности в части паспортных данных, кроме этого Токарев И.В. не выезжал в Москву, в то время как место заключение договора указана Москва, и более того, подпись на копии представленного договора не принадлежит Токареву И.В.

Третье лицо Курочкина И.Н. в судебное заседание не явилась, уклонилась от получения судебной корреспонденции по месту проживания, чем распорядилась принадлежащими ей процессуальными правами и обязанностями.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав доказательства и оценив их в совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что исковые требования заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу ч. 1 ст. 460 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар свободным от любых прав третьих лиц, за исключением случая, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц.

Неисполнение продавцом этой обязанности дает покупателю право требовать уменьшения цены товара либо расторжения договора купли-продажи, если не будет доказано, что покупатель знал или должен был знать о правах третьих лиц на этот товар.

В силу п. 2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В ходе судебного разбирательства установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Кузенковым И.А. и ООО «ФИО2-Петербург» заключен договор купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля №, по которому продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель обязуется принять и оплатить автомобиль Mitsubishi Pajero 3,2 LBW, 2014 г.в., VIN: №.

Стоимость автомобиля составила 1 750 00 рублей, которые были оплачены истцом в полном объеме ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно п. 1.2 договора автомобиль, реализуемый в рамках настоящего договора, принадлежит на праве собственности ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург», в розыске, в споре, под арестом, в залоге либо в ином обременении третьими лицами не находится. Продавец гарантирует, что автомобиль не находится в списках органов МВД в качестве угнанного либо незаконно ввезенного в РФ автомобиля, документы на автомобиль содержат достоверную информацию.

Согласно акту приемки-передачи бывшего в эксплуатации автомобиля Кузенков И.А. в соответствии с условиями договора купли-продажи принял автомобиль Mitsubishi Pajero 3,2 LBW, 2014 г.в., VIN: №, а также паспорт транспортного средства, сервисную книжку, руководство по эксплуатации автомобиля, ключи от автомобиля, свидетельство о регистрации транспортного средства, гарантийную книжку «ФИО2 с пробегом». Проверка качества и комплексности автомобиля покупателем осуществлена, автомобиль принят в исправном состоянии. Покупатель никаких претензий не имеет.

Обращаясь с иском, истец указал, что при попытке перерегистрировать автомобиль в МРЭО ГИБДД Санкт-Петербурга ему было отказано в совершении регистрационных действий по причине того, что идентичный автомобиль с таким же государственным регистрационным знаком и VIN зарегистрирован в другом субъекте РФ – <адрес>, что явилось основанием для обращения с претензией к ответчику ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии со ст. 56 ГПК Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу положений ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются, в том числе, письменные доказательства.

Согласно ст. 71 ГПК РФ письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Судом в порядке ст. 57 ГПК РФ было оказано содействие в истребовании доказательств по делу, вследствие чего судом было установлено, что собственником автомобиля Mitsubishi Pajero 3,2 LBW, 2014 г.в., VIN: №, по базе ФИС ГИБДД – М в период с ДД.ММ.ГГГГ являлся Токарев И.В., регистрация ДД.ММ.ГГГГ в МОТН и РАС ГИБДД, с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время Курочкина И.Н., регистрация МРЭГ ГИБДД № УМВД России по <адрес>.

При этом факт отказа в регистрации права собственности за Кузенковым И.А. в базе Федеральной информационной системе ГИБДД отсутствует.

Согласно договору купли-продажи, представленному УМВД России по <адрес>, в 2016 году между Токаревым И.В. и Курочкиной И.Н. в <адрес> заключен договор купли-продажи транспортного средства Mitsubishi Pajero 3,2 LBW, 2014 г.в., VIN: №.

Вместе с этим, согласно паспорту транспортного средства №, оригинал которого был сверен судом с представленной копией в ходе судебного разбирательства, собственником транспортного средства автомобиль Mitsubishi Pajero 3,2 LBW, 2014 г.в., VIN: №, с ДД.ММ.ГГГГ являлся ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург», впоследствии по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ право собственности зарегистрировано за Токаревым И.В.

На основании договора купли-продажи № КРЛ/ВК-011791 от ДД.ММ.ГГГГ право собственности перешло к ООО «ФИО2-Петербург».

ДД.ММ.ГГГГ на основании договора купли-продажи право собственности перешло к Кузенкову И.А., который является крайним владельцем транспортного средства, доказательств признания ПТС недействительным материалы дела не содержит.

В соответствии с п. 2 Постановления Правительства РФ от 12 августа 1994 года N 938 (с последующими дополнениями и изменениями) «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» регистрация автотранспортных средств, имеющих максимальную конструктивную скорость более 50 км/час, и прицепов к ним, предназначенных для движения по автомобильным дорогам общего пользования, возложена на подразделения Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации.

В соответствии с указанным Постановлением Правительства РФ Министерством внутренних дел Российской Федерации 24 ноября 2008 года за N 1001 издан приказ «О порядке регистрации транспортных средств», которым утверждены Правила регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - Правила), в силу п. 8 которых регистрация транспортных средств, принадлежащих юридическим и физическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производится на основании паспортов транспортных средств, заключенных в установленном порядке договоров либо иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и подтверждающих возможность допуска их к участию в дорожном движении по дорогам общего пользования на территории Российской Федерации. Обязанность по предоставлению данных документов п. 36 Правил возложена на собственников (владельцев) транспортных средств.

В силу п. 3 Правил не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами по следующим основаниям:

представлены документы и (или) сведения, не соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации, а также содержащие недостоверную информацию;

представлены транспортные средства, конструкция которых или внесенные в конструкцию изменения не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации в области обеспечения безопасности дорожного движения или сведениям, указанным в представленных документах;

обнаружены признаки подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным.

Аналогичное положение содержится в п. 24 Административного регламента МВД России по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом МВД России от 07 августа 2013 года N 605.

Исходя из изложенного, суд находит обоснованной позицию ответчика, и приходит к выводу о том, что истцом избран неверный способ защиты своих прав и законных интересов, поскольку как ранее было указано ПТС транспортного средства недействительным признан не был, доказательств отказа истцу в регистрации автомобиля суду не представлено, поскольку истец для регистрации транспортного средства в ОГИБДД не обращался, следовательно, ссылка истца о наступлении для него негативных последствий является несостоятельной, в то время как нарушения его прав со стороны ответчика судом установлено.

Таким образом, применительно к положениям ст. 421, 450, 454, 460 ГК РФ, руководствуясь положениями Закона «О защите прав потребителя», суд находит иски требования не подлежащими удовлетворению в полном объеме.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении исковых требований Кузенкова И.А. к ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» о защите прав потребителя – ОТКАЗАТЬ.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Московский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья

А.Ю. Метелкина