

Дело №2-21/2014

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

п. Красный

27 января 2014 года

Краснинский районный суд Смоленской области

в составе:

председательствующего, судьи Вдовиной Н.И.,

при секретаре Масловой О.П.,

с участием

истца Бой Т.И.

представителя истца Елисеева В.Н.

ответчика Ба А.Г.

представителя ответчика Василенкова С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бой <данные изъяты> к Бу <данные изъяты> о защите чести и достоинства и взыскании компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Ба Т.И. через представителя по доверенности Елисеева В.Н. обратилась в суд с иском к Бу А.Г. о защите чести и достоинства и взыскании компенсации морального вреда. Иск мотивирован тем, что её муж Б А.Г. ДД.ММ.ГГГГ обратился в Краснинский районный суд с иском об оспаривании отцовства. В исковом заявлении он изложил сведения, не соответствующие действительности и порочащие её честь и достоинство, а именно в заявлении указано, что «истец - Б А.Г. не знал о том, что его отцовство не соответствует действительности, поскольку в период, предшествующий рождению ребёнка, он не вступал в половую связь с ответчицей, таким образом, ответчица ввела в заблуждение истца по поводу отцовства её ребёнка». В предварительном судебном заседании Б А.Г. заявил ходатайство о назначении судебно-генетической экспертизы. Причём поводов, позволявших усомниться в его отцовстве, не привёл. Отцовство Ба А.Г. было подтверждено заключением экспертизы, он от иска отказался, отказ был принят судом и определением от ДД.ММ.ГГГГ производство по делу было прекращено. Однако сведения были распространены, то есть стали известны неопределённо широкому кругу лиц. Сведения о том, что его жена в браке родила ребёнка не от мужа, совершенно ничем не обоснованы, оскорбительны и больно по ней ударили. Обращение в суд не имело под собой никаких правовых оснований и продиктовано не намерением защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (п. 1, ст. 10 ГК РФ). Распространение сведений о том, что ребёнок не от него - законного мужа, причинило истице тяжёлые нравственные и физические страдания, она три раза ходила в суд, вынужден был посещать судебные заседания и её сын, для которого это также было тяжело и оскорбительно. Затем она с сыном проходили унижительную процедуру сдачи генетического материала. Все эти месяцы судебного разбирательства она очень переживала, плохо спала, принимала снотворное. При определении размера компенсации просит учесть её возраст, имущественное положение, она является пенсионером, а также

имущественное положение мужа, который продолжает пользоваться комплексом <данные изъяты>, значимость подобных обвинений для женщины, заведомая ложность и абсурдность оскорбительных утверждений ответчика, продолжительность действий ответчика. В соответствии с требованиями п.1 ст.1064 ГК РФ и с учётом всех обстоятельств, размер компенсации нравственных и физических страданий оценивает в <данные изъяты> руб., а также просит взыскать с Ба А.Г. расходы по оплате юридической помощи в размере <данные изъяты> руб.

Истец Ба Т.И. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме по изложенным в исковом заявлении основаниям, просила суд их удовлетворить.

Представитель истца по доверенности Елисеев В.Н. требования, заявленные Бой Т.И., считал законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению, указав, что обращение ответчика Ба А.Г. в суд с иском к Бой Т.И. было обусловлено исключительно намерением причинить последние нравственные и физические страдания, вывести ее из душевного равновесия, поскольку поведение Ба А.Г. при рассмотрении дела об оспаривании отцовства явно указывало на то, что в своем отцовстве по отношению к сыну ФИО10, он не сомневается. Так, например, о безразличном отношении Ба А.Г. к заявленному им иску свидетельствует тот факт, что с заключением назначенной по его ходатайству экспертизы, Ба А.Г. и его представитель до заседания не ознакомились, отнеслись к ее результатам безразлично. Что касается сведений о том, что Ба Т.И. ввела в заблуждение Ба А.Г. по поводу отцовства ее ребенка, то есть фактически сведений об обвинении Бой Т.И. в измене мужу, которые стали известны двум составам судов, юристам, их сыну, сватам, невестке, специалистам, проводившим экспертизу, работникам комплекса <данные изъяты>, соседям Ба, то они являются ложными, не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Бой Т.И.

Ответчик Ба А.Г. и его представитель по доверенности Василенков С.В. в судебном заседании заявленные Бой Т.И. исковые требования о взыскании денежной компенсации морального вреда и расходов по оплате юридической помощи считали необоснованными, просили в их удовлетворении отказать по основаниям, изложенным в предоставленных суду письменных возражениях, как самим Ба А.Г., так и его представителем.

В письменных возражениях на иск ответчик Ба А.Г. указал, что исковые требования Бой Т.И. не обоснованы и не согласуются со ст. 150, 151, 152 ГК РФ. Иск об оспаривании отцовства к Бой Т.И. и ФИО11, чтобы не нанести моральных и этических травм, он подал законно и обоснованно, только после того, как его бывшая жена Ба Т.И. подала иск в Краснинский районный суд о расторжении брака и разделе имущества, а перед этим сын ФИО12 переехал жить в <адрес>. Во время брака его бывшая жена периодически вводила его в заблуждение по поводу отцовства. После заключения брака – ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, он как человек военный, вынужден был находиться по месту своей службы в <адрес>, а истица Ба Т.И. находилась с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>. Также по долгу службы он вынужден был находиться на службе: на дежурствах, в нарядах, на учениях и в командировках. Также в ДД.ММ.ГГГГ Ба Т.И. неожиданно, без объяснения причин, вместе с сыном уехала в <адрес>. Последние пять лет семейные отношения не складывались, постоянные ссоры, драки, скандалы и оскорбления звучали в его адрес со стороны истицы, и все это время истица не выполняла свой супружеский долг. Перед подачей заявления о расторжении брака истица ему сказала: «Не уже ли ты думаешь, что я не могу тебе изменить?». Эти слова еще больше дали ему повод для сомнений в отношении его отцовства. Он, чтобы развеять свои сомнения, воспользовался законным правом - подал иск об оспаривании отцовства. Предварительно разрешить данный вопрос мирным путем, то есть подтвердить-установить его отцовство, в добровольном порядке не удалось, на что

сын ФИО1 ему ответил, чтобы он обращался письменно в суд и его слова: «Ты мне как отчим» имели место и очень сильно и больно ударили по «семейным отношениям в отношении сына и жены». Предоставить свидетельство о рождении сын ФИО1, ему отказался. Утверждения истицы, что им «сведения были распространены, то есть стали известны неопределенно широкому кругу лиц» ничем не доказаны. Истица добровольно проходить генетическую экспертизу отказывалась. На судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ, получив и заслушав результаты генетической экспертизы, которыми было подтверждено его отцовство в отношении ФИО1, он согласно ст. 39 ГПК РФ воспользовался законным правом истца отказаться от иска. Согласно определения Краснинского районного суда Смоленской области от ДД.ММ.ГГГГ им в пользу ответчиков Бой Т.И. и ФИО1 оплачены судебные расходы в размере по <данные изъяты> рублей соответственно каждому. В соответствии со ст. 151 ГК РФ, причинения им морального вреда, физических или нравственных страданий, действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину личные неимущественные блага, с его стороны не было и нет. Считал, что Бой Т.И. иск в размере <данные изъяты> рублей не обоснован, поскольку вреда личности, а тем более имуществу истицы, он не причинял. Тот факт, что он продолжает пользоваться комплексом <данные изъяты>, является не состоятельным, так как по итогам работы за ДД.ММ.ГГГГ деятельность <данные изъяты> - убыточна, что подтверждено документально в налоговых органах.

В дополнительных письменных возражениях на иск представитель ответчика Ба А.Г. по доверенности Василенков С.В. указал, что исковые требования истицы удовлетворению не подлежат, поскольку основаны не правильном применении норм материального права. В соответствии с п.п.1, 5 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство, вправе требовать возмещения морального вреда, причиненного их распространением. При этом следует, учитывает, что честь и достоинство - нравственные категории, связанные с положительной оценкой личности, признанием ее моральных и социальных качеств другими лицами (честь) и осознанием самим человеком собственных нравственных и интеллектуальных качеств, своего положения в обществе, репутации (достоинство). В соответствии со ст. 12, ч.1 ст.56, ч.1 ст.57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон и положений постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». В соответствии с п.7 указанного постановления иск может быть удовлетворен при наличии совокупности обстоятельств: факта распространения ответчиком сведений об истце; порочащий характер этих сведений; несоответствие их действительности. Поводом для обращения в суд с настоящим иском послужили сведения, указанные ответчиком Бым А.Г. в рамках гражданского дела об оспаривании отцовства, где истица являлась стороной по делу. Оспариваемые истицей сведения были изложенных в исковом заявлении Ба А.Г. из содержания, которых следует, что у Ба А.Г. возникли сомнения относительно биологического отцовства в отношении сына ФИО1. Поскольку данная неопределенность затрагивала личные имущественные права Ба А.Г. в части его наследственных прав и алиментных обязательств, установленных СК РФ и ГК РФ, в связи с чем, Б А.Г. реализовывал свое право на оспаривание отцовства, которое было продиктовано исключительно намерением защитить права и охраняемые законом интересы, путем подачи гражданского иска в порядке ст. 131 ГПК РФ. Согласно ст. 52 СК РФ запись родителей в книге записей рождений, произведенная в соответствии с пунктами

1 и 2 статьи 51 СК РФ, может быть оспорена только в судебном порядке. Статьей 3 Гражданско-процессуального кодекса РФ закреплено право граждан и юридических лиц обращаться в суд за защитой своего права (даже предполагаемого), а суд, в свою очередь, в пределах своей компетенции, обязан рассматривать поступившие заявления и принимать по ним решения. Статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, в случае, когда истец обращается в суд с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (сомнения относительно отцовства), но эти сведения в ходе рассмотрения дела не находят подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения истца к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьями 151-152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имеет место реализация истцом права на обращение в суд, которые в силу закона обязан проверять доводы и возражения сторон, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений. Оценочные суждения, мнения, убеждения, не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ. Доказательств же того, что обращение Ба А.Г. в суд с иском к Бой Т.И. об оспаривании отцовства не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением защитить свои права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, суду не представлено. Также указал, что применительно к положениям п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ в случае, когда сведения, по поводу которых возник спор, сообщены в ходе рассмотрения другого дела участвовавшими в нем лицами, в отношении других участвовавших в деле лиц, они не могут быть оспорены в порядке, предусмотренном статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен специальный порядок исследования и оценки данных доказательств. Такое требование, по существу, является требованием о повторной судебной оценке этих сведений, включая переоценку доказательств по ранее рассмотренным делам. Исходя из содержания статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, правоотношений, которые ею регулируются, обстоятельства, указанные в частности в исковом заявлении, участвующих в деле, не могут рассматриваться как распространенные сведения, поскольку по результатам рассмотрения заявления принимается судебный акт и его обжалование предусмотрено в установленном законом порядке. В связи с чем, просил в удовлетворении иска Бой Т.И. к Бу А.Г. о защите чести и достоинства и компенсации морального вреда отказать.

Суд, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы данного дела и гражданского дела по иску Ба А.Г. к Бой Т.И. и ФИО1 об оспаривании отцовства, допросив свидетелей, приходит к следующим выводам.

Право на обращение в суд с иском, закреплённое статьей 3 ГПК РФ, является конституционным правом каждого гражданина Российской Федерации.

Так, статья 46 Конституции РФ гарантирует каждому право на судебную защиту.

Согласно ст. 52 СК РФ запись родителей в книге записей рождений, приведенная в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 51 настоящего Кодекса, может быть оспорена только в судебном порядке по требованию лица, записанного в качестве отца или матери ребенка, либо лица, фактически являющегося отцом или матерью ребенка, а также самого ребенка, опекуна родителя, признанного судом недееспособным.

Судом установлено, материалами дела подтверждено и сторонами не оспаривается, что ДД.ММ.ГГГГ Б А.Г. предъявил в Промышленный районный суд <адрес> иск к Бой Т.И. и ФИО1 об оспаривании отцовства и внесении изменений в актовую запись об отцовстве в

отношении сына ФИО1, исключив из неё сведения об отце Бе А.Г. В последующем определением Промышленного районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ гражданское дело по иску Ба А.Г. к Бой Т.И. и ФИО1 об оспаривании отцовства было передано по подсудности в Краснинский районный суд Смоленской области.

ДД.ММ.ГГГГ определением Краснинского районного суда Смоленской области принят отказ от иска Ба А.Г. к Бой Т.И. и ФИО1 об оспаривании отцовства и производство по делу по иску Ба А.Г. к Бой Т.И. и ФИО1 об оспаривании отцовства, было прекращено.

Предъявление Бым А.Г. иска в суд об оспаривании своего отцовства в отношении сына ФИО1, родившегося у Бой Т.И., было ею расценено как распространение о ней сведений, не соответствующих действительности и порочащих её честь и достоинство.

Из положений ст.ст. 150, 151, 152 ГК РФ следует, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения. Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу части 4 статьи 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы, и в соответствии с частью 1 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, действующей на территории Российской Федерации, каждый вправе свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

В соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которые можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Из п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 3 от 24 февраля 2005 г. "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", следует, что по делам данной категории обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и

несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Бремя доказывания достоверности распространяемых сведений лежит на ответчике. Истец должен доказать факт распространения сведений и их порочащий характер.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина.

При разрешении споров о защите чести, достоинства, и деловой репутации следует исходить из принципа равновесия между правом граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации с одной стороны и иными гарантированными Конституцией РФ правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, с другой.

Как разъяснено в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан», судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда гражданин обращается в государственные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения, но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьёй 152 ГК РФ, поскольку в указанном случае имела место реализации гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что, сведения, изложенные истцом Бым А.Г. в исковом заявлении, которое было предъявлено в суд, не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ.

Оспаривание сведений, содержащихся в исковом заявлении, в порядке, предусмотренном статьёй 152 ГК РФ, не только ограничивает гражданина в выборе судебного способа защиты прав и охраняемых законом интересов, но и противоречит федеральному закону, -

Гражданскому процессуальному Кодексу Российской Федерации, статья 3 которого установила, что отказ от права на обращение в суд недействителен.

Приходя к выводу об отказе в удовлетворении заявленного Бой Т.И. иска, суд принимает во внимание показания допрошенных по ходатайству истца и ее представителя свидетелей ФИО7 и ФИО1, не подтвердивших в суде довод истца о распространении Бым А.Г. порочащих Бу Т.И. сведений.

Так, свидетель ФИО7 показала, что о поданном в суд Бым А.Г. иске об оспаривании отцовства она узнала от самой Бой Т.И., а свидетель ФИО1 указал, что об иске отца Ба А.Г. ему стало известно после получения им искового заявления, поскольку он в этом иске являлся вторым ответчиком, наряду с Бой Т.И.

Других допустимых и относимых доказательств, подтверждающих факт распространения ответчиком сведений, порочащих честь и достоинство истца, суду не представлено.

Кроме того, суд считает, что, допущенные непосредственно в адрес Бой Т.И. высказывания ответчика Ба А.Г., не содержали утверждения, а были сформулированы им как суждения о его личном, оценочном мнении, о чем он дал подробные пояснения в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, содержание заявления Ба А.Г. было направлено не конкретно на Бу Т.И., с целью её опорочить и оклеветать, а с целью найти истину, устранить возникшие у Ба А.Г. сомнения в части его отцовства по отношению к ФИО1

Сам факт отказа Ба А.Г. от иска об оспаривании отцовства и принятие его судом и прекращения производства по делу (определение Краснинского районного суда Смоленской области от ДД.ММ.ГГГГ) не свидетельствует, что ответчик Б А.Г. злоупотребил своим правом при подаче этого искового заявления.

При таком положении, когда истцом не представлено доказательств того, что предъявление Бым А.Г. иска об оспаривании отцовства было вызвано намерением причинить ей вред, то данный иск Бой Т.И., как не основанный на законе, не подлежит удовлетворению.

Согласно требований ст. 88 и ст. 98 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. Указанные правила относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Согласно требований ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся признанные судом необходимыми расходы, в том числе, и расходы на оплату услуг представителя и связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Поскольку требования Бой Т.И. о взыскании в ее пользу судебных расходов, понесенных на оплату услуг ее представителя, в размере <данные изъяты> рублей производны от ее основного иска, оснований для их удовлетворения у суда не имеется.

Вместе с тем, с учетом требований ст. 98 ГПК РФ о возмещении стороне, в пользу которой состоялось решение, понесенных ею судебных расходов, подлежит частичному удовлетворению ходатайство представителя Ба А.Г. – Василенкова С.В. о взыскании в пользу Ба А.Г. расходов, понесенных им на оплату услуг своего представителя, просившего о взыскании указанных расходов в размере <данные изъяты> рублей, а также о взыскании почтовых расходов, понесенных на отправление в суд письменных возражений на заявленный Бой Т.И. иск.

При вынесении решения в этой части и взыскивая в пользу Ба А.Г. в счет возмещения расходов, понесенных на оплату услуг его представителя, в размере <данные изъяты> рублей, суд учитывает количество времени, затраченное представителем ответчика Василенковым С.В. на представление интересов Ба А.Г. как в ходе судебного разбирательства в одном судебном заседании, так и в ходе подготовки к нему, судом также учитывается категория рассмотренного дела, объем работ, выполненных представителем ответчика, возражения представителя истца Елисеева В.Н. о чрезмерности понесенных Бым А.Г. расходов, а также требования разумности и справедливости, с учетом того обстоятельства, что расходы на оплату услуг представителя, в размере <данные изъяты> рублей, были для Ба А.Г. вынужденными, связанными с предъявлением к нему данного иска Бой Т.И., которой отказано в его удовлетворении.

За оказанные услуги Бым А.Г. согласно предоставленной суду квитанции к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ по договору № от ДД.ММ.ГГГГ о возмездном оказании юридических услуг между Бым А.Г. и ИП Василенковым С.В., также представленного суду, было оплачено <данные изъяты> рублей.

В части требований о взыскании с Бой Т.И. в пользу Ба А.Г. расходов, понесенных на почтовое отправление в суд письменных возражений от <данные изъяты>, на заявленный Бой Т.И. иск, суд принимает решение о взыскании указанных расходов в размере <данные изъяты> руб. и исходит из того обстоятельства, что указанные расходы связаны с рассмотрением находящегося в производстве суда дела, и подтверждены предоставленной суду квитанцией № от ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, в пользу Ба А.Г. с Бой Т.И. подлежат взысканию судебные расходы в размере <данные изъяты> руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Бой <данные изъяты> к Бу <данные изъяты> о защите чести и достоинства и взыскании компенсации морального вреда, а также судебных расходов отказать.

Взыскать с Бой <данные изъяты> в пользу Ба <данные изъяты> судебные расходы в размере <данные изъяты> рублей, в остальной части требований Ба А.Г. о взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Смоленский областной суд через Краснинский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Н.И. Вдовина