

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Горячий Ключ

24 марта 2022 года

Горячеключевской городской суд Краснодарского края в составе:

председательствующего Дзигаря А.Л.,

при секретаре Гричанной Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тигранян Е. В. к наследственному имуществу Хачияна В. В. о взыскании задолженности по договору на оказание услуг,

установил:

Тигранян Е. В. обратилась в Горячеключевской городской суд Краснодарского края с исковым заявлением к наследственному имуществу Хачияна В. В. о взыскании задолженности по договору на оказание услуг по изготовлению мебели №«...» от ДД.ММ.ГГГГ в размере 80 000 рублей; денежной суммы в размере 8 000 рублей, уплаченной за подготовку заключения специалиста №«...» от 26.04.2021 г. В процессе рассмотрения дела произведена замена на надлежащих ответчиков — Хачиян Т. И. и Хачиян С. В..

В обоснование своих требований в исковом заявлении истцом указано, что Тигранян Е. В. для личных нужд ДД.ММ.ГГГГ приобрела у Хачиян В. В. по Договору на оказание услуг по изготовлению мебели №«...» - Шкаф-купе, с гарантийным сроком 18 месяцев со дня его установки. Согласно пункта 1.1. Договора №«...» от ДД.ММ.ГГГГ Индивидуальный предприниматель Хачиян В. В. принял на себя обязательства по оказанию услуг по изготовлению мебели и её установке. Тигранян Е. В. оплатила приобретённый товар в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей. Шкаф-купе был установлен в квартире, принадлежащей Тигранян Е. В. ДД.ММ.ГГГГ, по адресу: <адрес>. В процессе эксплуатации Шкафа-купе, в период гарантийного срока, выявлены многочисленные дефекты, образовавшиеся в результате некачественно проведённых монтажных работ, устранение которых невозможно без демонтажа отдельных элементов конструкции. Шкаф-купе имеет дефекты, ухудшающие внешний вид и потребительские свойства изделия, что не соответствует требованиям, предъявляемым к качеству данного вида продукции и влияет на срок эксплуатации. Шкаф-купе невозможно использовать по назначению. Требование Истца от ДД.ММ.ГГГГ о возврате покупателю суммы, уплаченной за товар, в связи с отказом от исполнения договора осталось без ответа. Хачиян В. В. умер ДД.ММ.ГГГГ. Нотариусом Горячеключевского нотариального округа Кашкаровой И. Н. открыто наследственное дело 23/2021. 11 августа 2021 года Истицей в адрес нотариуса Кашкаровой И. Н. направлена Претензия к наследственному имуществу Хачиян В. В.. «19» августа 2021 года нотариусом Кашкаровой И. Н. подготовлен ответ №«...» на претензию от 11 августа 2021 года.

В судебном заседании истец и его представитель, заявленные требования поддержали. Просили суд взыскать с ответчиков задолженность по договору на оказание услуг по изготовлению мебели №«...» от 03.03.2020 года в размере 80 000 руб., денежную сумму в

размере 8 000 руб., уплаченную истцом за подготовку Заключения специалиста № С-067/21 от 26.04.2021 года.

Ответчики в судебное заседание не явились, уведомлены надлежащим образом.

Представитель ответчика Хачиян Т.И., Микляева О.В., действующая по доверенности, против удовлетворения иска возражала по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы гражданского дела, суд пришёл к следующим выводам.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на полном, всестороннем, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Согласно материалов дела, 03.03.2020 г. между ИП Хачиян В.В. (Производитель) и Тигранян Е. В. (Заказчик) заключен договор на оказание услуг по изготовлению мебели №«...».

В соответствии с п. 1.1. Договора, Производитель принимает на себя обязательства оказать Заказчику услуги по изготовлению мебели и её установки по выбранному Заказчиком образцу, выставленному в зале фирмы, в соответствии с требованиями предъявляемыми Заказчиком по виду и качеству мебели.

Согласно п. 3.1. Договора, стоимость оказываемых услуг по изготовлению мебели составляет: шкаф-купе — 104 000 руб. Предоплата составляет 50 000 руб.

Пунктом 3.3. Договора установлено, что оставшуюся сумму 54 000 рублей Заказчик оплачивает после подписания акта приёма-передачи заказа.

Согласно п. 5.1. Договора, дата выполнения заказа — 3-10 апреля.

В соответствии с п. 2.2. Договора, Производитель разрабатывает эскиз мебели, который согласовывается сторонами с учетом выбранных Заказчиком материалов, наборов модулей и цветов, после чего эскиз утверждается сторонами.

На основании статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 475 ГК РФ, в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Суду в обоснование исковых требований о возврате денежной суммы, уплаченной за товар в связи с отказом от исполнения договора, истцом представлено заключение специалиста № С-067/21 от 26.04.2021 г., согласно которому экспертом установлено, что представленный шкаф-купе не соответствует техническим требованиям, предъявляемым к качеству данного вида продукции и техническим требованиям, регламентированным ГОСТ 16371-2014.

К предоставленной истцом копии заключения специалиста № С-067/21 от 26.04.2021 г. суд относится критически. При подготовке заключения экспертом категорично заявлено об осмотре шкафа-купе, изготовленного по договору на оказание услуг по изготовлению мебели №«...» от 03.03.2020 г., хотя ссылка на документы, подтверждающие изготовление объекта осмотра именно по вышеуказанному договору не исследованы и не приложены. Также, отсутствуют документы, подтверждающие квалификацию специалиста, заключение не содержит фотоматериалов. Эксперт не предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, выводы не вызывают у суда сомнения, в связи с чем не могут быть приняты судом в качестве доказательства.

В ходе судебного заседания, истец отказался от проведения судебной экспертизы, не заявлял ходатайств о её назначении.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истцом утвержденный сторонами эскиз в материалы дела не предоставлен, Акт приёма-передачи заказа отсутствует.

Совокупность данных фактов не позволяет суду прийти к выводу о том, что спорный шкаф-купе был изготовлен ИП Хачиян В. В.

Истцом предоставлены доказательства безналичного перевода денежных средств в размере 30 000 рублей на счёт карты Хачиян В. В., однако, при производстве вышеуказанных операций, не отражена информация, что денежные средства переводились именно по договору на оказание услуг по изготовлению мебели №«...» от ДД.ММ.ГГГГ. Истец также не представила суду доказательства внесения оплаты по договору на расчётный счет производителя ИП Хачиян В.В., указанный в договоре.

Согласно ч. 1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Основания для сбережения денежных средств в размере 30 000 рублей у Хачияна В. В. отсутствовали.

Хачиян В. В. умер ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается свидетельством о смерти VI-АГ №«...» от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно ответу Кашкарова А.А., врио нотариуса Горячеключевского нотариального округа Кашкаровой И.Н. №«...» от ДД.ММ.ГГГГ, в рамках наследственного дела 23/2021, наследство принято наследником по закону женой умершего — Хачиян Т. И. и несовершеннолетней дочерью Хачиян С. В., зарегистрированными по адресу: <адрес>. Наследственное имущество состоит из: 1/2 (одной второй) доли в праве на Квартиру, расположенной по адресу: <адрес> (двести двадцать девять), кадастровая стоимость 1/2 доли квартиры составляет 661 696, 93 руб.; Земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>Г; кадастровая стоимость земельного участка составляет 385 029, 77 руб.; прав и обязанностей по договору аренды земельного участка несельскохозяйственного назначения от ДД.ММ.ГГГГ №«...», расположенного по адресному ориентиру: <адрес>, г. Горячий Ключ, <адрес>, кадастровым №«...»; рыночная оценка прав аренды составляет 2476734 руб.; 1/2 доли Автомобиля марки VOLKSWAGEN PASSAT CC 2009 года выпуска, рыночная оценка 1/2 доли составляет 251, 85 руб.; 1/2 доли Автомобиля марки NISSAN AO

2000 года выпуска; рыночная оценка 1/2 доли составляет 38231 руб.; Страхового возмещения по денежным вкладам, открытым в ПАО "Первомайский" в сумме 99007, 30 руб.

В соответствии со ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии со ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Хачиян Т. И. и Хачиян С. В. приняли наследство, свидетельства о праве на наследство выдано.

В соответствии со ст. 1175 ГК РФ кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

Наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323 ГК РФ). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В соответствии с разъяснениями Постановления пленума Верховного Суда РФ №9 от 29.05.2012 «О судебной практике по делам о наследовании» под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства. Смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками.

Таким образом, наследниками по обязанности вернуть неосновательное обогащение перед истцом являются Хачиян Т. И. и Хачиян С. В., в связи с чем, обязанность по возврату денежных возложена на них в силу закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Тигранян Е. В. к Хачиян Т. И. и Хачиян С. В. о взыскании задолженности по договору на оказание услуг удовлетворить в части.

Взыскать с Хачиян Т. И. и Хачиян С. В. денежные средства в размере 30 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований, - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке Краснодарский краевой суд через Горячключевской городской суд Краснодарского края в течение месяца.

Судья -