

ДЕЛО № 2-234/2020

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 февраля 2020 года

г. Комсомольск-на-Амуре

Центральный районный суд г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края в составе

председательствующего судьи - Сахновской О.Ю.,
при секретаре -помощнике судьи Новгородцевой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кулавской С. С. к АО «Газпромбанк», филиалу АО «Газпромбанк Дальневосточный» о взыскании материального ущерба, процентов за пользование денежными средствами, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Кулавская С.С. обратилась в суд с иском к АО «Газпромбанк», филиалу АО «Газпромбанк Дальневосточный» о взыскании материального ущерба, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа. В обоснование иска указала, что (дата) истец приобрела билеты сообщением (дата).(адрес), (дата) (адрес) стоимостью 49 213 рублей, для того, чтобы провести отдых в стране Израиль. Чтобы не провозить наличные денежные средства через таможенную службу Израиля, а так же в целях безопасности и для удобства, в сентябре 2018 года она обратилась в Комсомольское отделение (№) АО «Газпромбанк» с просьбой выпустить дебетовую карту Visa, которой она смогла бы расплачиваться в Европе и в странах Ближнего Зарубежья. Истец подписала заявление на выпуск дебетовой карты, и внесла в кассу отделения банка на свой счет 7 020 долларов США. Сотрудник банка сообщила, что карта будет выпущена в течение двух недель и попросила ожидать звонка. За два дня до вылета, а именно (дата), истец, не дождавшись звонка, самостоятельно прибыла в отделение банка и получила карту (№). При получении данной карты, она поинтересовалась у специалиста, каким образом возможно снять денежные средства в России, если в банкоматах АО Газпромбанк отсутствуют банкноты номиналом доллар США. Специалист отделения банка заверила, что для получения денежных средств с карты можно обратиться в любое отделение банка с паспортом в кассу банка. Данной дебетовой картой в России она не пользовалась, так как денежные средства, находящиеся на счете, не в рублях, а в долларах США. (дата) в 22.50 час. по местному времени, она прибыла в страну Израиль и при попытке расплатиться данной картой за минеральную воду в киоске аэропорта Бен-Гурион, получила отказ в совершении операции по карте. Продавец сообщила, что карта не считывается в терминале. Неоднократно, в различных магазинах и в разных городах Израиля, она пыталась расплатиться картой, снять деньги в банкомате, однако все было бесполезно - карта не «читалась». Находясь в Израиле, она дозвонилась в Россию на «горячую линию» АО «Газпромбанк» по номеру +(№) и выяснила, что ее карта активна. Так же сотрудник банка сообщил, что предположительно карта выдана мне бракованной. В течение трех недель, с (дата) по (дата) она находилась в одной из самых, дорогих стран мира без средств к существованию. Запланированный заранее отпуск был полностью испорчен. (дата) истец обратилась в Филиал «Дальневосточный» (№) АО Газпромбанк, расположенный по адресу г. (адрес), а именно в кассу отделения с паспортом для снятия денежных средств со своего счета. Снять денежные средства она не смогла, так как в кассе отделения карта не считывалась, а без карты, по паспорту снятие денежных средств невозможно, о чем ее никто из сотрудников банка не предупредил. Специалист банка предложила истцу перевыпуск новой карты, для возможности снятия денежных средств, однако срок выпуска,

с ее слов, составил бы около 30 дней. (дата) она обратилась в письменной претензией с требованием о возмещении стоимости оплаченных билетов сообщением (адрес) в сумме 49 213 рублей, а так же компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей за испорченный отпуск. Вышеуказанная претензия осталась без удовлетворения. В течении двух недель, в период с (дата) по (дата) она приезжала в филиал банка, звонила на горячую линию банка, а так же в (адрес) в головной офис банка, пытаясь решить вопрос со снятием своих денежных средств со своего же счета. В головном офисе банка ей сообщили, что филиал банка должен был в день обращения выдать дополнительную, не именную дебетовую каргу, с помощью которой она смогла бы снять свои денежные средства с банковского счета. Однако из никто из сотрудников филиала не предложил ей данный вариант. (дата) она написала заявление на получение дополнительной банковской карты Банка АО Газпромбанк. Получив, в этот же день вышеуказанную карту, специалист банка сообщила, что все денежные средства, хранящиеся на ее счете, снять нельзя, так как установлен лимит на снятие денежных средств не более 2 400 долларов США в день, по 800 долларов США за одну операцию, о чем ее также никто ране не предупреждал. В этот же день она написала заявление на снятие лимитов по счету банковской карты, с просьбой выдать все денежные средства в сумме 7 020 долларов США. Данное заявление осталось без рассмотрения и удовлетворения. В период с (дата) по (дата) она приезжала в филиал и снимала денежные средства со своего банковского счета различными суммами, не превышающие лимит, который установил банк. Таким образом, банк лишил ее возможности воспользоваться своими денежными средствами в отпуске, а так же, получить всю сумму, находящуюся на ее счете в полном объеме. На основании изложенного, просила взыскать с ответчика в ее пользу стоимость авиаперелета (адрес) в размере 49 213 рублей, неустойку в размере 7 020 долларов США, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, штраф.

В ходе рассмотрения дела истец изменила исковые требования, просила взыскать с ответчика стоимость перелета в размере 49213 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 26 521 рубль 26 копеек, компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей.

В судебном заседании истец Кулавская С.С. на требования настаивала, дала пояснения соответствующие изложенному выше. Дополнительно пояснила, что заявление на получение карты от (дата) было указано на получение «зарплатной карты», а не дебетовой, что не соответствует действительности. Более того, указанное заявление ею было подписано спустя пол года, после внесения денежных средств на счет. С Условиями использования банковских карт банка ГПБ и Тарифами банка ее никто не знакомил. При получении карты, она была лишена возможности проверить ее работоспособность, сотрудник банка пояснил, что карта будет не активна какое-то время, также невозможно было снять денежные средства, так как банкоматы в которых имеются доллары США, в г. Комсомольске-на -Амуре отсутствуют. Карта не читалась ни в одном терминале, ни в одном банкомате, устройство не видело носитель. Кроме того, она пыталась приобрести путевку в (адрес), (находясь в Израиле) в сети интернет, однако получала отказ. Система ссылалась, что такая карта не существует. Никаких чеков при этом, терминал не выдавал, прочитать информацию на банкомате было невозможно. По возвращению из отпуска, она также не могла снять все денежные средства со своего счета, поскольку банком были установлены лимиты по счету. При этом, ею было написано заявление на снятие всех лимитов по счету, чего ответчиком так и не было сделано. Просила требования удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика АО «Газпромбанк», филиала АО «Газпромбанк Дальневосточный» -Находкина Л.Н., действующая на основании

доверенности, требования не признала по основаниям, изложенных в письменном отзыве на иск. Дополнительно пояснила, что Кулавская С.С. является держателем банковской карты Visa Classic Банка ГПБ (АО), что подтверждается, собственноручно подписанным истицей заявлением на получение банковской карты Банка ГПБ (АО) от (дата), квитанцией о получении банковской карты Visa Classic (№) от (дата) и конверта с ПИН-кодом. При подписании заявления Кулавская С.С. подтвердила, что ознакомлена с условиями использования банковских карт Банка ГПБ (АО) и Тарифами Банка по обслуживанию банковских карт и обязалась их выполнять. Поэтому доводы искового заявления о том, что она была лишена возможности получить наличные денежные средства в кассе банка без использования карты и не была уведомлена о возможности получения дополнительной банковской карты, являются не состоятельными. Указание на снятие наличных денежных средств через кассу банка (с комиссией), а также на возможность получения дополнительной карты указано в условиях использования банковских карт Банка ГПБ (АО) и Тарифах Банка, с которыми истец должна была ознакомиться самостоятельно на сайте, либо написать заявление на их выдачу. Карта была выдана клиенту при первом же обращении в подразделение банка, а именно (дата) на основании заявления на получение банковской карты от (дата). Таким образом, довод истца о нарушении банком ее прав, выразившимся в отказе либо несвоевременной выдаче карты по вине банка, также не обоснован. По данным банка карта активирована и функционировала с (дата), геоограничения на проведение операций по карте не установлены, арест по счету карты отсутствовал, неудачные операции по карте не зафиксированы, факт информирования истицы о данных обстоятельствах при обращении по телефону горячей линии С.С. Кулавской подтверждается. Полагала, что материалами дела подтверждено, именно истец, являясь держателем карты, не проявила должной осмотрительности, а именно, не проверила работу карты в период после её выдачи и до выезда за рубеж. Также пояснила, что в действиях истца, выразившихся в получении за два дня до отъезда заблаговременно выпущенной карты, не проведении проверки карты после ее получения, усматривается грубая неосторожность, поскольку не предприняты элементарные меры по предотвращению убытков, не оценены результаты ее действий/бездействий, вероятность которых была очевидна. Довод истца о том, что она не смогла приобрести путевку в (адрес), поскольку ей было отказано в платеже в связи с тем, что «платежная карта не существует», а также, что она пыталась использовать карту до (дата) в банкоматах и других платежных терминалах, документально не подтвержден. Весь период времени, денежные средства хранились на счете истца, в связи с чем оснований для применения положений ст. 395 ГК РФ не имеется. Просила в иске отказать в полном объеме.

В судебном заседании свидетель ФИО пояснил, что является отцом истца, который в марте 2019 года совместно с ней проводил своей отпуск в Израиле. Дочь вылетела за границу раньше него на 3 дня, по прибытию к ней она сообщила, что не может использовать свою банковскую карту. За весь период отпуска, они совместно пытались расплатиться ее картой в различных магазинах, снять деньги через банкомат, но не получалось. За все покупки он расплачивался своей картой. Также они не могли использовать карту истца при покупке путевки в (адрес) через интернет. Дочь связывалась с сотрудниками банка по телефону, как выяснилось, что карта была не рабочая. После возвращения дочь обратилась в банк, но как разрешилась эта ситуация, свидетелю не известно.

Суд, выслушав пояснения сторон, свидетеля, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Согласно п. п. 1, 3 ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства,

выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

На основании ст. 856 ГК РФ в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных статьей 395 настоящего Кодекса.

В силу ст. 858 ГК РФ ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, (дата) Кулавская С.С. обратилась в филиал АО «Газпромбанк» (№) по адресу (адрес). По приходному ордеру на счет (№) от Кулавской С.С. были зачислены денежные средства в сумме 7020 долларов США. При этом, доказательств заключения между Банком и Кулавской С.С. какого-либо договора в установленном законом порядке, ответчиком не представлено, заявление на выдачу карты в материалы дела не представлено. Какие-либо меры для оформления правоотношений по поводу зачисления денежных средств и выдачи Кулавской С.С. карты с сентября 2018 года по март 2019 года, Банком не предпринимались.

Только (дата) истец, обратившись в филиал АО «Газпромбанк» (№) и подписав заявление на выдачу банковской карты банка ГПБ (АО), получила карту (№), что подтверждается квитанцией о выдаче банковской карты Visa_Classic (№), сроком действия до (дата), а также невскрытого ПИН-конверта. При этом, в заявлении образца Банка указано, что Кулавская С.С. просит выдать банковскую карту «Зарплатную», что не соответствует действительности.

Как следует из маршрутной квитанции (электронных авиабилетов), а также посадочных талонов на имя истца, в период с (дата) по (дата) Кулавская С.С. находилась за пределами территории РФ, а именно (адрес). Стоимость перелета согласно справке ПАО «Аэрофлот» от (дата) составила 49 213 рублей.

Пунктом 2.1. Условий использования банковских карт Банка ГПБ (АО) (далее Условий) предусмотрено, что заявление на получение банковской карты Банка ГПБ (АО) и / или Заявление на получение дополнительной банковской карты Банка ГПБ (АО), Условия использования банковских карт Банка ГПБ (АО) в совокупности с Тарифами Банка вставляют договор счета карты между клиентом и банком.

В соответствии с п. 1.5 Условий банковская карта (Карта) является инструментом безналичных расчетов, электронным средством платежа и доступа к Счету карты, предназначенным для составления расчетных и иных документов, для оплаты товаров (работ, услуг) в торгово-сервисных организациях, так и для получения/взноса наличных денежных средств в банкоматах и ПВН (пункте выдачи наличных средств - кассовых помещениях банка, оборудованных POS-терминалами).

Также из показаний истца Кулавской С.С., свидетеля установлено, что за весь период нахождения за пределами территории Российской Федерации она не имела возможности

пользования выданной карты Visa_Classic (№), банковская карта не читалась, операции по карте не совершались, что также подтверждено выпиской по счету карты. Денежными средствами, которые были перечислены истцом (дата) в Банк, и которые Банком должны быть зачислены на банковскую карту, истец не могла воспользоваться.

После возвращения, истец обратилась в филиал АО «Газпромбанк» (№) по адресу (адрес), для снятия наличных денежных средств через кассу банка при наличии паспорта. Денежные средства истцу выданы не были. Также истец не могла воспользоваться Банковской картой, проверив ее в Банке.

(дата) истец обратилась к ответчику с письменной претензией, с требованием о возмещении ей стоимости оплаченных билетов сообщением (адрес) в сумме 49 213 рублей, а так же компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей за испорченный отпуск.

На указанную претензию Банком был дан ответ без даты и б\н, об отсутствии оснований для удовлетворения требований Кулавской С.С., однако доказательств вручения указанного ответа истцу, а также его направления почтовым отправлением в материалы дела не предоставлено.

Согласно п. 2.21. Условий досрочный перевыпуск карты, в том числе, в связи с механическим повреждением карты, размагничиванием магнитной полосы, не работоспособностью микропроцессора, а также другими причинами технологического характера, делающими дальнейшее использование карты невозможным, осуществляется на основании письменного заявления держателя или при обращении держателя в банк дистанционно.

Перевыпуск основной или дополнительной карты (выпуск карты на новый срок) может осуществляться Банком по соответствующему заявлению клиента, в течение 7 (Семи) рабочих дней * со дня принятия Банком такого заявления (п.2.18. Условий).

Далее по материалам дела установлено, что (дата) Кулавская С.С. обратилась филиал АО «Газпромбанк» с заявлением на получение дополнительной банковской карты банка ГПК (АО), категории карты MC Unembossed, в рамках которого Кулавской С.С. (дата) была выдана дополнительная банковская карта (№), что подтверждается распиской истца о получении банковской карты.

В соответствии с п. 6-7 Тарифов Банка АО «Газпромбанк» установлено, что за получение наличных денежных средств с использованием карты в сети обслуживания (банкоматы и ПВН) Банка ГПБ (АО) установлена комиссия 0 %, за получение наличных денежных средств без использования карты в сети :обслуживания (ПВН) Банка ГПБ (АО) - комиссия 1,5 % (минимум 150 руб.)

В соответствии с приложением к тарифам Банка ГПБ (АО) по обслуживанию расчетных банковских карт для физических лиц, установлено, что по карте Standart установлен лимит 2 400 долларов США в течение суток на проведение операций получения наличных денежных средств в банкоматах и ПВН.

В соответствии с п. (дата) Условий использования банковских карт Банка ГПБ (АО) клиент (держатель) в праве обратиться в банк с соответствующим заявлением об изменении установленных банком лимитов по снятию наличных денежных средств по банковским картам.

(дата) Кулавской С.С. было также написано заявление на снятие лимитов по счету банковской карты (№), в соответствии с которым истец просила выдать ей все денежные средства в размере 7 000 долларов США, хранящиеся на ее счете.

Как пояснила представитель ответчика Находкина Л.Н., лимиты по счету карты не были сняты, по причине не дооформления указанного выше заявления (отсутствовало указание на вид лимита, который необходимо снять).

Как следует из выписки по счету банковской карты (№) на имя Кулавской С.С., денежные средства снимались истцом частями, в период с (дата) по (дата).

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о том, что по вине Банка истец не имела возможности с момента зачисления денежных средств на счет в Банке ((дата) по (дата)) пользоваться денежными средствами, по день полного снятия их со счета.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, а также, что ответчик неправомерно отказал Кулавской С.С. в выдаче всех денежных средств со счета, при наличии заявления о снятии лимитов по счету карты, принимая во внимание, что правовые последствия за нарушение обязанности по возврату денежных средств по первому требованию вкладчика урегулированы положениями Гражданского кодекса РФ (ст. 856), содержащими специальные нормы и подлежащими применению при рассмотрении данного дела, имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ.

При этом, судом не принимаются во внимание доводы ответчика о том, что заявление Кулавской С.С. не имело информации о том, какие лимиты по карте необходимо снять. Форма заявления на снятие лимитов установлена Банком, при этом в заявлении имеется указание истца о выдаче ей с ее счета всей суммы, хранящихся на счете денежных средств.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору.

Согласно расчету истца проценты за пользование чужими денежными средствами за период с (дата) по (дата) составили 26 521 рубль 26 копеек.

Судом проверен расчет, представленный истцом, который, по выводу суда, составлен в соответствии с требованиями, предъявляемыми ст. 71 ГПК РФ к письменным доказательствам по делу, является правильным и принят судом в качестве доказательства по делу в соответствии с вышеуказанными требованиями, поскольку он произведен в соответствии с требованиями закона.

Суд соглашается с расчетом истца и признает правомерным требование к «АО «Газпромбанк» о взыскании процентов по статье 395 ГК РФ за период с (дата) по (дата) в

размере 26 521 рубль 26 копеек и их удовлетворении. При этом, суд полагает, что надлежащим ответчиком по иску является АО «Газпромбанк», а не его филиал.

Рассматривая требования истца о взыскании стоимости убытков в виде авиаперелёта по маршруту (адрес) в размере 49 213 рублей, суд приходит к следующему.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, при обращении с иском о взыскании убытков истец обязан доказать сам факт причинения ему убытков и наличие причинной связи между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими последствиями, в то время как обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на привлекаемом к гражданско-правовой ответственности лице.

Как следует из материалов дела, заявленные требования о взыскании убытков истец основывает на том, что банком была выдана ей недействительная банковская карта, которой она не могла воспользоваться в период своего отпуска в Израиле. При этом, Кулавская С.С. не отрицает, что авиаперелёт (адрес) ею был совершен, в период с (дата) по (дата) она находилась за пределами территории РФ.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии совокупности необходимых условий для возложения ответственности по возмещению истцу убытков на ответчика, в связи с чем считает необходимым отказать в удовлетворении заявленных исковых требований в указанной части.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17) при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации

В силу абзаца первого пункта 2 указанного выше Пленума, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В данном случае правоотношения сторон возникли из договора банковского счета, и, соответственно, на них распространяется действие Закона о защите прав потребителей в части, не урегулированной нормами гражданского законодательства.

В силу ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992. N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Суд, принимая во внимание характер причиненных истцу страданий, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, нарушение прав истца как потребителя Банковской услуги, полагает подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

Как указано в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской N 17, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Наличие судебного спора о возврате незаконно удержанных денежных средств указывает на несоблюдение Банком добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, в связи с чем с Банка подлежит взысканию штраф в размере 5 000 рублей (10000/2)

Поскольку истец в силу ст.17 Закона РФ «О защите прав потребителей» освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска в суд, согласно ст.103 ГПК РФ государственная пошлина подлежит взысканию в местный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, с АО «Газпромбанк» в размере 1295 рублей 38 копеек.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Кулавской С. С. - удовлетворить частично.

Взыскать с АО «Газпромбанк» в пользу Кулавской С. С. проценты за пользование денежными средствами в размере 26 521 рубль 26 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 5 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований -отказать.

Взыскать с АО «Газпромбанк» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 295 рублей 38 копеек.

Решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Центральный районный суд г.Комсомольска-на-Амуре.

Судья О.Ю. Сахновская