

86RS0010-01-2020-000213-45

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 июля 2020 года

город Мегион

Мегионский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Парфененко О.А., при секретаре судебного заседания Евладенко Е.В., с участием ответчика Сбоевой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Казенного учреждения ХМАО-Югры «Центр социальных выплат Югры» филиал в городе Мегионе к Сбоевой Олесе Владимировне о взыскании излишне выплаченной суммы единовременной выплаты,

УСТАНОВИЛ:

Казенное учреждение ХМАО-Югры «Центр социальных выплат Югры» в лице филиала в городе Мегионе обратилось в суд с указанным выше иском.

В обоснование требований указало, что ответчик Сбоева О.В. состояла на учете в казенном учреждении ХМАО-Югры «Центр социальных выплаты Югры» как получатель мер социальной поддержки по категории многодетной семьи.

24 сентября 2019 года от ответчика в адрес истца поступило заявление о предоставлении единовременной денежной выплаты на приобретение (строительство) жилого помещения на территории ХМАО-Югры, являющегося единственным для семьи, в счет погашения части остатка основного долга по ипотечному жилищному кредиту (займу) отдельным категориям многодетных семей на основании постановления Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.10.2018 №339-П «О государственной программе ХМАО-Югры «Социальное и демографическое развитие; 21 октября 2019 года истцом принято решение об отказе в предоставлении ответчику единовременной денежной выплаты; 24 октября 2019 года ответчик повторно обращается за единовременной денежной выплатой на приобретение (строительство) жилого помещения на территории ХМАО-Югры; 28 октября 2019 года истцом принято решение о предоставлении ответчику единовременной денежной выплаты на приобретение жилья, на основании ответа на запрос из Департамента муниципальной собственности по г.Мегиону об отсутствии факта предоставления государственной поддержки семье ответчика, в тот же день подписан приказ о предоставлении денежной выплаты; 29 октября 2019 года сформировано платежное поручение и направлено на ссудный счет в размере 460 650 рублей.

18 декабря 2019 года Истцом при проведении дополнительной проверки установлено, что семье Сбоевых ранее предоставлена субсидия в соответствии с подпрограммой «Обеспечение жилыми помещениями граждан из числа коренных малочисленных народов в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре». В связи с выявлением факта неправомерного назначения ответчику единовременной денежной выплаты, 24 декабря 2019 года истцом направлено письмо в ПАО «ФК Открытие» с просьбой произвести возврат суммы в размере 460 650 рублей, однако ввиду закрытия ответчиком кредитного договора, возврат денежных средств невозможен. 26.12.2019 года истцом лично вручено ответчику уведомление о неправомерности перечисления денежных средств; на день предъявления настоящего иска, задолженность ответчиком не погашена, на основании изложенного истец просит взыскать с ответчика в свою пользу сумму неосновательного обогащения в размере 460 650 рублей (л.д. 5-9).

В письменных возражениях ответчик не согласился с предъявленными исковыми требованиями, пояснив, что получение в 2007 году семьей Сбоевых субсидии по подпрограмме «Обеспечение жилыми помещениями граждан из числа коренных малочисленных народов в ХМАО-Югре» не должно учитываться при реализации Порядка, поскольку субсидия была получена за 12 лет до начала действия реализации Порядка; на момент принятия решения о предоставлении денежной выплаты, истец располагал всей необходимой информацией для принятия такого решения, включая ответ Департамента муниципальной собственности по г.Мегиону, из которого следует, что ранее семье Сбоевых была предоставлена субсидия в соответствии с подпрограммой «Обеспечение жилыми помещениями граждан из числа коренных малочисленных народов в ХМАО-Югре». Полагает, что согласно п.4 ст.1109 Гражданского кодекса РФ требование о взыскании неосновательного обогащения несостоятельно; на момент принятия решения истцу было известно об отсутствии правовых оснований для денежных выплат в рамках реализации Порядка; в качестве доказательств истец прикладывает копию приказа от 28.10.2019 года №84 о предоставлении единовременной денежной выплаты и копию уведомления о её предоставлении, что подтверждает законность и обоснованность получения Сбоевой О.В. денежной выплаты; решения об отмене принятого приказа истцом не принималось; требования о признании незаконным приказа о предоставлении денежной выплаты истцом не заявлены. На основании изложенного, ответчик просит отказать в удовлетворении исковых требований.

Казенное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Центр социальных выплат», привлеченное в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, представили письменный отзыв, в котором пояснили, что исковые требования считают законными и обоснованными. Семье Сбоевых Распоряжением Главы города Мегион от 08.08.2007 были перечислены из средств бюджета автономного округа денежные средства в сумме 583 549,92 руб.; являясь получателями государственной поддержки в рамках подпрограммы 4 «Ипотечное жилищное кредитование» программы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Улучшение жилищных условий населения Ханты-мансийского автономного округа – Югры» на 2005-2015 годы, семья Сбоевых получила 776 807,45 руб. в виде компенсации части процентной ставки по кредитному договору, данные средства также были получены из бюджета ХМАО-Югры; приказом КУ «Центр социальных выплат Югры» филиал в г.Мегионе от 28.12.2019 года Сбоевы получили единовременную денежную выплату в размере 460 650 руб.; поскольку семья Сбоевых получала средства из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на приобретение жилых помещений на основании иных правовых актов на аналогичные цели, у данной семьи отсутствовало право на получение меры социальной поддержки, денежные средства выплачены неправомерно.

Истец и третье лицо своих представителей в судебное заседание не направили; извещены надлежащим образом, истец в просительной части искового заявления заявил ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие; третье лицо о причинах неявки не уведомило; ходатайств об отложении судебного заседания либо рассмотрении в отсутствие не представили.

Дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц в соответствии с ч. 3 и 5 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании ответчик Сбоева О.В. поддержала свои письменные возражения по существу заявленного иска, просила отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Заслушав ответчика, исследовав письменные материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Сбоева О.В. состояла на учете в казенном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Центр социальных выплат» филиал в городе Мегионе, как получатель мер социальной поддержки по категории многодетной семьи.

Посредством Единого портала предоставления государственных и муниципальных услуг 24.09.2019 года от Сбоевой О.В. поступило заявление о предоставлении единовременной денежной выплаты на приобретение (строительство) жилого помещения на территории ХМАО-Югры, являющегося единственным для семьи, в счет погашения части остатка основного долга по ипотечному жилищному кредиту (займу) отдельным категориям многодетных семей на основании Постановления Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.10.2018 года №339-п «О государственной программе ХМАО-Югры «Социальное и демографическое развитие».

В ответ на запросы истца письмом от 11.10.2019 года №09/9158 департамент муниципальной собственности сообщил об отсутствии факта предоставления государственной поддержки Сбоевой О.В. (л.д.17-19)

Департамент строительства ХМАО-Югры от ДД.ММ.ГГГГ №34-исх-9093 предоставил сведения о том, что Сбоева О.В. является получателем государственной поддержки в виде компенсации части процентной ставки по кредитному договору за период с 2007 года по 16.10.2019 года в размере 776 807,45 руб. (л.д.12-16).

ДД.ММ.ГГГГ истцом принято решение об отказе в предоставлении Сбоевой О.В. единовременной денежной выплаты. В тот же день, ответчику направлено уведомление об отказе в предоставлении единовременной денежной выплаты (л.д.20).

ДД.ММ.ГГГГ ответчик повторно обращается за единовременной денежной выплатой на приобретение (строительство) жилого дома на территории ХМАО-Югры (л.д.21-22).

ДД.ММ.ГГГГ истцом принято решение о предоставлении ответчику единовременной денежной выплаты, на основании ответа из департамента муниципальной собственности города Мегион об отсутствии факта предоставления государственной поддержки семье ФИО9. В тот же день подписан приказ № О предоставлении единовременной денежной выплаты и направлено уведомление в адрес ответчика (л.д.23-24).

ДД.ММ.ГГГГ сформировано платежное поручение № о перечислении денежной выплаты в размере 460 650 руб. (л.д.25).

Вместе с тем, согласно п.1 приложения 15 к Постановлению Правительства ХМАО - Югры от ДД.ММ.ГГГГ №-п Порядок определяет механизм предоставления отдельным категориям многодетных семей единовременной денежной выплаты в целях обеспечения их прав на приобретение (строительство) жилого помещения на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, являющегося единственным для семьи, не получавших средства из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на приобретение (строительство) жилых помещений на основании иных правовых актов на аналогичные цели (за исключением получения из бюджета Ханты-Мансийского автономного округа – Югры компенсации части процентной ставки по ипотечному жилищному кредиту (займу), использования на улучшение жилищных условий материнского (семейного) капитала и Югорского семейного капитала).

С ДД.ММ.ГГГГ ФИО8 поставлен на учет для предоставления государственной поддержки в соответствии с Подпрограммой «Ипотечное жилищное кредитование» Программы

Ханты-Мансийского автономного округа -Югры «Улучшение жилищных условий населения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 2005-2015 годы, утв. Законом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от ДД.ММ.ГГГГ №-оз и Порядком реализации и финансирования подпрограммы «Ипотечное жилищное кредитование» (коренные жители) программы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Улучшение жилищных условий населения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» на 2005-2015 годы», утв. Постановлением Правительства автономного округа – Югры от ДД.ММ.ГГГГ №-п на состав семьи: Сбоева Олеся Владимировна (жена), Сбоева Мария Игоревна (дочь), Сбоев Владимир Николаевич (отец).

Согласно Распоряжению главы города Мегиона от ДД.ММ.ГГГГ № «О перечислении денежных средств» на состав семьи Сбоевых предоставлена субсидия в соответствии с подпрограммой «Обеспечение жилыми помещениями граждан из числа коренных малочисленных народов в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» в размере 583 549,92 руб. (л.д.34), в результате чего истцом установлен факт излишне выплаченной суммы в качестве субсидии в размере 460 650 руб. (л.д. 33).

О необходимости в добровольном порядке возврате суммы в размере 460 650 руб. в срок до ДД.ММ.ГГГГ ответчик была уведомлена лично ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 37).

Как следует из текста искового заявления и не оспаривается ответчиком, сумма по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ не возвращена.

При изложенных обстоятельствах требования истца обоснованны и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Доводы ответчика о необходимости применения к данным правоотношениям положений п. 4 ст. 1109 ГК РФ основаны на неправильном толковании норм материального права.

В соответствии со статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, в частности, денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Подпункт 4 статьи 1109 ГК РФ может быть применен лишь в тех случаях, когда лицо действовало с намерением одарить другую сторону и с осознанием отсутствия обязательства перед последней.

Сбоевой О.В. не представлено доказательств получения денежных средств в дар или того, что истец при передаче денежных средств знал об отсутствии обязательств со стороны передающего (дарение).

На основании ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в бюджет города окружного значения Мегион подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден согласно ст. 333.36 НК РФ.

Руководствуясь ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск Казенного учреждения ХМАО-Югры «Центр социальных выплат Югры» филиал в городе Мегионе к Сбоевой Олесе Владимировне о взыскании излишне выплаченной суммы единовременной выплаты - удовлетворить.

Взыскать с Сбоевой Олеси Владимировны в пользу Казенного учреждения ХМАО – Югры «Центр социальных выплат Югры» филиал в городе Мегионе излишне выплаченную сумму единовременной денежной выплаты в размере 460 650 (четыреста шестьдесят тысяч шестьсот пятьдесят) руб. 00 коп.

Взыскать с Сбоевой Олеси Владимировны государственную пошлину в бюджет муниципального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в размере 7 806 (семь тысяч восемьсот шесть) руб. 50 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путём подачи апелляционной жалобы через Мегионский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Решение в окончательной форме принято 20 июля 2020 года.

Судья (подпись) О.А. Парфененко

Копия верна:

Подлинный документ находится в гражданском деле № 2-245/2020 Мегионского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Решение в законную силу не вступило. 20.07.2020.

Судья О.А. Парфененко

Секретарь судебного заседания Е.В. Евладенко