

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Тихвин Ленинградской области ДД.ММ.ГГГГ

Тихвинский городской суд Ленинградской области в составе:

председательствующего судьи Андреевой Г.В.,

при секретаре Круглик Е.М.,

с участием:

представителя истца - О-а А.П.,

ответчика Д-у М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

О-ой Ирины Алексеевны к

Д-у Максиму Андреевичу

о взыскании расходов, понесенных в связи с исполнением обязательств по договору займа, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

О-а И.А. обратилась в суд с иском к Д-у М.А. о взыскании <данные изъяты> руб. в возмещение расходов, понесенных ею по исполнению договора займа, в котором ответчик выступал заемщиком, о взыскании компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> руб. (л.д. л.д. 7-9).

В обоснование имущественного требования о истец указала, что в ДД.ММ.ГГГГ. познакомилась с ответчиком, в ДД.ММ.ГГГГ. для того, чтобы помочь ответчику, она заключила договор займа с одновременным залогом принадлежащей ей доли в праве собственности на квартиру, в соответствии с условиями которого займодавец ФИО5 передал в долг ответчику <данные изъяты> руб. на срок до ДД.ММ.ГГГГг. Деньги получены ответчиком в день подписания договора и потрачены им по своему усмотрению. Впоследствии ответчик отказался от уплаты долга по договору займа, обязательств по договору не исполнял, в связи с чем обязательства по возврату долга и уплате процентов за пользование денежными средствами, во избежание утраты предмета залога, исполнены досрочно ею лично, во исполнение обязательств по договору займа ею передано займодавцу <данные изъяты> руб. Истец сочла, что выступала поручителем ответчика при заключении договора займа и как поручитель, исполнивший обязательства по договору, на основании ст. 365 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе требовать от заемщика - ответчика - понесенных ею расходов.

Требую взыскания компенсации морального вреда, истец указала, что ответчик обещал вступить с ней в брак, признавался в любви, вследствие чего она и оказывала ему материальную помощь, а также и поручилась своим имуществом за исполнение ответчиком обязательств по договору займа, однако ДД.ММ.ГГГГг. выяснилось, что у ответчика есть другая девушка и жениться на ней, истце, он не собирается. Данные обстоятельства в совокупности с отказом ответчика возвращать долг, обеспеченный принадлежащим ей имуществом, оказали на нее психотравмирующее воздействие <данные изъяты>, вследствие чего ей пришлось проходить длительное лечение.

В судебное заседание истец, извещенная о рассмотрении дела, не явилась, направила в суд представителя.

Представитель истца О- А.П., действующий на основании доверенности, иск поддержал, сославшись на приведенные в заявлении доводы.

Ответчик Д- М.А. требование о возмещении расходов, связанных с исполнением обязательств по договору займа, признал частично на сумму <данные изъяты> руб., требование о взыскании компенсации морального вреда не признал.

Ответчик пояснил, что действительно знаком с истцом, ДД.ММ.ГГГГ. они заключили договор займа с физическим лицом, по которому оба выступали как созаемщики, не оспаривал того, что истец в обеспечение исполнения обязательств по возврату займа передала в залог принадлежащую ей долю в праве собственности на квартиру, утверждал, что долг по договору был общим, истец половину полученных денег потратила на свои личные нужды.

Требование о взыскании компенсации морального вреда ответчик не признал, ссылаясь на то, что доводы стороны истца в этой части необоснованны, полагал, что связи между его действиями и совершенным истцом суицидом, не имеется.

Выслушав представителя истца, ответчика, обзрев подлинные документы, исследовав материалы дела, суд находит иск подлежащим частичному удовлетворению.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ. между истцом и ответчиком как заемщиками и ФИО7, от имени которого действовал ФИО5, как займодавцем, был заключен договор займа с одновременным залогом (ипотекой) доли в праве собственности на квартиру (л.д. 12).

Как усматривается из названного договора, копия которого представлена в дело, а подлинник исследован судом, займодавец передал заемщикам <данные изъяты> руб., а заемщики обязались возвратить долг в срок до ДД.ММ.ГГГГ. и уплатить проценты за пользование денежными средствами в размере <данные изъяты>% от суммы займа в месяц.

Возврат долга был обеспечен залогом принадлежащей О-ой И.А. доли в праве собственности на квартиру в <адрес>.

Пунктом 2.6.7 договора было установлено, что О-а И.А., Д- М.А. несут солидарную ответственность по обязательствам, принятым в соответствии с договором.

В соответствии со ст. 322 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом.

В силу ст. 325 ГК РФ исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитор; если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

Обязательства по возврату долга и уплате процентов по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ. исполнены истцом, что подтверждается соглашением, подписанным ДД.ММ.ГГГГ. между представителем займодавца и истцом (л.д. 22).

Из представленных расписок усматривается, что всего в счет возврата долга и уплаты процентов стороной истца передано займодавцу <данные изъяты> руб.

Таким образом, исходя из условий договора и выше приведенных положений ГК РФ, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию <данные изъяты> руб., т.е. ? доля от суммы исполненных обязательств, в отношении которых стороны выступали солидарными должниками.

В остальной части требование о взыскании расходов, понесенных в связи с исполнением обязательств по договору займа, а также требование о взыскании компенсации морального вреда, суд находит не подлежащими удовлетворению.

Статьей 151 ГК РФ установлено, что обязанность компенсировать моральный вред возлагается на причинителя в случае, если гражданину причинены физические или нравственные страдания, действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом.

Согласно ст. 150 ГК РФ к личным неимущественным интересам и нематериальным благам граждан относятся жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона. Нематериальные блага защищаются в соответствии с названным Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

Статьями 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) установлено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В ходе рассмотрения дела стороной истца суду не представлено доказательств фактов совершения ответчиком виновных действий, нарушивших нематериальные блага либо неимущественные интересы истца и влекущих гражданско-правовую ответственность в виде обязанности выплаты компенсации морального вреда.

Доводы, приведенные истцом в исковом заявлении в обоснование данного требования, являются неосновательными, с точки зрения положений закона в н.в. оснований для взыскания с ответчика компенсации морального вреда не имеется.

Доведение до самоубийства либо до покушения на самоубийство в определенных законом случаях образует состав преступления, предусмотренного ст. 110 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Виновность лица в совершении уголовно наказуемого деяния в силу положений Конституции Российской Федерации может быть установлена только вступившим в законную силу приговором суда.

К настоящему моменту ответчик не признан виновным в совершении вышеназванного преступления.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию расходы, понесенные истцом на уплату государственной пошлины в размере, пропорциональном размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь ст. ст. 98, 100, 194-198, 320-321 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с Д-а Максима Андреевича в пользу О-ой Ирины Алексеевны <данные изъяты> в возмещение расходов, понесенных по исполнению обязательств по договору займа от ДД.ММ.ГГГГг., <данные изъяты> руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении иска в остальной части О-ой И.А. отказать.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд путем подачи апелляционной жалобы в канцелярию Тихвинского городского суда в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья \_\_\_\_\_ Андреева Г.В.

Решение в окончательной форме принято ДД.ММ.ГГГГг.

Судья \_\_\_\_\_ Андреева Г.В.