

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 марта 2023 года

&lt;адрес&gt;

Советский районный суд <адрес> Республики Дагестан в составе: председательствующего судьи Атаева Э.М., при секретаре судебного заседания Габибовой Ц.Р., с участием истца и представителя истцов М.ой М.Б., действующей на основании доверенности, ответчика М.а З.Я., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению М.ой Марианы Бедрединовны, М.а Меджида Зейдулаевича, М.а Муслима Зейдулаевича к М.у Зейдуле Январовичу об определении порядка пользования жилым помещением - квартирой,

## УСТАНОВИЛ:

М.а М.Б., М. М.З., М. М.З. обратились в суд с исковым заявлением к М.у Зейдуле Январовичу об определении порядка пользования жилым помещением – квартирой, в обоснование исковых требований, ссылаясь на то, что истцам, М.ой М.Б., М.у Муслиму З. и М.у Меджиду З. на праве общей долевой собственности принадлежит двухкомнатная квартира общей площадью 49, 6 кв.м., расположенной по адресу: <адрес>. Доля каждого состоит из 1/5 доли в общей долевой собственности

Ответчик проживает в спорной квартире и всячески препятствует проживанию в ней истцов М.ой М.Б. и детей М.а Муслима и М.а Меджида. Все истцы прописаны в спорной квартире. Однако лишены права пользоваться принадлежащим им имуществом.

Спорная квартира состоит из коридора, кухни, санузла и двух смежных комнат 17 и 15, 5 кв.м. На сегодняшний день Ответчиком без согласования с Истцами, которые являются долевыми собственниками произвел перепланировку и установил перегородку в комнату площадью 17 кв.м., отгородив ее от смежной комнаты площадью 15.5 кв.м.

С апреля 2016 г. после расторжения брака между М.ой М.Б. и М.ым З.Я, ответчик вынудил истцов освободить спорное жилое помещение, ссылаясь на отсутствие у Истцов прав на это помещение. У истцов нет доступа в данное жилое помещение из-за конфликта с ответчиком. Своими противоправными действиями ответчик чинит истцам препятствия в проживании, поменял замки от входной двери, не выдает ключи от них, скандалит и выгоняет с порога.

В силу ч. 1 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно ч. 1 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

В соответствии с п.п.1 и 2 ст. 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе

требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

На основании ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно ч. 1 ст. 288 ГК РФ собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением.

Следовательно, М.а М.Б., М. М.З. и М. М.З. как собственник 3/5 доли квартиры вправе пользоваться квартирой, в том числе и для личного проживания.

В силу п. 1 ст. 253 ГК РФ участники совместной собственности, если иное не предусмотрено соглашением между ними, сообща владеют и пользуются общим имуществом

Действия ответчика М.а З.Я. ограничивают права на спорное жилое помещение, на свободный доступ и пользование им, - нарушают права собственника имущества, которые в силу закона вправе владеть, пользоваться и распоряжаться, принадлежащим им на праве собственности имуществом.

На основании изложенного в иске просит суд определить порядок пользования жилым помещением - квартирой 49.6 кв.м. по адресу: <адрес>, закрепив за М.ой Марианой Бедрединой и М.ым Меджидом Зейдулаевичем комнату 15.5 кв.м.; за М.ым Зейдулой Январовичем и М.ым Муслимом Зейдулаевичем комнату 17,0 кв.м.; туалет, ванную комнату, кухню, коридор, кладовую оставить в общем пользовании собственников М.ой Марианы Бедрединой, М.а Муслима Зейдулаевича, М.а Меджида Зейдулаевича и М.а Зейдулы Январовича; обязать М.а Зейдулу Январовича не чинить препятствия М.ой Мариане Бедрединой, М.у Муслиму Зейдулаевичу, М.у Меджиду Зейдулаевичу по вселению в жилое помещение площадью 49,6 кв.м., принадлежащее М.ой Мариане Бедрединой, М.у Муслиму Зейдулаевичу, М.у Меджиду Зейдулаевичу на праве долевой собственности, расположенное по адресу: <адрес> пользованию этим жилым помещением, а также общей совместной собственностью – коридором, кухней, туалетом, ванной комнатой; обязать М.а Зейдулу Январовича устранить препятствия М.ой Мариане Бедрединой, М.у Муслиму Зейдулаевичу, М.у Меджиду Зейдулаевичу в пользовании жилым помещением площадью 49,6 кв.м., принадлежащее М.ой Мариане Бедрединой, М.у Муслиму Зейдулаевичу, М.у Меджиду Зейдулаевичу, на праве долевой собственности, расположенное по адресу: <адрес>, а именно выдать экземпляр ключей от квартиры, расположенной по адресу: <адрес> обеспечить беспрепятственный допуск в указанную квартиру.

В судебном заседании истец М.а М.Б., она же представитель истцов по доверенности, иски требования по изложенным в иске основаниям просила удовлетворить в полном объеме.

Ответчик М. З.Я. пояснил, что он претензий против проживания бывшей супруги с детьми не имеет, не возражает против их вселения, ключи от входных дверей в квартиру сменил в целях безопасности, поскольку редко бывает дома.

Соистцы по делу М. М.З., М. М.З., будучи извещены о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, сведений об уважительности причин неявки не сообщили, воспользовались правом на ведение дела через представителя.

Выслушав объяснения явившихся сторон, исследовав письменные материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 статьи 56 ГПК РФ следует, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч.3 указанной статьи каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 1 статьи 57 ГПК РФ доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Согласно ч.1 ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способами, а также иными способами, предусмотренными законом. При этом избираемый способ защиты в случае удовлетворения требований истца должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав.

Согласно ч. 1 статьи 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Согласно ч.2 указанной статьи, суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии с п.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В силу ч. 1 и 2 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии с ч. 1 ст. 288 ГК РФ собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением.

Согласно части второй указанной статьи жилые помещения предназначены для проживания граждан.

Гражданин - собственник жилого помещения может использовать его для личного проживания и проживания членов его семьи.

Жилые помещения могут сдаваться их собственниками для проживания на основании договора.

В соответствии со ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно ч.1 ст.30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

Судом установлено и из материалов дела следует, что на основании свидетельств о государственной регистрации права, выданные Главным управлением Федеральной регистрационной службы по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ., истцы М. Меджид Зейдулаевич, ДД.ММ.ГГГГ.р., М. Муслим Зейдулаевич, ДД.ММ.ГГГГ.р., М.а Мариана Бедрединовна, ДД.ММ.ГГГГ г.р. являются долевыми собственниками (1/5 доля у каждого) в двухкомнатной квартире, общей полезной площадью 49,6 кв.м., расположенной по адресу: <адрес>.

Решением мирового судьи судебного участка №<адрес> от ДД.ММ.ГГГГг. брак между М.ой (Эмировой) Марианой Бедрединовной и М.ым Зейдулой Январовичем, зарегистрированный ДД.ММ.ГГГГ в Управлении ЗАГС Администрации муниципального образования городского округа «<адрес>» РД, актовая запись № – расторгнут. Указанное решение вступило в силу ДД.ММ.ГГГГ.

Из договора № от ДД.ММ.ГГГГ. о безвозмездной передаче гражданам квартиры в собственность <адрес> Республики Дагестан, заключенного между Администрацией <адрес>, и с другой стороны М.ым З.Я., М.ой М.Б., М.ым М.З., М.ым М.З., М.ой А.К., следует, что вышеуказанные граждане приобрели спорную квартиру в долевую собственность.

В силу ч.1 ст. 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 2 пункта 45 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации N 10 и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от ДД.ММ.ГГГГг. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 27 Обзора судебной практики №ДД.ММ.ГГГГ год, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации ДД.ММ.ГГГГ, право участников общей долевой собственности владеть, пользоваться и распоряжаться общим имуществом не может быть истолковано как позволяющее одному

собственнику нарушать те же самые права других собственников, а интерес одного собственника противопоставлять интересам остальных собственников.

Обстоятельства, на которые ссылаются истцы в обоснование заявленных требований, их доводы о наличии препятствий в пользовании спорной квартирой, чинимых ответчиком, М.ым З.Я. в ходе рассмотрения дела не оспорены, напротив, ссылаясь на то, что ключи от входной двери он сменил в целях безопасности, в отсутствие доказательств передачи одного экземпляра ключей истцам свидетельствует о чинении им препятствий в пользовании квартирой и вселении истцов, принадлежащую им и ответчику на праве долевой собственности, в связи с чем исковые требования суд находит подлежащими удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования М.ой Марианы Бедрединовны, М.а Меджида Зейдулаевича, М.а Муслима Зейдулаевича к М.у Зейдуле Январовичу об определении порядка пользования жилым помещением - квартирой удовлетворить.

Определить порядок пользования жилым помещением – квартирой, 49.6 кв.м. по адресу: <адрес>, закрепив за М.ой Марианой Бедрединовной и М.ым Меджидом Зейдулаевичем комнату 15.5 кв.м.; за М.ым Зейдулой Январовичем и М.ым Муслимом Зейдулаевичем комнату 17,0 кв.м.; туалет, ванную комнату, кухню, коридор, кладовую оставить в общем пользовании собственников М.ой Марианы Бедрединовны, М.а Муслима Зейдулаевича, М.а Меджида Зейдулаевича и М.а Зейдулы Январовича.

Обязать М.а Зейдулу Январовича №) не чинить препятствия М.ой Мариане Бедрединовне (паспорт серии №), М.у Муслиму Зейдулаевичу ( паспорт серии № №), М.у Меджиду Зейдулаевичу (паспорт серии № №) по вселению в жилое помещение площадью 49,6 кв.м., принадлежащее М.ой Мариане Бедрединовне, М.у Муслиму Зейдулаевичу, М.у Меджиду Зейдулаевичу на праве долевой собственности, расположенное по адресу: <адрес> пользованию этим жилым помещением, а также общей совместной собственностью – коридором, кухней, туалетом, ванной комнатой.

Обязать М.а Зейдулу Январовича устранить препятствия М.ой Мариане Бедрединовне, М.у Муслиму Зейдулаевичу, М.у Меджиду Зейдулаевичу в пользовании жилым помещением площадью 49,6 кв.м., принадлежащее М.ой Мариане Бедрединовне, М.у Муслиму Зейдулаевичу, М.у Меджиду Зейдулаевичу, на праве долевой собственности, расположенное по адресу: <адрес>, а именно выдать экземпляр ключей от квартиры, расположенной по адресу: <адрес> обеспечить беспрепятственный допуск в указанную квартиру.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан в течение одного месяца со дня его вынесения в мотивированной форме, через Советский районный суд <адрес>.

Мотивированное решение составлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья

Э.М. Атаев