

УИД №39RS0001-01-2021008250-09

Дело № 2 -498/2022 г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 февраля 2022 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда

в составе:

председательствующего судьи Мухиной Т.А.

при секретаре Иванченко В.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гражданина З. к Муниципальному предприятию «При дворце бракосочетаний» о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

У С Т А Н О В И Л:

Истец Гражданин З. обратился в суд с названным иском к МП «При дворце бракосочетаний», указывая в обоснование иска, что 14 июля 2021 года между МП «При Дворце бракосочетаний» и Гражданином З. были заключены договоры о возмездном оказании услуг, предметом которых являлось проведение и обслуживание торжества «чествование молодоженов» в банкетном зале 23 июля 2021 года в 11 часов, а также оказание дополнительных платных услуг. Истцом было уплачено в счет оказания услуг 4500 рублей.

23 июля 2021 года истец и его невеста прибыли в ЗАГС №1 для торжественной регистрации брака. Сотрудниками МП «При Дворце бракосочетаний» были получены обручальные кольца, которые должны были им переданы в момент торжественной регистрации брака.

В момент торжественной регистрации брака было обнаружено, что обручальные кольца, переданные сотруднику ответчика, пропали.

На место происшествия были вызваны сотрудники полиции, которые зафиксировали акт пропажи обручальных колец. Было возбуждено уголовное дело, которое в настоящее время расследуется.

24 июля 2021 года Гражданин З. обратился к ответчику с заявлением о возврате выплаченных по договорам возмездного оказания услуг денежных средств в размере 4500 рублей. Требование было удовлетворено и денежные средства возвращены.

20 августа 2021 года Гражданин З. обратился к ответчику с претензией о возмещении убытков, причиненных ему в связи с недостатками оказанной услуги, в размере 58618,63 руб. претензия удовлетворена не была.

Просил взыскать понесенные им убытки в названном размере, а также неустойку в соответствии с положениями ст. 28, ст. 15, ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» в размере 58618,63 руб., компенсацию морального вреда 10000 рублей, штрафа.

Истец в судебное заседание не прибыл, извещен надлежащим образом, для участия в деле направил своего представителя.

Представитель истца по доверенности Митрофанов Ю.С. исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске. Просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика директор МП «При Дворце бракосочетаний» Егорова Т.В. в судебном заседании возражала против удовлетворения иска, указывая, что предприятие ответственности за сохранность колец не несет. Полагала, что денежные средств за кольца следует взыскивать с лица совершившего кражу. Указывала, что «Зал регистрации» не охраняется и не закрывается на замок, имеются только камеры наблюдения, транслирующие запись в администрацию города. Просила в иске отказать. В дело представлены письменные возражения.

Представитель третьего лица по делу Администрации городского округа «Город Калининград» по доверенности Цирулик Е.О. возражал против удовлетворения иска, полагая, что ответственность должно нести лицо, совершившее кражу. В дело представлен письменный отзыв.

Третье лицо по делу Гражданка Г. в судебном заседании указала, что иск Гражданина З. поддерживает. Дополнительно пояснила, что кольца были переданы сотруднику МП «При Дворце бракосочетаний» для обмена кольцами в торжественной обстановке. При проведении бракосочетания выяснилось, что колец нет. Просила иск удовлетворить.

Привлеченный в качестве третьего лица по делу Буртовой Д.В. о дне рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Отзыв относительно исковых требований не представил.

Представитель ЗАГС №1 в судебное заседание не прибыл, извещен надлежащим образом, директор Конева О.А. телефонограммой просила рассмотреть дело без участия представителя ЗАГС.

Заслушав участвующих в деле лиц, свидетеля, исследовав материалы дела, суд пришел к следующему выводу.

В судебном заседании установлено, что МП «При Дворце бракосочетаний» и Гражданином З. 14 июля 2021 года были заключены два договора на оказание дополнительных услуг при проведении торжественной церемонии, в соответствии с которыми предприятие обязалось оказать 23 июля 2021 года услуги: встреча молодой пары у входа во Дворец бракосочетаний; консультация о действиях жениха и невесты после входа во Дворец бракосочетаний; сопровождение в «Гостиную», «Зал регистрации». Присутствие сотрудника на бракосочетании; музыкальное сопровождение бракосочетания проводится под музыкальный центр. Приглашение и сопровождение участников торжественного обряда бракосочетания в банкетный зал; чествование молодоженов; обслуживание торжества в банкетном зале; музыкальное сопровождение бракосочетания проводится под музыкальный центр.

Стоимость услуг по двум договорам составила 4500 рублей. Оплата истцом внесена в полном объеме.

Как следует из пояснений участников процесса 23 июля 2021 года Гражданин З. и его невеста прибыли во Дворец бракосочетаний.

Перед бракосочетанием обручальные кольца были переданы администратору МП «При Дворце бракосочетаний» Беяковой С.Я.

В ходе проведения торжественного бракосочетания обмен молодоженов кольцами не состоялся вследствие отсутствия колец.

Свидетель Белякова С.Я. в судебном заседании пояснила, что ей действительно были переданы кольца, которые она отнесла в «Зал регистрации» и положила в шкатулку на столе. После чего она некоторое время была в зале, потом выходила в банкетный зал, коридор, регистрация задерживалась, поскольку брачующиеся не провели сверку документов.

Пропажу колец обнаружили в ходе проведения бракосочетания. Она не видела кто украл кольца.

Постановлением от 27 июля 2021 года было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ в отношении неустановленного лица.

Постановлением от 27 июля 2021 года Гражданин З. признан потерпевшим по указанному уголовному делу.

27 июля 2021 года в качестве подозреваемого по данному делу был допрошен Буртовой Д.В., который пояснил, что 23 июля 2021 года он, находясь на <адрес> зашел в помещение, где происходит «роспись» молодоженов, увидел на столе два обручальных кольца, которые взял и ушел из ЗАГС. Кольца продал.

Представитель истца в судебном заседании пояснил, что Гражданину З. было разъяснено право на обращение с иском в рамках уголовного дела. Но он с исковыми требованиями не обращался.

В соответствии с положениями ст. 29 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

24 июля 2021 года истец в связи с недостатками выполненной услуги обратился с заявлением в МП «При дворце бракосочетаний» о возврате оплаченных по договорам возмездного оказания услуг денежных средств в размере 4500 рублей. 24 июля 2021 года денежные средства ему были возвращены.

20 августа 2021 года Гражданин З. обратился к ответчику с претензией о возмещении убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной услуги, просил выплатить стоимость украденных колец 58618,63 руб. Однако, требования истца оставлены без удовлетворения.

Стоимость колец в размере 58618,63 руб. подтверждается предоставленными судом платежными документами.

Суд соглашается с доводами стороны истца о наличии недостатков выполненной услуги.

Так, в соответствии с положениями ч.1 ст. 891 ГК РФ хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи.

При отсутствии в договоре условий о таких мерах или неполноте этих условий хранитель должен принять для сохранения вещи также меры, соответствующие обычаям делового оборота и существу обязательства, в том числе свойствам переданной на хранение вещи, если только необходимость принятия этих мер не исключена договором.

Как следует из Порядка государственной регистрации заключения брака, утвержденного приказом от 20 сентября 2012 года №31 ЗАГС (Агентство) Калининградской области «О порядке государственной регистрации заключения брака в торжественной обстановке»

сотрудники ЗАГС не оказывают сопутствующие услуги (фото, видеосъемка, банкет и т.д.) и не несут ответственности за предоставление подобных услуг другими лицами.

В помещении отдела ЗАГС сопутствующие услуги могут оказываться иными лицами в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с приложением №2 к Приказу обязательным элементом сценария проведения церемонии государственной регистрации заключения брака в торжественно обстановке, в том числе, является просьба обменяться обручальными кольцами (при их наличии).

Приказом от 16 ноября 2012 года № 34-П «О мерах по оказанию содействия управлению ЗАГС при проведении церемонии государственной регистрации брака в торжественной обстановке» оказание сопутствующих услуг при регистрации брака осуществляется МУП «При Дворце бракосочетаний» в порядке, предусмотренном законодательством.

В соответствии с Перечнем обрядовых услуг, сопутствующих регистрации брака предприятием оказываются, наряду с другими услугами, соблюдение национальных традиций бракосочетания при проведении торжественной церемонии (по желанию брачующихся), а также предоставление фольклорных элементов, обеспечивающих национальный колорит свадьбы.

Таким образом, в соответствии с действующим Порядком государственной регистрации заключения брака, а также сложившейся практики, обручальные кольца (по согласию брачующихся) передаются сотрудникам МУП «При Дворце бракосочетаний», с целью последующего обмена обручальными кольцами в торжественной обстановке. Принимая кольца МУП «При Дворце бракосочетаний» должно обеспечить в соответствии с действующим законодательством и их сохранность.

Между тем, сохранность обручальных колец обеспечена не была, в связи с указанным имеет место недостаток оказанной услуги при проведении торжественного бракосочетания, что влечет за собой возмещение стоимости причиненных убытков.

В соответствии с положениями ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работ (оказании услуг).

Учитывая, что ответчиком убытки истцу не возмещены, суд полагает, что требования Гражданина З. о взыскании неустойки в соответствии с положениями вышеуказанной ст. 28

Закона «О защите прав потребителей» законны и обоснованным. Расчет неустойки судом проверен и является правильным.

Статьей 330 неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 1 статьи 333 Кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Судом были разъяснены ответчику положениями ст. 333 ГК РФ. Вместе с тем, ответчиком о снижении размера неустойки и штрафа заявлено не было. В связи с указанным неустойка подлежит взысканию в полном объеме.

Статье 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом ...) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В судебном заседании нашел свое подтверждение факт нарушения прав истца как потребителя.

Учитывая обстоятельства дела, степень нравственных страданий истца, требования разумности и справедливости, принимая во внимание все обстоятельства дела, суд полагает подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей.

С учетом положений статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», принимая во внимание обстоятельства дела, с ответчика подлежит взысканию штраф 50% от взыскиваемой суммы в пользу истца в размере 63618,63 руб. (50% от 58618,63+58618,63+10000).

В соответствии с положениями ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3874,44 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Гражданина З. удовлетворить.

Взыскать с Муниципального предприятия «При Дворце бракосочетаний» в пользу Гражданина З. убытки 58618,63 руб., неустойку в размере 58618,63 руб., компенсацию морального вреда 10000 рублей, штраф в размере 63618,63 руб.

Взыскать с Муниципального предприятия «При Дворце бракосочетаний» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3874,44 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в месячный срок с момента изготовления мотивированной части решения суда.

Мотивированное решение изготовлено 17 февраля 2022 года.

Судья Т.А. Мухина