

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

27 июня 2022 года

<адрес>

Киевский районный суд <адрес> Республики Крым в составе:

председательствующего судьи – Хулаповой Г.А.,

при секретаре судебного заседания – ФИО4,

с участием представителя истца – ФИО5,

представителя ответчика – ФИО6,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО3 к ФИО1, третьи лица – ФИО2, ОСП по <адрес> УФССП России по <адрес>, о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

ФИО3 обратился в суд с иском к ФИО1, в котором просит взыскать неосновательное обогащение в размере 1 152 800 руб., а также понесенные судебные расходы в виде государственной пошлины в размере - 13 964 руб.

В обоснование иска указано, что в середине 2017 года истец, по согласованию с ФИО1, которая является собственником земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>, за счет личных средств, начал строительство четырех жилых домов. Лично им была заказана и оплачена техническая документация на домостроения, подвод всех коммуникаций (электроэнергия, газ). В начале 2019 года строительство указанных объектов недвижимости было завершено. Право собственности на объекты недвижимости зарегистрировано было за ответчиком ФИО1. Данные четыре дома разделены на 14 изолированных жилых помещений, каждая из которых представляет из себя одно- или двух-комнатную квартиру. После завершения строительства истец совместно со своей семьей стал проживать в одной из квартир по указанному адресу. Как в период, так и после окончания строительства вышеуказанных домов для их обустройства лично за счет истца и истцом приобреталась бытовая техника, мебель, к которым ФИО1 не имеет никакого отношения. ДД.ММ.ГГГГ ФИО1, воспользовавшись отсутствием истца дома по адресу <адрес>, при помощи неизвестных людей с оружием, проникла в занимаемые истцом с детьми помещения и по настоящее время находятся там, не запуская их в дом. Часть движимого имущества, приобретенного истцом, находящегося в указанных объектах недвижимости, по решению Киевского районного суда <адрес> Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ возвращена истцу, а остальной частью движимого имущества ответчик продолжает пользоваться, а именно телевизор (7 шт.), микроволновая печь (14 шт.), стиральная машина (12 шт.), пылесос (8 шт.), холодильник (10 шт.), вытяжка (3 шт.), котел базовый 23 кв. (4 шт.), варочная поверхность двухкомфорочная (14 шт.), кондиционер (14 шт.), что по стоимости составляет всего 1 152 800 руб. Указанная сумма является неосновательным обогащением, которую ФИО1, как считает истец, ответчик должна возместить.

В судебное заседание истец ФИО3 не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом согласно требованиям ст. 113 ГПК РФ, ходатайств и заявлений об отложении слушания дела, документов, подтверждающих уважительность

причины своей неявки, в суд не представил, направил в суд своего представителя ФИО5, который искимые требования поддержал, настаивал на их удовлетворении в полном объеме по доводам, изложенным в самом исковом заявлении.

Ответчик ФИО1 в судебное заседание также не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом согласно требованиям ст. 113 ГПК РФ, ходатайств и заявлений об отложении слушания дела, документов, подтверждающих уважительность причины своей неявки, в суд не представила, направил в суд своего представителя ФИО6, которая просила в удовлетворении исковых требований отказать по доводам, изложенным в возражениях (т. 2 л.д. 50-53).

Остальные участники процесса в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом согласно требованиям ст. 113 ГПК РФ, ходатайств и заявлений об отложении слушания дела, документов, подтверждающих уважительность причины своей неявки, в суд не представили.

В силу ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы сторон, суд приходит к следующему.

Судом установлено и из материалов дела следует, что ФИО1 является собственником земельного участка, и строений (кадастровые номера жилых домов: 90:22:010206:3280, 90:22:010206:3338, 90:22:010206:133 90:22:010206:3281), расположенных по адресу: <адрес> (т. 1 л.д. 10-17, 118-144).

Согласно данным МВД от 26.20.2021 года, ФИО1 зарегистрирована по адресу: <адрес> (т. 1 л.д. 59).

Истец и ответчик по отношению друг к другу являются бывшими зятем и тещей.

Как установлено в судебном заседании, с осени 2019 года истец совместно со своей семьей проживал в одной из квартир по адресу: <адрес>, построенных домовладений, до ДД.ММ.ГГГГ, т.е. до момента пока ФИО1, воспользовавшись отсутствием истца дома, при помощи неизвестных людей с оружием, проникла в занимаемые истцом помещения, и не запускает в домовладение по сегодняшний день, где находится в том числе движимое имущество, приобретенное и принадлежащее истцу.

Решением Киевского районного суда <адрес> Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу № были частично удовлетворены искимые требования ФИО3 к ФИО1 об истребовании имущества из чужого незаконного владения. Данным решением часть движимого имущества была истребована судом из незаконного владения ФИО1 в пользу ФИО3

В удовлетворении исковых требований в части движимого имущества: телевизор (7 шт.), микроволновая печь (14 шт.), стиральная машина (12 шт.), пылесос (8 шт.), холодильник (10 шт.), вытяжка (3 шт.), котел базовый 23 кв. (4 шт.), варочная поверхность двухкомфорочная (14 шт.), кондиционер (14 шт.), судом было отказано, поскольку в товарных чеках, выданных ИП ФИО7, вышеуказанная техника без индивидуализации и идентификации, что лишает возможности исполнения решения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ решение Киевского районного суда <адрес> Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу № оставлено без изменения, апелляционная жалоба представителя ФИО1 – ФИО6 – без удовлетворения.

В качестве доказательства приобретения указанного движимого имущества истцом предоставлены товарные чеки, выданные ИП ФИО8 в период с января по июнь 2018 года (т. 1 л.д. 18-21).

Вопреки доводам представителя ответчика по делу, суд не находит оснований для признания вышеперечисленных товарных чеков недопустимым доказательством по делу, поскольку обстоятельства приобретения истцом, транспортировки указанного движимого имущества (техники) по адресу: <адрес>, подтвердили в судебном заседании ряд свидетелей.

Так, свидетель ФИО9 в судебном заседании пояснил, что с ДД.ММ.ГГГГ работает продавцом-консультантом в Торговом центре «ФМ», в магазине бытовой техники «Мидея» и «Гермес». Именно ФИО3 в 2019 году покупал у них технику (пылесосы, духовые шкафы, стиральные машины, холодильники, варочные поверхности, духовые шкафы, газовые котлы, телевизоры), а поскольку брал в большом количестве ее, поэтому его и запомнил. Приезжал ФИО3 за приобретением техники не один раз. Поскольку техника приобреталась в большом количестве, то ее забирали со склада. Но отоваривал ФИО3 и выдавал чеки - именно он (ФИО9). В 2020 году ФИО3 сказал, что для отчетности нужны дубликаты чеки и квитанции, он ему их выписал и выдал после согласования с руководством. Чеки о покупках хранятся год, потом сдаются в бухгалтерию. О выдаче дубликатов, сначала запрашивается разрешение у руководства. В чеках допустил ошибку, указав год «2018», на самом деле – правильная дата продажи техники - 2019 год. База по приобретенным товарам - одна. ФИО1 не знает.

Свидетель ФИО10 в судебном заседании пояснил, что работает у ФИО3 водителем. ФИО1 знает, как бывшую тещу истца. Примерно 3 года назад (2019 год) возил в дома, расположенные по адресу: <адрес>, технику, которая приобреталась ФИО3 в Торговом центре «ФМ». Забирали технику со склада магазина. В транспортное средство за один раз помещалось примерно 6 холодильников. Техника была упакованная, новая. Технику возил именно по адресу <адрес>. Стройкой коттеджей по адресу: <адрес>, занимался именно ФИО3, он руководил процессом, рабочими, завозил мебель, технику в дома, которых 4, а в каждом доме примерно по 4 квартиры на этаже.

Свидетель ФИО11 в судебном заседании показал, что ФИО3 знает примерно с 1990 года, работает у него помощником с 2016 года. ФИО1 знает, как бывшую тещу истца. С 2018 по середину 2019 года ФИО3 за свой счет приобретал технику (телевизоры диагональю 32 дюйма, холодильники, стиральные машины, микроволновые печи, вытяжки, кондиционеры, котлы) в большом объеме в Торговом центре «ФМ» в магазине «Гермес». Всю технику возили по адресу <адрес>. Проживал ФИО3 с 2019 года по до мента захвата домовладения - января 2021 года по адресу <адрес>. После доступа к указанному жилью истец не имел. Собственником недвижимого имущества является ФИО1 Дома строил ФИО3, ФИО1 ему никогда никакие деньги не передавала. Фактически ФИО1 не могла ничего сама приобретать, так как у нее не было на то средств. Чеки выдавали в магазине. Технику также перевозил ФИО10, который работает у ФИО3

Суд не находит оснований не доверять показаниям допрошенных свидетелей, поскольку они последовательны и подтверждаются иными доказательствами – обращениями истца в полицию, при этом доводы ответчика о том, что показания свидетелей являются недостоверными, суд считает несостоятельными. Наличие между сторонами конфликта не свидетельствует о недостоверности показаний.

В силу ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет

другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное; денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

По смыслу ст. 1102 ГК РФ в предмет доказывания по требованиям о взыскании неосновательного обогащения входят следующие обстоятельства: факт приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения.

Из приведенных правовых норм следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 7 Обзора судебной практики N 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации ДД.ММ.ГГГГ, по делам о взыскании неосновательного обогащения, а также в соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказать наличие обстоятельств, в силу которых неосновательное обогащение не подлежит возврату, либо то, что денежные средства или иное имущество получены обоснованно и неосновательным обогащением не являются, должна быть возложена на приобретателя, т.е. в данном случае на ответчика.

По смыслу п. 4 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации неосновательное обогащение не подлежит возврату, если воля лица, передавшего денежные средства или иное имущество, была направлена на передачу денег или имущества в отсутствие обязательств, то есть безвозмездно и без какого-либо встречного предоставления в дар, либо в целях благотворительности. При предъявлении иска о возврате неосновательного обогащения бремя доказывания наличия обстоятельств, в силу которых неосновательное обогащение не подлежит возврату, либо того, что денежные средства или иное имущество получены правомерно и неосновательным обогащением не являются, возложено на приобретателя.

Таким образом, для правильного разрешения спора подлежит установлению, доказано ли ФИО1 наличие законных оснований для приобретения спорного движимого имущества либо предусмотренных ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельств, в силу которых эти денежные средства не подлежат возврату.

Суд установил, что между сторонами какие-либо договорные и иные обязательственные отношения отсутствуют.

Вместе с тем, суд не может принять во внимание в подтверждение доказательств законного приобретения ФИО1 техники, указанной в исковом заявлении истца, поскольку указанные квитанции и чеки датированы в основном 2020-2021 годом (ДД.ММ.ГГГГ,

ДД.ММ.ГГГГ,, т.е. датой, когда ФИОЗ (с ДД.ММ.ГГГГ) уже не мог и не проживал по адресу: <адрес> (т. 2 л.д. 56, 58).

Чеки от ДД.ММ.ГГГГ о приобретении 1 стиральной машины LG (т. 2 л.д. 59), ДД.ММ.ГГГГ о приобретении 1 холодильника LG GA-B499YLJL (т. 2 л.д. 55), от ДД.ММ.ГГГГ о приобретении 1 холодильника ВЕКО (т. 2 л.д. 57), накладные от ДД.ММ.ГГГГ на кондиционер 14 шт. (т. 2 л.д. 60) – выдана на бланке Украинского образца, от 15.01.20218 года о приобретении бойлеров – 15 шт., смесителе – 16 шт. насосов – 1 шт. (т. 2 л.д. 63), от ДД.ММ.ГГГГ о приобретении вытяжки – 15 шт. (т. 2 л.д. 64), также не принимается судом во внимание, поскольку не соответствует количеству, либо спорному объекту движимого имущества, заявленному истцом в исковом заявлении, не указан ее приобретатель.

Иных допустимых доказательств приобретения ею спорного движимого имущества (техники) стороной ответчика суду не предоставлено.

С учетом изложенного ФИО1 не доказала приобретение ею спорной техники, а значит наличие обстоятельств, в силу которых неосновательное обогащение не подлежит возврату, либо того, что спорное имущество получены правомерно и неосновательным обогащением не являются.

На основании п. 1 ст. 1104 ГК РФ имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре.

Пунктом 1 ст. 1105 ГК РФ предусмотрено, что в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Как следует из копии материала Исполнительного производства №-ИП, часть спорного имущества ФИОЗ находится по адресу <адрес>. Более того, судебным приставом-исполнителем были неоднократно вынесены Акты о совершении исполнительных действий, из которых следует, что ФИО1 не допускает судебных приставов на территорию домовладений, расположенных по адресу: <адрес> с целью исполнения последними решений судов, а также с целью составления акта описи и ареста имущества, как и для принятия имущества на ответственное хранение.

Кроме того, доказательств того, что спорное имущество (телевизор (7 шт.), микроволновая печь (14 шт.), стиральная машина (12 шт.), пылесос (8 шт.), холодильник (10 шт.), вытяжка (3 шт.), котел базовый 23 кв. (4 шт.), варочная поверхность двухкомфорочная (14 шт.), кондиционер (14 шт.)) возвращено ответчиком истцу, суду не предоставлено.

При данных обстоятельствах, истец вправе требовать возврата неосновательное обогащение в размере 1 152 800 рублей.

Таким образом, руководствуясь положениями ст. ст. 395, 1102, 1109 ГК РФ, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований, поскольку установил, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в размере 1 152 800 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истец при подаче иска уплатил государственную пошлину в сумме 13964 руб., что подтверждается платежным поручением, в связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных требований в размере 13964 руб.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 194-198, 321 ГПК РФ, суд -

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО3 к ФИО1 о взыскании неосновательного обогащения – удовлетворить.

Взыскать с ФИО1 в пользу ФИО3 сумму неосновательного обогащения в размере - 1 152 800 руб., а также государственную пошлину в размере - 13964 руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Крым через Киевский районный суд <адрес> в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято ДД.ММ.ГГГГ.

Судья

Хулапова Г. А.