

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

г.Пестово

11 декабря 2023 года

Пестовский районный суд Новгородской области в составе председательствующего судьи Зверевой С.А., при секретаре Иллюминарской А.В., с участием: предстателя истца ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ» Степанова Е.С., ответчика Т-ой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Пестовская центральная районная больница» к Т-ой Елене Владимировне о возмещении материального ущерба, причиненного работником в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л :

Государственное областное бюджетное учреждение здравоохранения «Пестовская центральная районная больница» (далее – ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ») обратилось в Пестовский районный суд Новгородской области с иском к Т-ой Е.В. о возмещении материального ущерба, причиненного работником в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании судебных расходов, в котором просит взыскать с ответчика сумму восстановительного ремонта автомобиля истца марки LADA 4x4 2131 гос. номер № в размере 203 273 рубля 24 коп., а также расходы по оплате заключения об оценке в размере 4000 рублей и государственной пошлины в размере 5272 рубля 74 коп. В обоснование иска указано, что 26.06.2023 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием работника ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ» фельдшера Т-ой Е.В. на принадлежащем истцу автомобиле «Нива» гос. номер №, за которую ответчик была назначена ответственной по содержанию и эксплуатации с 01.01.2023 на основании приказа № 2/3 от 12.01.2023. Согласно акту комиссии служебного расследования дорожно-транспортного происшествия ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ» от 26.06.2023 Т-а Е.В. на автомобиле двигалась в сторону <адрес> на вызов к пациенту; техническое состояние автомобиля перед выездом было исправным, дорожные условия благоприятными, дорога ровная, видимость хорошая; Т-а Е.В. из-за недостаточной внимательности допустила съезд автомобиля в кювет с последующим опрокидыванием на крышу. Согласно заключению об оценке ООО «Автоэкспертиза» стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет 203 273, 24 рублей. 23.08.2023 Т-а Е.В. уволилась по собственному желанию. На основании положений ст.1081 ГК РФ, ст.ст. 238, 243,248 ТК РФ истец просит взыскать с ответчика материальный ущерб, причиненный работником в результате дорожно-транспортного происшествия, а также судебные расходы.

При рассмотрении дела представитель истца ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ» Степанов Е.С. исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, указанным в иске, дополнительно пояснил, что договор с работником Т-ой Е.В. о полной материальной ответственности не заключался, документов о наличии полной материальной ответственности у работника не имеется. Т-а Е.В. была принята в ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ» на должность заведующей фельдшерским пунктом, на должность водителя не принималась, управляла транспортным средством на основании приказа о закреплении за ней транспортного средства. ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ» проводилось только расследование по факту ДТП, в рамках которого от Т-ой Е.В. было взято письменное объяснение. Проверка ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ» для установления размера причиненного ущерба,

причин его возникновения не проводилась, объяснение в рамках проведения проверки по причине возникновения ущерба и его размера от Т-ой Е.В. не отбиралось, решение по результатам проверки не принималось.

Ответчик Т-а Е.В. при рассмотрении дела иск ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ» не признала, просила в удовлетворении иска отказать. Пояснила, что по должностным обязанностям оказывает, в том числе неотложную и экстренную медицинскую помощь. Ей выдали служебную машину Нива, на которой она работала. Утром 26.06.2023 поступил вызов из <адрес> к онкобольному пациенту. После амбулаторного приема больных, около 12 часов она села за руль и поехала в <адрес>. За <адрес> на повороте на грунтовой дороге не справилась с управлением, машина улетела в канаву, перевернулась на крышу. Из канавы ей помогли выбраться проезжающие мимо люди. О произошедшем сразу сообщила руководству. Приехали сотрудники ДПС, которые её опросили, вынесли определение об отсутствии в её действиях состава административного правонарушения. После ДТП сотрудники ДПС отвезли её домой, она плохо себя чувствовала, у нее были раны. За рулем была трезвая, с путевкой, по служебному заданию, машину использовала строго по служебной необходимости. Правил дорожного движения не нарушала. Приехавшие на место руководители ЦРБ не очень интересовались случившимся, посмотрели машину и уехали. После аварии она находилась на больничном, вынуждена была взять отпуск, долго лечилась. Машину с ДТП увозили её муж и сын, нанимали кран, пригоняли к дому. По факту перед выездом механик ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ» машину не осматривал. 23 августа 2023 года сотрудники ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ» сообщили ей, что она должна оплатить ущерб.

Заслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

При рассмотрении дела установлено, что 02 сентября 2022 г. между ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ» и Т-ой Е.В. заключен трудовой договор, в соответствии с которым Т-а Е.В. принята на работу с 01.09.2022 на должность заведующей фельдшерским пунктом – медицинской сестры на 1,0 ставки, рабочее место работника - <адрес>.

В соответствии с должностной инструкцией Т-ой Е.В., заведующий фельдшерским пунктом организывает лечебно-профилактическую и санитарно- профилактическую работу в соответствии с положением о ФП, составляет и представляет на утверждение план работы ФП в установленном порядке, руководит работой персонала ФП, оказывает доврачебную помощь населению на территории деятельности ФП: ведет амбулаторный прием на ФП, ведет прием больных на дому, оказывает первую неотложную медицинскую помощь при острых заболеваниях и несчастных случаях с последующим вызовом врача к этому больному или направлением его в соответствующее ближайшее ЛПУ, сопровождая больного в необходимых случаях лично.

Приказом ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ» № 2/3 от 12.01.2023 с 01.01.2023 Т-а Е.В. назначена ответственной за содержание и эксплуатацию транспортного средства - ВАЗ 21214 НИВА, 2021 года выпуска, г.р.з. №.

26.06.2023 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ» транспортного средства LADA 4x4 г.р.з №, находившегося под управлением Т-ой Е.В., в результате которого данному транспортному средству причинены механические повреждения. В момент произошедшего дорожно-транспортного происшествия Т-а Е.В. находилась при исполнении трудовых обязанностей.

Определением начальника ОГИБДД ОМВД России по Пестовскому району Хрусталева О.В. от 26.06.2023 в возбуждении дела об административном правонарушении в

отношении водителя Т-ой Е.В. отказано в связи с отсутствием в её действиях состава административного правонарушения.

В соответствии с определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 26.06.2023, трезвый водитель Т-а Е.В. 26.06.2023 около 12 час. 30 мин. при движении на машине по а/д <данные изъяты> со стороны г. Пестово в сторону <адрес> на 84 км. не справилась с управлением из-за неправильно выбранного скоростного режима, совершила съезд в правый по ходу движения кювет с последующим опрокидыванием транспортного средства на крышу, в результате ДТП транспортное средство получило повреждения.

Приказом ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ» от 26.06.2023 № 63/2 в связи с дорожно-транспортным происшествием 26.06.2023 под управлением фельдшера Т-ой Е.В. на автомобиле «Нива» гос. номер № создана комиссия по расследованию дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с актом служебного расследования дорожно-транспортного происшествия ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ» от 26.06.2023, подписанного членами комиссии, комиссия обследовала место ДТП, ознакомилась с документами, осмотрела транспортное средство, установила: что 26.06.2023 произошло ДТП с участием фельдшера Т-ой Е.В. на принадлежащем ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ» автомобиле Нива гос. номер №. Т-а Е.В. пояснила, что на данном автомобиле двигалась в сторону <адрес> на вызов к пациенту; техническое состояние автомобиля перед данным выездом было исправным, дорожные условия являлись благоприятными, дорога ровная, видимость хорошая. Комиссия пришла к выводу, что Т-а Е.В. из-за недостаточной внимательности допустила съезд автомобиля в кювет с последующим опрокидыванием на крышу.

28.06.2023 Т-ой Е.В. по факту дорожно-транспортного происшествия написана объяснительная, согласно которой 26.06.2023 в 12 час. 20 мин. после амбулаторного приема она выехала на рабочем автомобиле «Нива» в <адрес> на вызов, который поступил по телефону в 10 час. Она двигалась по дороге в направлении <адрес>, за <адрес> на резком повороте по непонятным причинам не справилась с управлением на гравийной дороге.

В экспертном заключении ООО «Автоэкспертиза» № 3677 от 20.07.2023, проведенном по заказу ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ», определена стоимость восстановительного ремонта принадлежащего ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ» автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия, по состоянию на 26 июня 2023 г. она составила без учета износа 203273,24 рублей.

Приказом ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ» от 23.08.2023 N 108/1-лс трудовой договор с Т-ой Е.В. расторгнут и она уволена с работы по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации по инициативе работника. Т-ой Е.В. материальный ущерб не возмещен.

Согласно части первой статьи 232 Трудового кодекса Российской Федерации сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами.

Расторжение трудового договора после причинения ущерба не влечет за собой освобождение стороны этого договора от материальной ответственности, предусмотренной Трудовым кодексом Российской Федерации или иными федеральными законами (часть третья статьи 232 Трудового кодекса Российской Федерации).

Условия наступления материальной ответственности стороны трудового договора установлены статьей 233 Трудового кодекса Российской Федерации. В соответствии с этой нормой материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено данным кодексом или иными федеральными законами. Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба.

Главой 39 Трудового кодекса Российской Федерации "Материальная ответственность работника" определены условия и порядок возложения на работника, причинившего работодателю имущественный ущерб, материальной ответственности, в том числе и пределы такой ответственности.

Работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат (часть первая статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации).

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам (часть вторая статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации).

Статьей 241 Трудового кодекса Российской Федерации установлены пределы материальной ответственности работника. В соответствии с этой нормой за причиненный ущерб работник несет материальную ответственность в пределах своего среднего месячного заработка, если иное не предусмотрено данным Кодексом или иными федеральными законами.

Полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере (часть первая статьи 242 Трудового кодекса Российской Федерации).

Частью второй статьи 242 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных этим кодексом или иными федеральными законами.

Перечень случаев возложения на работника материальной ответственности в полном размере причиненного ущерба приведен в статье 243 Трудового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с данной нормой материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в следующих случаях: 1) когда в соответствии с этим кодексом или иными федеральными законами на работника возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причиненный работодателю при исполнении работником трудовых обязанностей; 2) недостачи ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу; 3) умышленного причинения ущерба; 4) причинения ущерба в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения; 5) причинения ущерба в результате преступных действий работника, установленных приговором суда; 6) причинения ущерба в результате административного

правонарушения, если таковое установлено соответствующим государственным органом; 7) разглашения сведений, составляющих охраняемую законом тайну (государственную, служебную, коммерческую или иную), в случаях, предусмотренных данным кодексом, другими федеральными законами; 8) причинения ущерба не при исполнении работником трудовых обязанностей. Материальная ответственность в полном размере причиненного работодателю ущерба может быть установлена трудовым договором, заключаемым с заместителями руководителя организации, главным бухгалтером.

Письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности (пункт 2 части первой статьи 243 Трудового кодекса Российской Федерации), то есть о возмещении работодателю причиненного ущерба в полном размере за недостачу вверенного работникам имущества, могут заключаться с работниками, достигшими возраста восемнадцати лет и непосредственно обслуживающими или использующими денежные, товарные ценности или иное имущество (часть первая статьи 244 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно части второй статьи 244 Трудового кодекса Российской Федерации перечни работ и категорий работников, с которыми могут заключаться указанные договоры, а также типовые формы этих договоров утверждаются в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 823 "О порядке утверждения перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности" Министерством труда и социального развития Российской Федерации принято постановление от 31 декабря 2002 г. N 85, которым утвержден Перечень должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной материальной ответственности за недостачу вверенного имущества (далее также - Перечень от 31 декабря 2002 г.).

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. N 52) разъяснено, что к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действий или бездействия) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

При рассмотрении дела о возмещении причиненного работодателю прямого действительного ущерба в полном размере работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том, что в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации либо иными федеральными законами работник может быть привлечен к ответственности в полном размере причиненного ущерба (пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. N 52).

Из нормативных положений трудового законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что материальная ответственность работника является самостоятельным видом юридической ответственности и возникает лишь при наличии ряда обязательных условий, к которым относятся: наличие прямого действительного ущерба у работодателя, противоправность действия (бездействия) работника, причинно-следственная связь между противоправным действием (бездействием) работника и имущественным ущербом у работодателя, вина работника в совершении противоправного действия (бездействия). Бремя доказывания наличия совокупности названных обстоятельств, дающих основания для привлечения работника к материальной ответственности, законом возложено на работодателя.

Основным видом материальной ответственности работника за ущерб, причиненный работодателю, является ограниченная материальная ответственность. Правило об ограниченной материальной ответственности работника в пределах его среднего месячного заработка применяется во всех случаях, кроме тех, в отношении которых Трудовым кодексом Российской Федерации или иным федеральным законом прямо установлена более высокая материальная ответственность работника, в частности полная материальная ответственность.

Невыполнение работодателем требований законодательства о порядке и условиях заключения и исполнения договора о полной индивидуальной материальной ответственности является основанием для освобождения работника от обязанности возместить причиненный по его вине ущерб в размере, превышающем его средний месячный заработок.

Согласно части первой статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, конкретизирующей статью 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В развитие указанных принципов статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Истец, заявляя требование о взыскании с Т-ой Е.В. материального ущерба в связи с дорожно-транспортным происшествием в полном размере причиненного работодателю прямого действительного ущерба - стоимости восстановительного ремонта поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия транспортного средства, не предоставил суду доказательств того, что Т-а Е.В. как работник подлежит в соответствии с положениями Трудового кодекса Российской Федерации и иными федеральными законами привлечению к материальной ответственности за ущерб (повреждение транспортного средства) в полном размере.

При рассмотрении дела представитель истца пояснил, что договор с работником Т-ой Е.В. о полной материальной ответственности не заключался, документов о полной материальной ответственности работника не имеется.

В связи с дорожно-транспортным происшествием Т-а Е.В. виновной в совершении административного правонарушения не признавалась, к административной ответственности не привлекалась.

Требования о взыскании стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства предъявлены работодателем к работнику как к лицу, управлявшему этим автомобилем при осуществлении трудовых обязанностей. Между тем Т-а Е.В. на должность водителя не принималась, кроме того должность водителя, непосредственно связанная с управлением транспортным средством, и работы по управлению транспортным средством не предусмотрены Перечнем от 31 декабря 2002 г., устанавливающим наименования должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной материальной ответственности, в том числе за ущерб вследствие повреждения вверенного имущества.

Кроме того, при рассмотрении дела установлено, что ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ» не была проведена проверка, предусмотренная положениями ст. 247 Трудового кодекса Российской Федерации, что не позволяет привлечь Т-у Е.В. (работника) к материальной ответственности и взыскать с неё ущерб.

В силу части 1 статьи 247 Трудового кодекса Российской Федерации до принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения. Для проведения такой проверки работодатель имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов.

Истребование от работника письменного объяснения для установления причины возникновения ущерба является обязательным. В случае отказа или уклонения работника от предоставления указанного объяснения составляется соответствующий акт (часть 2 статьи 247 Трудового кодекса Российской Федерации).

Работник и (или) его представитель имеют право знакомиться со всеми материалами проверки и обжаловать их в порядке, установленном Кодексом (часть 3 статьи 247 Трудового кодекса Российской Федерации).

Правовая позиция, согласно которой до принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку, истребовать от работника (бывшего работника) письменное объяснение для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения, изложена в пункте 5 Обзора практики рассмотрения судами дел о материальной ответственности работника, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 5 декабря 2018 г.

Именно на истца (работодателя) по делам данной категории по смыслу положений ст. 247 Трудового кодекса Российской Федерации возложена обязанность доказать факт проведения истцом проверки установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения, истребования у ответчика письменных объяснений для установления причины возникновения ущерба.

При рассмотрении дела представитель ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ» пояснил, что проверка, предусмотренная ст. 247 Трудового кодекса Российской Федерации, истцом (работодателем) не проводилась. Доказательств проведения ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ» проверки, предусмотренной положениями ст.247 Трудового кодекса Российской Федерации, в том числе, истребования у ответчика письменного объяснения для установления причины возникновения ущерба, что является обязательным по смыслу ст. 247 указанного Кодекса, на запросы суда ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ» не представлено.

Согласно материалам дела письменные объяснения были даны Т-ой Е.В. по факту дорожно-транспортного происшествия, а не по вопросу привлечения её к материальной

ответственности. Проведение расследования в связи с ДТП не освобождает работодателя от обязанности, возложенной на него положениями ст. 247 Трудового кодекса Российской Федерации, то есть от проведения проверки и до принятия решения о возмещении работником ущерба обязательного истребования от работника письменного объяснения для установления размера причиненного ущерба, причин его возникновения и вины работника в причинении ущерба.

В силу приведенного выше, правовых оснований для возложения на Т-у Е.В. материальной ответственности за причиненный работодателю ущерб не имеется.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований ГОБУЗ «Пестовская ЦРБ» к Т-ой Е.В. о возмещении материального ущерба, причиненного работником в результате дорожно-транспортного происшествия.

В связи с отказом в удовлетворении иска, заявленные истцом расходы по оплате заключения об оценке в размере 4000 рублей и государственной пошлины в размере 5272 рубля 74 коп. взысканию с ответчика не подлежат

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении иска Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Пестовская центральная районная больница» к Т-ой Елене Владимировне о возмещении материального ущерба, причиненного работником в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании судебных расходов – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Новгородского областного суда через Пестовский районный суд Новгородской области в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 18 декабря 2023 года.

Судья

Пестовского районного суда: С.А.Зверева