

Дело № 2-74/2024

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

<адрес> 18 апреля 2024 года

Баевский районный суд <адрес> в составе:

Председательствующего судьи ФИО12

при секретаре ФИО5,

с участием истца: ФИО3,

ответчика: ФИО4,

представителя ответчика: адвоката ФИО6, участвующей по ордеру,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО3 к ФИО9 о возложении обязанности на ответчика опровергнуть порочащие честь и достоинство сведения об избиении ребенка, взыскании компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л:

ФИО3 обратилась в суд с иском к ФИО4 о возложении на ответчика обязанности опровергнуть порочащие ее честь и достоинство, содержащиеся в сообщениях недостоверные сведения об избиении ребенка ее супруга посредством сообщения на телефон ее супругу и признать вину, взыскать с ответчика в ее пользу компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

В обоснование заявленных требований ссылается на то, что ДД.ММ.ГГГГ ответчиком было написано сообщение на телефон, принадлежащий ее мужу ФИО2, содержащее не соответствующее действительности сведения, порочащие ее честь и достоинство, а именно, что «она бьет ребенка мужа и имеется факт зафиксированного сотрясения». Факт отправленного сообщения с указанными сведениями ответчиком, а также порочащий характер этих сведений подтверждается копией СМС. Указанные сведения не соответствуют действительности. Когда дочь ее мужа – Соня находится у них в гостях, она всегда в их с мужем поле зрения, с ней у истца хорошие, дружеские отношения, она охотно заботится и ухаживанием за ней, что может подтвердить ее муж – ФИО2

Также, в течение 2023 года ответчик присылала ей с разных номеров и на разные мессенджеры сообщения, содержание оскорбления в ее адрес. В результате действий ответчика, распространения не соответствующих действительности сведений о ней, порочащих ее честь и достоинство, ответчик нарушил принадлежащие ей личные неимущественные права, а также причинил ей моральные страдания и переживания от прочтения ее сообщений.

В судебном заседании ФИО3 на удовлетворении иска настаивала, просила - признать не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство распространенные ФИО4 сведения, содержащиеся в телефонном сообщении, адресованном ее супругу о том, что она избивает ребенка супруга, а также в телефонных сообщениях оскорбительного характера, адресованных ей.

Пояснила, что ответчик ФИО4 является матерью её мужа – ФИО2, ей приходится свекровью, на протяжении одного года она получает от ответчика сообщения оскорбительного характера. Она замужем, является матерью двоих детей и не позволит ответчику оскорблять себя подобным образом. Сообщение, что она избивает дочь своего

супруга, не соответствует действительности, она ребенка пальцем не трогала, даже не ругала, при этом ее супруг всегда находится рядом и может подтвердить. Имел место факт, когда Соня, спускаясь с лестницы двухъярусной кровати, ударилась головой.

Ответчик ФИО4 в судебном заседании исковые требования признала, подтвердила, что она является автором указанных сообщений, которые были написаны ею на эмоциях, истец никогда не била Соню, неоднократно в судебном заседании просила прощение у истца.

Представитель ответчика адвокат ФИО6 в судебном заседании поддержала позицию ответчика, предлагала заключить мировое соглашение с истцом, от заключения которого истец отказалась.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО2 пояснил, что его супруге от его матери приходят на телефон сообщения оскорбительного характера, в результате чего супруга переживает, у нее поднимается давление, она испытывает моральные страдания. На его телефон также приходило сообщение от матери, что супруга избивает Соню, в действительности супруга Соню не била.

Выслушав участников процесса, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Согласно ч.1 ч.3 ст.29 Конституции РФ каждому гарантируется свобода мысли и слова. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

В соответствии с ч.1 ст.23 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ст.17 ч.3 Конституции РФ).

В силу ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

В случаях, если того требуют интересы гражданина, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены, в частности, путем признания судом факта нарушения его личного неимущественного права, опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путем пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо.

В силу ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением (п. 9 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Аналогичная правовая позиция изложена в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", разъяснившего, что статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Честь, достоинство, деловая репутация близкие нравственные категории. Честь и достоинство отражают объективную оценку гражданина окружающими и его самооценку. Деловая репутация это оценка профессиональных качеств гражданина или юридического лица. Честь, достоинство, деловая репутация гражданина в совокупности определяют доброе имя, неприкосновенность которого гарантирует Конституция РФ.

Для защиты чести, достоинства, деловой репутации гражданина предусмотрен специальный способ, а именно опровержение распространенных порочащих сведений.

На основании п.1 ст.152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В силу указанной статьи защита чести, достоинства и деловой репутации возможны при наличии одновременно трех условий: сведения должны быть порочащими, распространены, не соответствовать действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Как установлено п.9 ст.152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце четвертом Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», предусмотренное статьями 23 и 46 Конституции РФ, право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 ГК РФ право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от

распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ответчиком было написано сообщение на телефон, принадлежащий ее сыну - ФИО2, следующего содержания «она бьет Сонечку, сотрясение у Сонечки последний раз зафиксировали». При этом в сообщении ответчик подразумевала истца.

Учитывая положения ст.68 ГПК РФ, согласно которой признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств, суд полагает установленным содержание сообщения ответчика в отношении истца, направленного на номер телефона, принадлежащего ее сыну, а также не соответствие содержания данного сообщения действительности.

По утверждению истца указанные сведения не соответствуют действительности, порочат ее честь и достоинство.

В силу положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или

политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Согласно пункту 9 указанного выше Постановления Пленума Верховного Суда обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

При рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст.152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (абзац 3 пункта 9).

Суд считает, что истцом ФИО3 не представлено каких-либо достоверных, достаточных и допустимых доказательств в подтверждение своих требований, а именно факта распространения ответчиком сведений, не соответствующих действительности, порочащих её честь и достоинство.

Анализируя пояснения сторон и свидетеля, суд приходит к выводу о наличии длительного внутри семейного конфликта между истцом – ФИО3, являющейся снохой и ответчиком – ФИО4, которая приходится ей свекровью.

Вместе с тем наличие сложных взаимоотношений между собственниками само по себе не подтверждает совершение ФИО4 противоправных действий и нарушение гражданских прав ФИО3

Таким образом, истцом не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих распространение ответчиком сведений, порочащих её честь и достоинство.

На основании изложенного, ФИО3 в удовлетворении иска к ФИО4 о возложении обязанности на ответчика опровергнуть порочащие честь и достоинство сведения об избиении ребенка и производного от него требования о взыскании компенсации морального вреда, следует отказать.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд

Р Е Ш И Л:

исковые требования ФИО3 к ФИО10 о возложении обязанности на ответчика опровергнуть порочащие честь и достоинство сведения об избиении ребенка, взыскании компенсации морального вреда, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Алтайский краевой суд через Баевский районный суд Алтайского края в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Председательствующий ФИО11