

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

08 февраля 2012 года

р.п.Тальменка

Тальменский районный суд Алтайского края в составе:

председательствующего Гусельниковой М.А.

с участием прокурора Конышевой С.Е.

при секретаре Дегтяревой Ю.Л.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ой Оксаны Сергеевны к Ф.у Анатолию Александровичу о взыскании компенсации морального вреда в связи с причинением вреда здоровью,

УСТАНОВИЛ:

а О.С. обратилась в суд с иском к Ф.у А.А. о возмещении материального ущерба в сумме <данные изъяты>. и компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> в связи с причинением вреда здоровью, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ она находилась в санатории «<данные изъяты> <адрес> на свадьбе своих знакомых, около <данные изъяты> при проведении свадебного конкурса ответчик Ф. А.А., находившийся в состоянии алкогольного опьянения, взял ее за туловище руками и, не удержав, уронил. При падении она ударилась головой о пол, после чего ФИО2 протащил ее за ноги по полу. От удара она почувствовала сильную головную боль. ДД.ММ.ГГГГ она приехала домой к родителям в <адрес> и обратилась в МУЗ Шипуновскую районную центральную больницу к <данные изъяты>, где получала амбулаторное лечение. Врачом ей был установлен диагноз «<данные изъяты>». В дальнейшем она проходила лечение в ООО «Медицинский центр доктора Лембея» в <адрес> с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Согласно обследованию МРТ и заключению врача-невролога от ДД.ММ.ГГГГ ей был установлен диагноз: «<данные изъяты>. В дальнейшем, согласно заключению <данные изъяты>, ей необходимо наблюдение <данные изъяты> и необходимо дважды в год проходить курсы противорецидивного лечения (<данные изъяты>). Считает, что своими действиями ответчик Ф. А.А. причинил ущерб ее здоровью.

В судебном заседании истица а О.С. уточнила исковые требования, просила взыскать с ответчика Ф.а А.А. компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, на удовлетворении остальных требований не настаивала. Пояснила, что ДД.ММ.ГГГГ при проведении свадебного конкурса «мусор» она складывала в мешок, который ей дала тамада, деньги. Ответчик Ф. А.А. попытался забрать у нее мешок, он стоял сзади нее. Ф. А.А. поднял ее за туловище и перевернул вниз головой, уронил ее, при падении она ударилась головой о пол, затем Ф. А.А. протянул ее за ноги по полу. Она почувствовала сильную боль в голове, но сначала не придавала значения головной боли. Когда приехала домой, головная боль не прекратилась, она чувствовала тошноту, головокружение и обратилась к врачу. Сначала она обратилась в Шипуновскую районную больницу, где проходила лечение с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Однако, из-за того, что лечение было неэффективное, впоследствии она обратилась в платную клинику, где ей поставили другой диагноз, и длительное время проходила лечение у <данные изъяты> в <данные изъяты> в <адрес>. Она обучается в университете. До травмы она хорошо училась, получала стипендию. После травмы она стала хуже учиться, ее беспокоили постоянные головные боли, наблюдалось значительное ухудшение памяти. Ей приходилось постоянно ездить на лечение в <адрес>, в связи с чем она испытывала большие неудобства. Считает, что

действиями ответчика ей причинен моральный вред, так как она испытала физическую боль.

Ответчик Ф. А.А. в судебном заседании исковые требования не признал, просил в их удовлетворении отказать и пояснил, что действительно ДД.ММ.ГГГГ находился на свадьбе у знакомых, там же находилась и истица а О.С.. Во время проведения свадебного конкурса «мусор» истица ползала на коленях и собирала с пола деньги, которые кидали гости, а он мешал собирать деньги. Он поднял у О.С. за талию, но она выскользнула у него из рук и упала на пол с высоты примерно меньше полуметра, поэтому удариться она сильно не могла. У ой О.С. не было телесных повреждений после падения. Считает, что не причинил ой О.С. ни физических, ни нравственных страданий. Кроме того, а О.С. продолжала веселиться на свадьбе.

Выслушав стороны, свидетелей, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Свидетель ФИО5 в судебном заседании пояснила, что а О.С. - ее близкая подруга, они вместе учатся в университете. ДД.ММ.ГГГГ у нее была свадьба, которая проходила в санатории «<данные изъяты>». а О.С. была свидетельницей на свадьбе. Во время конкурса «мусор» а О.С. держала мешок и, полуприсев, собирала с пола деньги в мешок. Ф. А.А. подошел к ой О.С. сзади, поднял ее, перевернул вниз головой и, может из-за того, что не хватило сил, уронил вниз головой, затем немного оттащил за ногу по полу примерно меньше метра. После этого у О.С. подняли, поинтересовались ее состоянием. У нее началось головокружение, но покинуть свадьбу она не могла, т.к. была свидетельницей. Она сидела за столом, алкоголь не употребляла, принимала участие в конкурсах. а О.С. выходила на улицу, сидела на лавочке некоторое время, а вечером когда все пошли гулять на улицу, осталась дома. На следующий день а О.С. присутствовала на свадьбе, у нее болела голова, она жаловалась на тошноту, некомфортно себя чувствовала. Впоследствии а О.С. обращалась в больницу, проходила лечение, из-за этого ей приходилось пропускать занятия в университете. До случая на свадьбе у ой О.С. не было проблем со здоровьем, она занималась спортом.

Свидетель ФИО6 в судебном заседании пояснила, что ДД.ММ.ГГГГ присутствовала на свадьбе у ФИО12. Видела как Ф.а А.А. отводили от ой О.С., а О.С. пыталась подняться с пола. Как а О.С. упала, она не видела. После свадьбы а О.С. постоянно жаловалась на головные боли, проходила лечение в больнице. Она вместе с ой О.С. проживает в общежитии. До случая на свадьбе а О.С. никогда не жаловалась на здоровье.

Свидетель ФИО7 в судебном заседании пояснила, что а О.С. - ее родная сестра. ДД.ММ.ГГГГ а О.С. была на свадьбе у подруги. ДД.ММ.ГГГГ на обратном пути со свадьбы заехала к ней и пожаловалась на сильную головную боль. Рассказала, что один из гостей уронил ее. Она предположила, что у сестры может быть сотрясение головного мозга и посоветовала обратиться к врачу. Сестра по приезду домой к родителям обратилась в Шипуновскую районную больницу к неврологу, ей назначили лечение, но это лечение не помогло, оставались сильные головные боли, появилась бессонница, ухудшилась память. Сестра с трудом готовилась к сессии в университете из-за постоянных головных болей. До этого случая на свадьбе никаких проблем с учебой не было. По ее совету сестра обратилась в платную клинику <данные изъяты> в <адрес>, длительное время проходила лечение.

Свидетель ФИО8 в судебном заседании пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ был на свадьбе у ФИО13, на конкурсе «мусор» был ряженым. Во время конкурса а О.С. собирала деньги, сидела на корточках. Ф. А.А. подошел к ней, наклонился, пытался приподнять, но не поднял, ноги от пола она не подняла. Он не видел чтобы а О.С. падала. После конкурса свадьба продолжалась еще часа 2, а О.С. была до конца на свадьбе, танцевала. На второй день свадьбы истица тоже присутствовала.

Свидетель ФИО9 в судебном заседании пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ был свидетелем на свадьбе у ФИО14, участвовал в конкурсе «мусор», вместе с ой О.С. они собирали деньги и складывали их в мешок. Подходил ли к ой О.С. Ф. А.А., он не видел. На второй день свадьбы а О.С. тоже присутствовала.

Свидетель ФИО10 в судебном заседании пояснил, что он является директором медицинского центра, <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ к нему на прием обратилась а О.С. с жалобами на головную боль в теменной области и головокружение. Пояснила, что ДД.ММ.ГГГГ она ударилась головой, теряла сознание, обращалась за лечением по месту жительства. Он установил диагноз ой О.С. - посттравматическая церебростения, цефалгический синдром, назначил лечение - сосудистую терапию, указал что артерии незначительно неравномерно сужены, это бывает от удара. ДД.ММ.ГГГГ а О.С. повторно пришла на прием, пожаловалась на ухудшение памяти, головные боли. Он направил ее на МРТ, после получения результатов МРТ назначил сосудистую терапию. ДД.ММ.ГГГГ а О.С. вновь пожаловалась на головные боли, он повторно назначил лечение, на прием а должна была прийти ДД.ММ.ГГГГ, но пришла ДД.ММ.ГГГГ Головные боли были не интенсивные, он рекомендовал ей наблюдение у врача по месту жительства и два раза в год проходить лечение. Таких больных обязательно ставят на учет и они находятся на учете до 5 лет, т.к. могут еще быть последствия травмы.

Свидетель ФИО11, допрошенная ДД.ММ.ГГГГ Шипуновским районным судом Алтайского края по судебному поручению, пояснила, что состоит в должности <данные изъяты> <адрес>ной больницы. ДД.ММ.ГГГГ к ней на прием обращалась а О.С. с жалобами на давящие головные боли в области лба и теменной области. На момент обращения ей был поставлен диагноз «<данные изъяты>», диагноз был поставлен под вопросом. У ой О.С. сосудистая патология. Возможно, эта патология была и до травмы, а травма обострила ее. Диагноз ставился по анамнезу, то есть со слов больного. Был сделан снимок головы в 2 проекциях. Диагноза острой травмы нет. Больная обращалась однократно, поэтому нельзя сказать от чего у ой О.С. возникли <данные изъяты> При наличии сотрясения головного мозга сообщили бы в полицию, но в данном случае сотрясения головного мозга не было.

В материалы дела истицей представлены медицинские документы, подтверждающие факты обращения ой О.С. за медицинской помощью - медицинское заключение, выданное Шипуновской центральной районной больницей ДД.ММ.ГГГГ, в котором указано, что а О.С.

по состоянию здоровья обращалась на прием к врачу-неврологу МУЗ «Шипуновская ЦРБ», получала амбулаторное лечение с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, и ей установлен диагноз «Агноидистония церебральных сосудов. Патология шейного отдела позвоночника?»; договоры на оказание платных медицинских услуг от ДД.ММ.ГГГГ на проведение R-графии шейного отдела позвоночника и от ДД.ММ.ГГГГ на обследование головного мозга, магнитно-резонансная томография; выписки из истории болезни амбулаторного больного, выданные <данные изъяты> в которых указано, что а О.С. проходила курсовое восстановительное лечение с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с диагнозом: <данные изъяты> Также истицей представлены квитанции и товарные чеки, подтверждающие понесенные ею расходы на приобретение лекарственных средств. Кроме того, в обоснование исковых требований истицей представлены: справка, выданная МОУ <данные изъяты> средняя общеобразовательная школа <адрес>, подтверждающая, что а О.С. в ДД.ММ.ГГГГ окончила вышеуказанную среднюю школу с серебряной медалью «За особые успехи в учебе», грамоты о награждении ой О.С. за участие в спортивных соревнованиях и предметных олимпиадах за ДД.ММ.ГГГГ

В судебное заседание представлен отказной материал № от ДД.ММ.ГГГГ по факту причинения телесных повреждений ой О.С. Ф.ым А.А., из которого следует, что ДД.ММ.ГГГГ а О.С. обратилась в ОВД по Первомайскому району с заявлением о привлечении Ф.а А.А. к уголовной ответственности за причинение ей телесных повреждений ДД.ММ.ГГГГ в санатории-профилактории <данные изъяты> <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ а О.С. была направлена на медицинское судебное освидетельствование, проведение которого поручено врачам-экспертам АКБ СМО. Судебно-медицинское заключение в отказном материале отсутствует, имеются медицинское заключение Шипуновской районной больницы от ДД.ММ.ГГГГ и выписка из истории болезни амбулаторного больного, выданная ДД.ММ.ГГГГ. <данные изъяты>. Постановлением УУМ ОВД по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в возбуждении уголовного дела в отношении Ф.а А.А. по ч.1 ст.116 УК РФ отказано на основании ст.24 ч.1 п.2 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, проведенной на основании определения суда, ДД.ММ.ГГГГ около <данные изъяты> Ф. А.А., подняв у О.С., и не удержав ее, уронил на пол. При этом а О.С. ударила головой о пол, сознание не теряла. После случившегося а О.С. ДД.ММ.ГГГГ обратилась к <данные изъяты> Шипуновской ЦРБ. При осмотре и обследовании каких-либо телесных повреждений, в том числе и на голове, а также изменений в неврологическом статусе обнаружено не было. Установлен диагноз «<данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ а О.С. обратилась в <данные изъяты> в <адрес>, где до ДД.ММ.ГГГГ проходила лечение с диагнозом <данные изъяты>. В период обследования и лечения <данные изъяты> ни при первичном, ни при последующих осмотрах также каких-либо телесных повреждений не выявлено. Кроме этого, а О.С. ДД.ММ.ГГГГ осматривалась <данные изъяты> поликлиники «Городской больницы №», а затем длительно лечилась с диагнозом «<данные изъяты>». Однако, каких-либо повреждений мягких тканей головы и симптомов, характерных для травмы головного мозга, при осмотре врачом не описано. На представленных рентгенограммах шейного отдела позвоночника ой О.С. имеются признаки нарушения статической функции и начальные проявления остеохондроза. При изучении представленных на экспертизу магнитно-резонансных компьютерных томограмм (МРТ) головного мозга ой О.С. от ДД.ММ.ГГГГ болезненных изменений не выявлено. Судебно-медицинская экспертная комиссия считает необходимым указать, что диагноз <данные изъяты> устанавливается на основании комплекса субъективных симптомов и объективных данных, указывающих в совокупности на функциональные нарушения деятельности центральной нервной системы. Как правило,

эти функциональные нарушения появляются практически сразу после причинения травмы головы. Цефалгия - иначе головная боль - самый распространенный неспецифический симптом всевозможных заболеваний, чаще всего сосудистого происхождения. Церебростения - характеризуется ослаблением памяти, явлениями повышенной истощаемости интеллектуально-мнестической деятельности, вазовегетативными расстройствами. В соответствии с поставленными на экспертизу вопросами судебно-медицинская экспертная комиссия считает, что диагноз «<данные изъяты>», установленный ой О.С. в поликлинике Барнаульской горбольницы № и <данные изъяты>, установленный в <данные изъяты>, не подтверждены объективными клиническими данными, и поэтому не могут приниматься во внимание при оценке тяжести вреда здоровью (пункт 27 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 года № 194н»). Определение дозы, количества и курсов лечения находится в компетенции лечащего врача и зависит от степени выраженности симптомов конкретного патологического состояния.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований ой О.С. по следующим основаниям.

Пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 26.01.2010г. разъяснено, что установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья (например, факт причинения вреда в результате дорожно-транспортного происшествия с участием ответчика), размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №6 от 06.02.2007 года, моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ответчик Ф. А.А. при проведении свадебного конкурса уронил у О.С. на пол, впоследствии а О.С. обратилась к <данные изъяты> с жалобами на головные боли. Однако, никаких телесных повреждений при обращении ой О.С. за медицинской помощью после ДД.ММ.ГГГГ у нее зафиксировано не было, судебно-медицинское обследование не проводилось. Проведенной на основании определения суда судебно-медицинской экспертизой установлено, что травма, полученная ой О.С. ДД.ММ.ГГГГ, записана в медицинских документах, при осмотре и обследовании в МУЗ Шипуновская ЦРБ и в <данные изъяты>, со слов истицы. <данные изъяты>, установленный ой О.С. в поликлинике Барнаульской горбольницы № и «<данные изъяты>, установленный в <данные изъяты>», не подтверждены объективными клиническими данными. Показания свидетелей ФИО5 и истицы о том, что Ф. А.А. уронил у О.С. на пол, не являются доказательством причинения повреждения здоровья истицы, поскольку, медицинскими документами <данные изъяты> Шипуновской больницы, заключением экспертизы вред здоровью от действий ответчика не подтверждается. Свидетель и потерпевшая медицинских знаний не имеют. Показания свидетеля ФИО10, а также диагноз

<данные изъяты> установленный ой О.С. в поликлинике Барнаульской горбольницы №, и «<данные изъяты>, установленный <данные изъяты>, не принимаются судом при определении вреда, причиненного здоровью ой О.С., поскольку при осмотре и обследовании у <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ каких-либо телесных повреждений, в том числе и на голове, обнаружено не было. Кроме того, при изучении в ходе проведения судебно-медицинской экспертизы магнитно-резонансных компьютерных томограмм головного мозга ой О.С., болезненных изменений экспертом не выявлено. Исходя из смысла закона, моральный вред подлежит возмещению в случае причинения физической боли, связанной с причинением увечья или иного повреждения здоровья. Таким образом, доказательств того, что Ф.ым А.А. причинен вред здоровью ой О.С., суду не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ой Оксаны Сергеевны к Ф.у Анатолию Александровичу о взыскании компенсации морального вреда в связи с причинением вреда здоровью в размере <данные изъяты> отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Алтайский краевой суд через Тальменский районный суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 13 февраля 2012 года.

Судья М.А.Гусельникова