

Дело № 2-857/2023 ()

## РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

г. Шатура Московской области

03 июля 2023 г.

Шатурский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Грошевой Н.А.,

с участием адвоката Калгиной Е.М.,

при секретаре Зайцевой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шилкина Игоря Викторовича к Стрекаловой Наталье Федоровне, Кирсановой Анастасии Дмитриевне о защите прав потребителя,

установил:

Шилкин И.В. обратился в Октябрьский районный суд г. Рязани с указанным иском к индивидуальному предпринимателю ФИО14, в обоснование заявленных требований ссылаясь на следующее.

19.03.2020 в помещении мебельного салона «Тоскана», расположенного по адресу: <адрес>, между сторонами был заключен договор продажи мебели по образцам №, по условиям которого продавец принял на себя обязательство передать в собственность покупателя товар (мебель) в порядке и на условиях, указанных в договоре, а покупатель оплатить и принять товар в размере, порядке и на условиях, указанных в договоре.

В силу п. 3.5. договора продавец обязался поставить покупателю товар в течение 40 календарных дней с момента получения предоплаты, ожидаемая дата поставки товара – 28.04.2020.

Цена товара с учетом доставки и сборки согласно п. 9.1. договора составила 135000 руб.

Пунктом 9.3. договора предусмотрено, что покупатель оплачивает аванс в размере 100 % цены договора.

Он в полном объеме исполнил принятые на себя денежные обязательства, оплатив 20.03.2020 аванс в размере 100 % цены договора, ответчик, в свою очередь, допустил просрочку поставки товара, уклонялся от выполнения принятых на себя обязательств, перестал выходить на связь.

Направленная в адрес ФИО15 претензия с требованием о расторжении договора, возврате оплаченной за товар денежной суммы и неустойки за нарушение срока исполнения договора была возвращена ввиду истечения срока хранения почтового отправления.

Поскольку в досудебном порядке урегулировать спор не представляется возможным, просит взыскать с ИП ФИО5 денежные средства, уплаченные в счет цены договора, в размере 135000 руб., неустойку в размере 135000 руб., компенсацию морального вреда в размере 50000 руб., штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы.

Кроме того, Шилкин И.В. обратился в Октябрьский районный суд г. Рязани

с аналогичным иском о взыскании с ИП ФИО5 денежных средств, уплаченных в счет цены договора продажи мебели по образцам № от 14.11.2020, в размере 72500 руб., неустойки в размере 72500 руб., компенсации морального вреда в размере 50000 руб., штрафа в

размере 50 % от присужденной судом суммы, а также с иском о взыскании с ИП ФИО5 денежных средств, уплаченных в счет цены договора продажи мебели по образцам № от 15.11.2020, в размере 108000 руб., неустойки в размере 108000 руб., компенсации морального вреда в размере 50000 руб., штрафа в размере 50 % от присужденной судом суммы.

Данные дела объединены в одно производство для их совместного рассмотрения.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ФИО5 умер ДД.ММ.ГГГГ. Наследниками, принявшими наследство, являются его мать Стрекалова Н.Ф. и дочь Кирсанова А.Д., в связи с чем ненадлежащий ответчик заменен надлежащими – Стрекаловой Н.Ф. и Кирсановой А.Д.

Определением Октябрьского районного суда г. Рязани гражданское дело передано по подсудности в Шатурский городской суд Московской области по месту жительства ответчика Стрекаловой Н.Ф.

Истец Шилкин И.В. в судебное заседание не явился, его представитель Гришин П.В., действующий на основании доверенности, поддержал изложенное в исковом заявлении, дополнительно пояснив, что до настоящего времени мебель не поставлена, деньги не возвращены.

Ответчик Стрекалова Н.Ф., представитель ответчика Кирсановой А.Д. – Кирсанова Е.В., представитель ответчиков – адвокат Калгина Е.М. просили в удовлетворении заявленных требований отказать, поскольку кухня, прихожая и детская были истцу поставлены и установлены, кроме того, закон о защите прав потребителя в данном случае неприменим, так как наследники не заключали с Шилкиным никаких договоров и не имеют с ним никаких отношений.

Ответчик Кирсанова А.Д. в судебное заседание не явилась, о месте и времени судебного слушания извещена надлежащим образом.

Выслушав объяснения явившихся лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 454, 455 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Товаром по договору купли-продажи могут быть любые вещи с соблюдением правил, предусмотренных статьей 129 названного Кодекса.

Договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара.

Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Пункт 1 ст. 497 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления

потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, договор розничной купли-продажи товара по образцам или договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре, а если место передачи товара таким договором не определено, с момента доставки товара по месту жительства покупателя-гражданина или месту нахождения покупателя - юридического лица (пункт 3 указанной статьи).

Как установлено судом следует из материалов дела, в помещении мебельного салона «Тоскана», расположенного по адресу: <адрес>, между ИП ФИО5 и Шилкиным И.В. были заключены договоры продажи мебели по образцам № от 19.03.2020, № от 14.11.2020, № от 15.11.2020, по условиям которых продавец принял на себя обязательство передать в собственность покупателя товар (мебель) в порядке и на условиях, указанных в договоре, а покупатель оплатить и принять товар в размере, порядке и на условиях, указанных в договоре (л.д. 8, 57, 134 т. 1).

В соответствии со ст. 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

В силу п. 3.5. договоров продавец обязался поставить покупателю товар в течение 40 календарных дней с момента получения предоплаты, ожидаемая дата поставки товара по договору № – 28.04.2020, по договору № – 21.12.2020, по договору № – 21.12.2020.

Цена товаров с учетом доставки и сборки согласно п. 9.1. договоров составила 135000 руб., 145000 руб. и 108000 руб. соответственно.

Пунктом 9.3. договоров предусмотрено, что покупатель оплачивает аванс в размере 100 % цены договора.

Шилкиным И.В. произведена оплата по договорам в общей сумме 315500 руб. – по договору от 19.03.2020 в размере 135000 руб., от 14.11.2020 в размере 72500 руб., по договору от 15.11.2020 в размере 108000 руб. (л.д. 9, 58, 112 т. 1).

Как установлено судом, ИП ФИО5, в свою очередь, допустил просрочку поставки товара, уклонялся от выполнения принятых на себя обязательств.

13.02.202, 03.03.2022 в адрес ИП ФИО5 были направлены претензии о возврате денежных средств по договору от 15.11.2020, которые оставлены ИП ФИО5 без удовлетворения (л.д. 136-143 т. 1).

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Материалами дела установлено, что ФИО5 умер ДД.ММ.ГГГГ (свидетельство о смерти л.д. 3 т. 2).

Согласно представленной по запросу суда копии наследственного дела, наследниками первой очереди по закону к его имуществу являются мать Стрекалова Н.Ф. и дочь – Кирсанова А.Д. (л.д. 1-164 т. 2).

Пунктом 1 статьи 1110 ГК РФ установлено, что при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное.

В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности (пункт 1 статьи 1112 ГК РФ).

Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается настоящим Кодексом или другими законами.

Не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага (пункты 2, 3 статьи 1112 ГК РФ).

Наследство открывается со смертью гражданина (статья 1113 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1175 Гражданского кодекса РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: вещи, включая деньги и ценные бумаги (статья 128 ГК РФ); имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества (пункт 1 статьи 1175 ГК РФ).

Под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Из приведенных нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по их применению следует, что по общему правилу при наследовании имущество умершего лица переходит к другим лицам в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, то есть наследование относится к числу производных, то есть основанных на правопреемстве, способов приобретения прав и обязанностей. В состав наследства входят не только принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, имущественные права, но и имущественные обязанности наследодателя, включая его долги в пределах стоимости наследственного имущества. При этом в состав наследства входят только те имущественные обязанности наследодателя, включая его долги, которые имели место, то есть существовали или возникли на момент открытия наследства - дату смерти наследодателя. Если у наследодателя на момент его смерти

имелись имущественные обязанности, в том числе долги, то такие обязанности переходят к его наследникам, принявшим наследство.

Таким образом, довод представителя ответчиков – адвоката Калгингой Е.М. о том, что на правоотношения сторон действие Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" не распространяется, суд находит несостоятельным и исходит из того, что статус индивидуального предпринимателя не переходит к другому лицу в порядке правопреемства и прекращается со смертью гражданина, между тем, имущественные обязательства, возникшие у гражданина, в том числе и в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности, в случае его смерти переходят в порядке наследования к иным лицам - его наследникам.

Материалами дела подтверждается, что на момент смерти у ИП ФИО5 имелись имущественные обязанности перед потребителем Шилкиным И.В. в связи с неисполнением договоров продажи мебели по образцам.

Требования о возврате денег по договору от 15.11.2020, указанные в претензиях от 13.02.2020 и 03.03.2022, предъявленные Шилкиным И.В., ИП ФИО5 при его жизни не исполнены.

Согласно ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

В соответствии со ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе в частности, потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

На основании ст. 29 закона «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (указанной услуги) вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель вправе также отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

В соответствии с п. 2 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителя» в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

Разрешая спор, суд, дав оценку собранным по делу доказательствам в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, руководствуясь ст. ст. 309, 310, 454 ГК РФ, положениями Закона РФ «О защите прав потребителей», приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании суммы предварительной оплаты товара по договорам купли-продажи в размере 315500 руб.

При этом подлежит отклонению довод представителя ответчиков – адвоката Калгингой Е.М. о том, что не подлежит взысканию в пользу истца часть денежных средств, внесенных в счет оплаты по договорам супругой истца – ФИО7, поскольку доказательств того, что у супругов был отдельный бюджет, материалы дела не содержат.

Также ответчиками не доказан факт того, что мебель (кухонный гарнитур) по договору от 19.03.2020 поставлен Шилкину И.В., поскольку в материалы дела не представлен акта приема-передачи товара, а также доказательств доставки мебели по месту назначения, принадлежности истцу указанного в договоре жилого помещения. Допрошенный в судебном заседании свидетель Панов Д.А., а также переписка абонента с мобильного телефона Самсунг с контактом «Шилкин 2» в Ватсап, данные обстоятельства не подтверждают.

В силу п. 3 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Разрешая заявленные требования, суд, оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на основании объяснений сторон, фактических обстоятельств дела, достоверно установил факт ненадлежащего исполнения ФИО16 условий договора купли-продажи по образцам, поскольку товар не был доставлен истцу, в связи с чем последний вправе требовать выплаты неустойки за просрочку доставки товара.

Суд соглашается с представленным в материалы дела расчетом размера подлежащей взысканию неустойки.

В соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21 декабря 2000 года № 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу на реализацию требований статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в пункте 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а по существу о его обязанности

установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате правонарушения.

По смыслу названной нормы закона, уменьшение неустойки является правом суда. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Согласно разъяснениям пункта 72 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, оценка указанного критерия отнесена к компетенции суда первой инстанции и производится им по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из своего внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех обстоятельств дела. Если уменьшение неустойки допускается по инициативе суда, то вопрос о таком уменьшении может быть также поставлен на обсуждение сторон судом апелляционной инстанции независимо от перехода им к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (части 1 и 2 статьи 330 ГПК РФ, части 1 и 2 статьи 270 АПК РФ) (абз. 2 п. 72).

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств. При этом критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Учитывая фактические обстоятельства дела, длительность неисполнения обязательств, размер самого обязательства, являющегося значительным для гражданина, неоднократные обращения истца к ответчику, правоохранительным органам за исполнением договора, с учетом того, что договоры до настоящего времени не исполнены, суд полагает возможным снизить размер подлежащей взысканию неустойки до 70000 руб.

Согласно положениям статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Поскольку факт нарушения ИП ФИО5 прав истца как потребителя был установлен, суд приходит к выводу о взыскании компенсации морального вреда в размере 10000 рублей.

ИП ФИО5 не были удовлетворены в добровольном порядке требования Шилкина И.В. в полном объеме, в связи с чем на основании статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» суд считает необходимым взыскать в пользу истца штраф.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, соразмерность суммы неустойки и штрафа последствиям нарушенных обязательств, соотношение их размера сумме основного обязательства, то есть принципам соразмерности взыскиваемой суммы штрафа объему и характеру правонарушения, суд приходит к выводу об уменьшении размера штрафа до 80000 руб.

Таким образом, поскольку наследники Стрекалова Н.Ф. и Кирсанова А.Д. приняли наследство в равных долях, общая стоимость наследственного имущества составляет 3692412,81 руб., а значит по 1846206,40 руб., то долговые обязательства умершего ФИО5 по договорам купли-продажи № от 19.03.2020, № от 14.11.2020, № от 15.11.2020 подлежат взысканию с его наследников – Стрекаловой Н.Ф. и Кирсановой А.Д. в пользу Шилкина И.В. солидарно.

С учетом положений ст. 103 ГПК РФ с ответчиков в доход бюджета Городского округа Шатура Московской области подлежит взысканию госпошлина в размере 3175 руб. с каждого.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Шилкина Игоря Викторовича к Стрекаловой Наталье Федоровне, Кирсановой Анастасии Дмитриевне о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Кирсановой Анастасии Дмитриевны, <данные изъяты>, Стрекаловой Натальи Федоровны, <данные изъяты>, в пользу Шилкина Игоря Викторовича, <данные изъяты>, уплаченные по договорам от 19.03.2020, 14.11.2020, 15.11.2020 денежные средства в размере 315500 (триста пятнадцать тысяч) рублей, неустойку в размере 70000 (семьдесят тысяч) рублей, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 80000 (восемьдесят тысяч) рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 (десять тысяч) рублей.

В удовлетворении требований о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда в большем размере отказать.

Взыскать с Кирсановой Анастасии Дмитриевны, <данные изъяты>, в доход бюджета Городского округа Шатура Московской области государственную пошлину в размере 3175 (три тысячи сто семьдесят пять) рублей.

Взыскать со Стрекаловой Натальи Федоровны, <данные изъяты>, в доход бюджета Городского округа Шатура Московской области государственную пошлину в размере 3175 (три тысячи сто семьдесят пять) рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Шатурский городской суд в течение месяца со дня его вынесения в окончательном виде.

Судья Н.А. Грошева

Мотивированное решение изготовлено 06.07.2023

Судья Н.А. Грошева