

Дело № 33-1579/2022

№ дела в суде первой инстанции 2-379/2022

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

«24» августа 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Костромского областного суда в составе:

председательствующего Лукьяновой С.Б.,

судей Зиновьевой Г.Н., Ивановой О.А.,

при секретаре Агафоновой М.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело 44RS0026-01-2022-000557-23 по апелляционной жалобе Хайретденова Рената Булатовича на решение Димитровского районного суда г.Костромы от 28 апреля 2022 г., которым искивые требования Хайретденова Рената Булатовича к ООО «Спектр-Авто-Н» в защиту прав потребителя о признании недействительными условий договора, возложении обязанности заключить договор купли-продажи, взыскании компенсации морального вреда оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Лукьяновой С.Б., выслушав Хайретденова Р.Б., его представителя Лебедеву Ж.В., представителя ООО «Спектр-Авто-Н» Фадеева А.Н., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Хайретденов Р.Б. обратился в суд с иском к ООО «Спектр-Авто-Н» о защите прав потребителя,.

Требования мотивировал тем, что 11 февраля 2022 г между ним и ответчиком был заключен предварительный договор купли-продажи №, по которому стороны обязались заключить основной договор купли-продажи транспортного средства МАРКА стоимостью СТОИМОСТЬ1 руб. В договоре не была указана дата (срок) заключения основного договора, при этом менеджер сослался на стандартную форму договора. В обеспечение исполнения обязательств по договору он внёс на счет продавца <данные изъяты> руб.

22 февраля 2022 г. ответчик уведомил его о скорой доставке автомобиля и о том, что стоимость не изменится, т.к. оплата заводу-изготовителю произведена. Однако 2 марта 2022 г. ему сообщено, что автомобиль доставлен, но основной договор будет заключен при условии приобретения дополнительного оборудования стоимостью <данные изъяты> руб., в противном случае предварительный договор будет расторгнут в одностороннем порядке, а транспортное средство продано другому покупателю, 3 марта 2022 г. при осмотре автомобиля ответчик предложил заключить основной договор с оплатой стоимости автомобиля в сумме СТОИМОСТЬ2 руб.

На его претензию от 3 марта 2022 г. о приобретении автомобиля по стоимости, указанной в предварительном договоре, ответчик предложил приобрести автомобиль за СТОИМОСТЬ3 руб. либо расторгнуть предварительный договор, т.е. фактически отказал в удовлетворении претензии, не представив в обоснование изменения цены никаких документов. Вместе с тем условие предварительного договора, позволяющее продавцу в одностороннем порядке изменять стоимость товара, не должно влечь произвольного и необоснованного её увеличения. Действия продавца по завышению стоимости автомобиля направлены на получение большей прибыли. Пользуясь тем, что после событий 22 и 24 февраля 2022 г. курс валюты стремительно вырос, продавец пытается получить необоснованную выгоду. Произвольное ежедневное изменение в прайс-листах цен на

автомобили, которые уже выпущены заводом-изготовителем и оплачены в полном объеме, является недопустимым.

Полагает, что цена автомобиля была согласована сторонами в предварительном договоре купли-продажи, при этом у него отсутствовала возможность повлиять на условия договора, в том числе о сроках заключения основного договора, об ориентировочной стоимости автомобиля и о праве продавца на изменение стоимости, т.к. данный договор является договором присоединения, условия которого определены продавцом в стандартных формах. В предварительном договоре сторонами было оговорены существенные условия, следовательно, препятствий для заключения основного договора по цене, указанной в предварительном договоре, не имелось, отказ ответчика неправомерен.

На основании изложенного просил:

- признать недействительными условия предварительного договора купли-продажи № от 11 февраля 2022 г., содержащиеся в п. «С», а именно, об ориентировочной стоимости товара, определении её на дату заключения договора согласно действующим ценам продавца, о том, что указанная в предварительном договоре ориентировочная стоимость товара не является условием, в отношении которого стороны достигли договоренности, а также в п.2.8 раздела 2 о возможности изменения продавцом в одностороннем порядке стоимости товара на соответствующую сумму, в случаях изменения после подписания договора показателей, обуславливающих стоимость товара;

- обязать ООО «Спектр-Авто-Н» заключить с ним основной договор купли-продажи транспортного средства МАРКА, VIN №, на условиях предварительного договора от 11 февраля 2022 г. по цене СТОИМОСТЬ1 руб. и передать покупателю указанное транспортное средство,

- взыскать с ООО «Спектр-Авто-Н» компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке, расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

В качестве третьего лица к участию в деле привлечено ООО «ММС Рус»- официальный дистрибьютор автомобилей МАРКА в России.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе Хайретденов Р.Б. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении иска.

Настаивает на том, что цена автомобиля была согласована сторонами в п. А и В раздела 1 предварительного договора в размере СТОИМОСТЬ1 руб. Содержащееся в п. «С» раздела 1 указание что цена не является условием, в отношении которого стороны достигли договоренности, нарушает его (истца) права как потребителя, поскольку влечет признание предварительного договора незаключенным. Однако он, не обладая юридическими познаниями, содержанию этого пункта значения не придавал. Условие о возможности изменения продавцом в одностороннем порядке цены, указанное в п.2.8 раздела 2, относится к условиям основного договора. Ссылка ответчика на не направление покупателем требования об определении цены и даты заключения основного договора, не соответствует действительности, в судебном заседании ответчик пояснил, что условия о цене автомобиля и сроке заключения основного договора не были бы внесены в предварительный договор. Таким образом, предварительный договор является договором присоединения. Сообщение ответчика от 2 марта 2022 г. о доставке автомобиля выражало намерение ответчика заключить основной договор. Поскольку ответчик указал, что основной договор будет заключен лишь при условии приобретения дополнительного

оборудования стоимостью <данные изъяты> р., 3 марта 2022 г. он приехал в автосалон с готовой претензией о заключении основного договора по цене предварительного договора. При этом к осмотру был предъявлен единственный автомобиль, его VIN-номер он зафиксировал. Демонстрируя автомобиль, ответчик тем самым выражал намерение заключить основной договор именно в отношении данного автомобиля. Этим обстоятельствам, а также его доводам о злоупотреблении правом и недобросовестности со стороны ответчика, выразившихся в изложении условий договора таким образом, что в последующем он может ссылаться на незаключенность договора в связи с несогласованностью цены товара, суд оценки не дал. Кроме того, по состоянию на 22 февраля 2022 г. автомобиль уже был изготовлен, автосалон произвел его оплату официальному дистрибьютору в размере <данные изъяты> руб. Поднимая цену автомобиля, ответчик пытается получить более значительную прибыль за счет потребителя. В этой связи ссылка ответчика на письмо официального дистрибьютора о повышении цен на 30% необоснованна, возложение на потребителя предпринимательских рисков является неправомерным. Откладывать заключения основного договора при наличии нужного автомобиля также нецелесообразно, т.к. ввиду сложившейся политической ситуации производство автомобилей Mitsubishi и производство запасных частей приостановлены. По размещенной на сайте ответчика информации, несмотря на падение курса валюты, в настоящее время цена на автомобиль не изменилась. Кроме того, суд не отразил в решении и не учел заключение Управления Роспотребнадзора по Костромской области.

В возражениях относительно апелляционной жалобы представители ООО «Спектр-Авто-Н» Фадеев А.Н. и ООО «ММС Рус» Захарикова О.А. просят решение суда оставить без изменения.

В заседании суда апелляционной инстанции истец Хайретденов Р.Б. и его представитель Лебедева Ж.В. апелляционную жалобу поддержали.

Представитель ответчика ООО «Спектр-Авто-Н» Фадеев А.Н. с доводами жалобы не согласен.

Представитель третьего лица ООО «ММС-Рус» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом по правилам, установленным в ст.113 ГПК РФ.

Информация о рассмотрении дела размещена на сайте Костромского областного суда 30 июня 2022 г.

В соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие указанного лица.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Как видно по делу и установлено судом, на основании дилерского договора № от ДД.ММ.ГТТТ ООО «Спектр-Авто-Н» осуществляет розничную продажу автомобилей, произведенных <данные изъяты>, является официальным дилером по продаже и обслуживанию автомобилей МАРКА.

11 февраля 2022 г. между ООО «Спектр-Авто-Н» (продавец) и Хайретденовым Р.Б. (покупатель) был заключен предварительный договор купли-продажи №, в соответствии с которым стороны договорились о заключении в будущем договора купли-продажи автомобиля МАРКА, стоимостью СТОИМОСТЬ1 руб. (пункты А, В раздела 1).

В соответствии с пунктом С предварительного договора стоимость Товара является ориентировочной и на дату заключения договора определяется согласно действующим ценам Продавца. Указанная в предварительном договоре ориентировочная стоимость Товара не является условием, в отношении которого стороны достигли договоренности.

Пунктом 2.8 предварительного договора предусмотрено, что стоимость товара по договору может быть изменена продавцом в одностороннем порядке на соответствующую сумму, в случаях изменения после подписания договора показателей, обуславливающих стоимость товара (ценовая политика поставщика, акты государственных и муниципальных органов, изменение валютных курсов и пр.).

Стороны договорились о том, что стоимость товара может быть изменена продавцом в одностороннем порядке на соответствующую сумму в случаях изменения после подписания договора показателей, обуславливающих стоимость товара (ценовая политика поставщика, акты государственных и муниципальных органов, изменение валютных курсов и пр.), изменение обстоятельств, из которых продавец исходил при заключении предварительного договора, является основанием для изменения существенных условий договора или не заключения договора. Продавец вправе расторгнуть предварительный договор в любое время, направив покупателю соответствующее уведомление (пункт Н раздела 9).

Срок, в течение которого должен быть заключен договор, сторонами не определен (пункт Е раздел 1)

11 февраля 2022 г. Хайретдинов Р.Б. перечислил на счет ООО «Спектр-Авто-Н» <данные изъяты> руб. в счет обеспечения исполнения обязательств по заключению основного договора (п.Д раздела 1).

22 февраля 2022 г. ООО «Спектр-Авто-Н» произвело оплату за автомобиль в размере <данные изъяты> руб. 28 февраля 2022 г. ООО «ММС Рус» подписало счет- фактуру, 9 марта 2022 г. передало её ответчику через систему электронного документооборота.

1 марта 2022 г. через автоматическую систему в ООО «Спектр-Авто-Н» поступил электронный паспорт (ПТС) на автомобиль.

Письмом ООО «ММС Рус» от 2 марта 2022 г. до официальных дилеров доведены торговые условия на март 2022 г., в которых указано на повышение цен на весь модельный ряд на 30%. Стоимость автомобиля МАРКА на 3 марта 2022 г. – <данные изъяты> руб., доплата за цвет металлик <данные изъяты> руб., за цвет белый перламутр – <данные изъяты> руб.

На основании указанного письма 3 марта 2022 г. генеральным директором ООО «Спектр-Авто-Н» издан приказ №, которым с 3 марта 2022 г. розничные цены на автомобили установлены не менее чем указаны в Торговых условиях на март 2022 года ООО «ММС Рус» и обновленном прайс-листе.

3 марта 2022 г. Хайретденов Р.Б. обратился к продавцу с претензией заключить в течение 3 рабочих дней основной договор купли-продажи автомобиля МАРКА стоимостью СТОИМОСТЬ1 руб. и передать ему указанное транспортное средство, в ответ на которую 4 марта 2022 г. ООО «Спектр-Авто-Н» сообщило, что указанная в предварительном договоре стоимость автомобиля является ориентировочной, а также о готовности заключить основной договор купли-продажи автомобиля по цене, установленной официальным дистрибьютором - СТОИМОСТЬ3 руб., без приобретения дополнительного оборудования либо расторгнуть договор и вернуть уплаченные им денежные средства.

Не согласившись с данным ответом, 11 марта 2022 г. Хайретденов Р.Б. обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суд, установив указанные выше обстоятельства, оценив представленные доказательства и доводы сторон, исходил из того, что при заключении предварительного договора истец согласовал условие о том, что указанная в предварительном договоре стоимость автомобиля является ориентировочной и на дату заключения основного договора определяется по действующим ценам продавца. Данные условия закону не противоречат, истцу были известны, он с ними согласился, правом отказаться от заключения предварительного договора не воспользовался.

Установив, что на дату обращения к ответчику с требованием заключить основной договор купли-продажи автомобиля (на 3 марта 2022 г.) цена автомобиля в соответствии с действующими ценами продавца изменилась, истец не согласен заключить основной договор по действующей цене продавца, суд, не усмотрев нарушений прав истца, как потребителя, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований в полном объеме.

Оснований не согласиться с выводами суда не имеется.

Доводы апелляционной жалобы выводы суда не опровергают.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4).

В силу пункта 1 статьи 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Согласно статье 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции с учетом ст.431 ГПК РФ, приняв во внимание буквальное содержание пунктов «В» и «С» раздела 1 в совокупности с пунктом 2.8, пунктом «Н» раздела 9 предварительного договора, подписанного истцом, обоснованно исходил из того, что указанная в договоре стоимость автомобиля СТОИМОСТЬ1 руб. не является ценой, по которой должно производиться исполнение предварительного договора, а также условием о цене товара при заключении основного договора купли-продажи.

Напротив, как указано выше, стороны согласовали условие о цене автомобиля согласно которому стоимость Товара является ориентировочной и на дату заключения основного договора определяется согласно действующим ценам Продавца. Указанная в предварительном договоре ориентировочная стоимость Товара не является условием, в отношении которого стороны достигли договоренности.

Приведенное положение предварительного договора не позволяет каким-либо иным образом толковать соглашение сторон в части установления стоимости автомобиля в конкретном размере СТОИМОСТЬ 1 руб., как ошибочно полагает истец.

Материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих наличие порока воли истца при заключении с ответчиком предварительного договора на согласованных им условиях относительно цены товара, как наиболее слабой стороны в спорных правоотношениях, в связи с чем суд первой инстанции пришел к верному выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемых истцом положений договора недействительными и нарушающими его права, как потребителя.

Кроме того, как видно по делу, истец просил обязать понудить ответчика заключить с ним основной договор купли-продажи в отношении конкретного автомобиля МАРКА VIN №. Между тем в предварительном договоре стороны автомобиль не идентифицировали, в договоре отсутствует указание на VIN-номер автомобиля либо на иные характеристики, являющиеся уникальными для конкретного автомобиля.

Также исходя из пункта «Е» предварительного договора срок заключения основного договора сторонами не определен. В этой связи в соответствии со ст.429 ГК РФ основной договор может быть заключен в течение года с момента заключения предварительного договора, т.е. не позднее 10 февраля 2023 г. При этом ответчик обязан заключить основной договор в отношении любого автомобиля, отвечающего характеристикам, указанным в п. «В» предварительного договора, а не в отношении конкретного автомобиля, указанного истцом в иске.

При таких обстоятельствах оснований для понуждения ответчика к заключению основного договора по указанной истцом цене и в отношении конкретного автомобиля не имеется.

Поскольку спор между сторонами по существу разрешен судом правильно, выводы суда соответствуют установленным по делу обстоятельствам, нормы материального права применены верно, отсутствие в решении ссылки на Заключение Управления Роспотребнадзора по Костромской области, привлеченного судом в порядке ст.47 ГПК РФ, основанием для отмены обжалуемого решения не является.

В целом доводы апелляционной жалобы повторяют позицию стороны истца в суде первой инстанции, которой судом дана правильная оценка.

С учетом изложенного решение суда не подлежит отмене по доводам апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Решение Димитровского районного суда г.Костромы от 28 апреля 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Хайретденова Рената Булатовича – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано во Второй кассационный суд общей юрисдикции через Димитровский районный суд г.Костромы в течение трех месяцев.

Председательствующий:

Судьи:

Апелляционное определение изготовлено 25 августа 2022 г.



