

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-20857/2020

Судья: Метелкина А.Ю.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 16 января 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего Петровой А.В.

судей Ильинской Л.В., Мелешко Н.В.

при секретаре Шевчук Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1802/2019 по апелляционной жалобе Кузенкова И. А. на решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 21 мая 2019 года по иску Кузенкова И. А. к ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» о защите прав потребителя.

Заслушав доклад судьи Петровой А.В., объяснения представителя ответчика ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» - Пшеницина И.В., возражавшей против доводов апелляционной жалобы,

судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

Кузенков И.А. обратился в Московский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург», в котором с учетом уточненных в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации требований просил расторгнуть договор купли-продажи автомобиля от 19 октября 2018 года, заключенный между Кузенковым И.А. и ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург», взыскать уплаченные по договору денежные средства в размере 1 750 000 руб., комиссию, уплаченную ответчиком в момент заключения договора, в размере 3 500 руб., затраты на проведение ремонтных работ в размере 22 600 руб., затраты на приобретение запчастей в размере 40 950 руб., убытки по оплате государственной пошлины в размере 4 085, 25 руб., убытки за автостоянку за период с 20 октября 2018 года по 21 мая 2019 года в размере 63 900 руб., компенсацию морального вреда в размере 150 000 руб., расходы на оказание юридических услуг в размере 157 500 руб., штраф.

В обоснование требований истец указал, что 19 октября 2018 года по договору купли-продажи им у ответчика был приобретен автомобиль MitsubishiPajero 3,2 LBW, 2014 г.в., VIN: JMBLYV98WEJ001527, за 1 750 000 рублей. При заключении сделки продавец гарантировал, что автомобиль принадлежит на праве собственности Обществу, не находится в розыске, в споре, под арестом, в залоге либо в ином обременении третьими лицами, не находится в списках органов МВД в качестве угнанного либо незаконно ввезенного в РФ, документы на автомобиль содержат достоверную информацию. Вместе с тем, при попытке зарегистрировать автомобиль в МРЭО ГИБДД Санкт-Петербурга истцу было отказано в совершении регистрационных действий по причине того, что идентичный автомобиль с таким же государственным регистрационным знаком и VIN зарегистрирован

в другом субъекте РФ – Тверской области. Исходя из этого, истец усматривает нарушение своих прав. Считая свои права нарушенными, Кузенков И.А. обратился в суд с вышеуказанными требованиями.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 21 мая 2019 года в удовлетворении исковых требований Кузенкова И.А. к ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» о защите прав потребителя отказано.

В апелляционной жалобе истец просит решение суда отменить, считая его незаконным и необоснованным.

Истец Кузенков И.А., третьи лица Токарев И.В., Курочкина И.Н., извещенные о времени и месте судебного разбирательства по правилам статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, об уважительных причинах своей неявки не сообщили, об отложении рассмотрения дела не просили.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц в порядке статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов жалобы в соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом первой инстанции установлено, что 19 октября 2018 года между Кузенковым И.А. и ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» заключен договор купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля № КРЛ/П-0012037, по которому продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель обязуется принять и оплатить автомобиль MitsubishiPajero 3,2 LBW, 2014 г.в., VIN: JMBLYV98WEJ001527.

Стоимость автомобиля составила 1 750 00 рублей, которые были оплачены истцом в полном объеме 19 октября 2018 года

Согласно п. 1.2 договора автомобиль, реализуемый в рамках настоящего договора, принадлежит на праве собственности ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург», в розыске, в споре, под арестом, в залоге либо в ином обременении третьими лицами не находится. Продавец гарантирует, что автомобиль не находится в списках органов МВД в качестве угнанного либо незаконно ввезенного в РФ автомобиля, документы на автомобиль содержат достоверную информацию.

Судом также установлено, что согласно паспорту транспортного средства <адрес>, оригинал которого был сверен судом с представленной копией в ходе судебного разбирательства, первоначальным собственником транспортного средства автомобиля MitsubishiPajero 3,2 LBW, 2014 г.в., VIN: №... с 16.04.2014 года являлся ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург».

По договору купли-продажи от 05.04.2014 года право собственности на автомобиль перешло к Токареву И.В., автомобиль был зарегистрирован за Токаревым И.В. в ГИБДД 24.04.2014.

На основании договора купли-продажи № КРЛ/ВК-011791 от 26.09.2018, заключенному между Токаревым И.В. и ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург», к последнему перешло право собственности на автомобиль.

Вместе с тем, по сведениям ГИБДД с 01.12.2016 автомобиль был зарегистрирован за Курочкиной И.Н., регистрация была произведена 01.12.2016 в МРЭГ ГИБДД № 10 УМВД России по Тверской области.

Согласно договору купли-продажи, представленному УМВД России по Тверской области по запросу суда, в 2016 году между Токаревым И.В. и Курочкиной И.Н. в г. Москва был заключен договор купли-продажи транспортного средства MitsubishiPajero 3,2 LBW, 2014 г.в., VIN: №....

Истец указывает, что при обращении в органы ГИБДД для совершения регистрационных действий в отношении автомобиля на основании договора купли-продажи от 19.10.2018 года ему было отказано в совершении регистрационных действий по причине того, что идентичный автомобиль с таким же государственным регистрационным знаком и VIN номером зарегистрирован в другом субъекте РФ – Тверской области.

Отказывая истцу в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что истцом избран неверный способ защиты своих прав и законных интересов, поскольку ПТС транспортного средства недействительным не признан, доказательств отказа истцу в регистрации автомобиля не представлено, так как истец для регистрации транспортного средства в ОГИБДД не обращался, следовательно, ссылка истца на наступление для него негативных последствий является несостоятельной, в то время как нарушений прав истца со стороны ответчика судом не установлено.

С указанным выводом суда судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В соответствии с ч. 2 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Согласно п. 3 ст. 15 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" транспортное средство допускается к участию в дорожном движении в случае, если оно состоит на государственном учете, его государственный учет не прекращен и оно соответствует основным положениям о допуске транспортных средств к участию в дорожном движении, установленным Правительством Российской Федерации.

Пунктом 3 Правил государственной регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел РФ, утвержденных Приказом Министерства внутренних дел РФ от 26.06.2018 N 399 (действовавших на дату возникновения спорных правоотношений), предусмотрено, что не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами по следующим основаниям:

представлены документы и (или) сведения, не соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации, а также содержащие недостоверную информацию;

обнаружены признаки скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационных номеров транспортных средств, номеров узлов и агрегатов (кузова, рамы, кабины, двигателя), идентифицирующих транспортное средство, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных), за исключением транспортных средств с измененной маркировкой транспортных средств и номерных агрегатов в результате естественного износа, коррозии, ремонта или возвращенных собственникам или владельцам после хищения, при условии их идентификации. Заключение договора купли-продажи транспортного средства предполагает переход на него права собственности к покупателю и постановку им приобретенного автомобиля на государственный регистрационный учет в соответствии с пунктом 6 вышеназванных Правил, согласно которому владелец транспортного средства обязан в установленном настоящими Правилами порядке зарегистрировать транспортное средство или внести изменения в регистрационные данные транспортного средства в течение 10 суток после приобретения, выпуска в обращение транспортного средства в соответствии с регулирующими таможенные правоотношения международными договорами и другими актами, составляющими право Евразийского экономического союза, или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

Из материалов дела следует, что на дату рассмотрения спора судом по сведениям ГИБДД спорный автомобиль значился за Курочкиной И.Н., в связи с чем регистрационные действия по договору, заключенному между сторонами, не могли быть произведены.

В ходе разрешения спора судом в материалах дела действительно отсутствовал письменный отказ истцу в регистрации автомобиля, вместе с тем судом не принято во внимание, что при наличии сведений о регистрации прав на автомобиль за иным лицом, не являвшимся продавцом автомобиля по представленному договору, регистрационные действия в отношении автомобиля не могли быть совершены.

При таких обстоятельствах, вывод суда о том, что истцом избран неверный способ защиты своих прав и законных интересов, поскольку ПТС транспортного средства недействительным не признан, доказательств отказа истцу в регистрации автомобиля не представлено, нельзя признать обоснованным.

Сам по себе факт того, что на дату разрешения спора судом автомобиль числился за Курочкиной И.Н., вопреки ошибочному выводу суда, исключает возможность регистрации прав на транспортное средство за истцом.

Применительно к п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» суду апелляционной инстанции в том случае, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации), следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства.

Согласно абзацу второму части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства.

Таким образом, задачей суда апелляционной инстанции является проверка законности и обоснованности судебных постановлений суда первой инстанции, правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений.

На основании доводов апелляционной жалобы, с учетом указанных разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13, учитывая, что по данному делу по требованию истца юридически значимым и подлежащим доказыванию обстоятельством с учетом подлежащих применению норм материального права является выяснение вопроса о регистрации спорного транспортного средства судебной коллегией были истребованы по ходатайству сторон и приобщены к материалам дела в качестве новых доказательств ответ на запрос судебной коллегии из ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 23 октября 2019 года, письмо из Страховой компании «Ингосстрах», заявление истца о повторной регистрации с отказом и официальный отказ ГИБДД на проведение регистрационных действий

Согласно указанного ответа 16 октября 2019 года Кузенков И.А. обратился в ОП МРЭО ГИБДД № 3 «Черниговка» для совершения регистрационных действий в отношении транспортного средства MitsubishiPajero 3,2 LBW, 2014 г.в., VIN: №..., в результате истцу было отказано в совершении указанных действий, транспортное средство передано в 29 о/п Санкт-Петербурга, заведен материал КУСП 22773 от 16 октября 2019 года.

Также судебной коллегией в порядке ст. 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству сторон был запрошен материал КУСП 22773 от 16 октября 2019 года, копия данного материала исследована в качестве нового доказательства, о чем вынесено соответствующее определение.

Из данного материала следует, что в настоящее время проводится проверка, установлено, что VIN номер и номер двигателя автомобиля вызывают сомнения в подлинности, номер двигателя спилен кустарным способом, номер кузова имеет разную глубину набивки, а также неровности в нанесении шрифта; при проверки гос.ном.знака автомобиля по базе ГИБДД имеется информация о двойной регистрации по республике Башкортостан и Тверской области.

Обстоятельство того, что в ходе проверки в настоящее время не получены результаты исследования ЭКЦ ГУ МВД России по СПб и ЛО, не имеет существенного значения для настоящего дела, поскольку истец в любом случае лишен возможности получить зарегистрированное транспортное средство на свое имя в силу п. 3 Правил, утвержденных Приказом Министерства внутренних дел РФ от 26.06.2018 N 399.

Учитывая изложенное, истец лишен возможности зарегистрировать транспортное средство и, как следствие, использовать его по назначению, в связи с чем судебная коллегия приходит к выводу о наличии нарушения прав потребителя, и расторжении договора купли-продажи транспортного средства MitsubishiPajero 3,2 LBW, 2014 г.в., VIN: №..., заключенного 19 октября 2018 года между Кузенковым И.Г. и ООО «Рольф Эстейт

Санкт-Петербург», и взыскания с ответчика в пользу истца оплаченной по договору суммы в размере 1 750 000 руб.

В соответствии с положениями ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки в виде комиссии, уплаченную ответчиком в момент заключения договора, в размере 3 500 руб.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Разрешая вопрос о размере компенсации морального вреда, судебная коллегия принимает во внимание характер и объем причиненных истцу нравственных страданий, фактические обстоятельства дела, учитывая требования разумности и справедливости, считает возможным взыскать с ответчика пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

В силу п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, поскольку ответчик в добровольном порядке не удовлетворил требование истца, судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в размере 879 250 руб. $((1750000+3500+5000)*50\%)$.

Предусмотренный статьей 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства, то есть формой предусмотренной законом неустойки.

Подпунктом 3 п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 20 предусмотрено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Оснований для снижения суммы штрафа, судебная коллегия не усматривает, считая его соразмерным последствиям нарушенного ответчиком обязательства.

В соответствии с положениями ст.ст. 98, 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в пользу истца - в размере 4 085, 25 руб., в доход бюджета Санкт-Петербурга - в размере 13 164, 75 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 21 мая 2019 года – отменить.

Принять по делу новое решение.

Расторгнуть договор купли-продажи от 19 октября 2018 года, заключенный между Кузенковым И. А. и ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург».

Взыскать с ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» в пользу Кузенкова И. А. уплаченные по договору денежные средства в размере 1 750 000 руб., комиссию в размере 3 500 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 879 250 руб., расходы на оплату госпошлины в размере 4 085, 25 руб.

Взыскать с ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» государственную пошлину в доход бюджета Санкт-Петербурга в размере 13 164, 75 руб.

Председательствующий:

Судьи: