

Судья Дзигарь А.Л. Дело № 33-21948/2022

Дело № 33-21948/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 июля 2022 года

г.Краснодар

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего Поповой Е.И.

судей Кузьминой А.В., Диденко И.А.

по докладу судьи Поповой Е.И.

при секретаре-помощнике судьи Демине Ф.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Тигранян Е. В. к наследственному имуществу Хачияна В. В. о взыскании задолженности по договору на оказание услуг по апелляционной жалобе Хачиян Т.П. действующей в своих интересах в интересах несовершеннолетней Хачиян С.В. на решение Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 24.03.2022 года

Заслушав доклад судьи, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Тигранян Е. В. обратилась в суд с иском к наследственному имуществу Хачияна В. В. о взыскании задолженности по договору на оказание услуг по изготовлению мебели № 38 от 03.03.2020 г. в размере 80 000 рублей; денежной суммы в размере 8 000 рублей, уплаченной за подготовку заключения специалиста № С-067/21 от 26.04.2021 г. В процессе рассмотрения дела произведена замена на надлежащих ответчиков Хачиян Т. И. и Хачиян С. В..

Исковые требования мотивировал тем, что Тигранян Е.В. для личных нужд 03 марта 2020 года приобрела у Хачиян В. В. по договору на оказание услуг по изготовлению мебели № 38 - шкаф-купе, с гарантийным сроком 18 месяцев со дня его установки. Согласно пункта 1.1. Договора № 38 от 03 марта 2020 года Индивидуальный предприниматель Хачиян В. В. принял на себя обязательства по оказанию услуг по изготовлению мебели и её установке. Тигранян Е. В. оплатила приобретённый товар в размере 80 000 рублей. Шкаф-купе был установлен в квартире, принадлежащей Тигранян Е.В. 19 мая 2020 года, по адресу: Краснодарский край, <Адрес...>.

В процессе эксплуатации Шкафа-купе, в период гарантийного срока, выявлены многочисленные дефекты, образовавшиеся в результате некачественно проведённых монтажных работ, устранение которых невозможно без демонтажа отдельных элементов конструкции.

Шкаф-купе имеет дефекты, ухудшающие внешний вид и потребительские свойства изделия, что не соответствует требованиям, предъявляемым к качеству данного вида продукции и влияет на срок эксплуатации. Шкаф-купе невозможно использовать по назначению. Требование истца от 26 мая 2021 года о возврате покупателю суммы, уплаченной за товар, в связи с отказом от исполнения договора осталось без ответа. Хачиян В.В. умер 21 января 2021 года. Нотариусом Горячеключевского нотариального округа Кашкаровой И.Н. открыто наследственное дело 23/2021. 11 августа 2021 года истцом в адрес нотариуса Кашкаровой И. Н. направлена претензия к наследственному

имуществу Хачиян В.В. 19 августа 2021 года нотариусом Кашкаровой И. Н. подготовлен ответ № 1673 на претензию от 11 августа 2021 года.

На основании вышеизложенного просит суд взыскать с ответчиков задолженность по договору на оказание услуг по изготовлению мебели № 38 от 03.03.2020 года в размере 80 000 руб., денежную сумму в размере 8 000 руб., уплаченную за подготовку заключения специалиста от 26.04.2021 года.

Решением Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 24.03.2022 года суд взыскал с Хачиян Т.И. и Хачиян С.В. денежные средства в пользу Тигранян С.В. в размере 30 000 рублей

Не согласившись с данным решением суда, Хачиян Т.П. действующая в своих интересах в интересах несовершеннолетней Хачиян С.В. подала апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на то, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, нарушил нормы материального и процессуального права.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте разбирательства извещены надлежащим образом посредством направления судебных извещений. Данное извещение судебная коллегия считает заблаговременным. О причинах своей неявки в судебное заседание стороны не уведомили в связи с чем, судебная коллегия считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. В соответствии с указанной нормой закона считается установленным, пока не доказано иное, что стороны, вступая в договорные отношения, были свободны в заключении договоров.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 29.05.2012 № 9 "О судебной практике по делам о наследовании" разъяснил, что поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (абз.2 п.61).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 61 вышеназванного постановления Пленума Верховного Суда РФ, поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее).

Наследники, совершившие действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости всего причитающегося им наследственного имущества.

При отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счет имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (п.1 ст.416 ГК РФ).

Стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее).

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 03.03.2020 г. между ИП Хачиян В.В. (Производитель) и Тигранян Е. В. (Заказчик) заключен договор на оказание услуг по изготовлению мебели № 38.

В соответствии с п.1.1. Договора, Производитель принимает на себя обязательства оказать Заказчику услуги по изготовлению мебели и её установки по выбранному Заказчиком образцу, выставленному в зале фирмы, в соответствии с требованиями предъявляемыми Заказчиком по виду и качеству мебели. Согласно п.3.1. Договора, стоимость оказываемых услуг по изготовлению мебели составляет: шкаф-купе 104 000 руб. Предоплата составляет 50 000 руб. Пунктом 3.3. Договора установлено, что оставшуюся сумму 54 000 рублей Заказчик оплачивает после подписания акта приёма-передачи заказа. Согласно п.5.1. Договора, дата выполнения заказа 3-10 апреля. В соответствии с п.2.2 Производитель разрабатывает эскиз мебели, который согласовывается сторонами с учетом выбранных Заказчиком материалов, наборов модулей и цветов, после чего эскиз утверждается сторонами.

Согласно ч.2 ст.475 ГК РФ, в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Тигранян Е.В. в обоснование своей позиции указала, что согласно заключения специалиста № С-067/21 от 26.04.2021 г., установлено, что представленный шкаф-купе не

соответствует техническим требованиям, предъявляемым к качеству данного вида продукции и техническим требованиям, регламентированным ГОСТ 16371-2014.

Однако к предоставленной копии заключения специалиста № С-067/21 от 26.04.2021 г. следует отнестись критически, поскольку при подготовке заключения экспертом категорично заявлено об осмотре шкафа-купе, изготовленного по договору на оказание услуг по изготовлению мебели № 38 от 03.03.2020 г., хотя ссылка на документы, подтверждающие изготовление объекта осмотра именно по вышеуказанному договору не исследованы и не приложены. Также, отсутствуют документы, подтверждающие квалификацию специалиста, заключение не содержит фотоматериалов. Эксперт не предупрежден об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, выводы не вызывают у суда сомнения, в связи с чем не могут быть приняты судом в качестве доказательства.

В ходе судебного заседания суда первой инстанции, истец отказался от проведения судебной экспертизы, не заявлял ходатайств о её назначении.

Истцом утвержденный сторонами эскиз в материалы дела не предоставлен, акт приёма-передачи заказа отсутствует. Совокупность данных фактов не позволяет прийти к выводу о том, что спорный шкаф-купе был изготовлен ИП Хачиян В.В.

Вместе с тем истцом предоставлены доказательства безналичного перевода денежных средств в размере 30 000 рублей на счёт карты Хачиян В.В., однако, при производстве вышеуказанных операций, не отражена информация, что денежные средства переводились именно по договору на оказание услуг по изготовлению мебели № 38 от 03.03.2020 года.

Истец не представила суду доказательства внесения оплаты по договору на расчётный счет производителя ИП Хачиян В.В., указанный в договоре.

Согласно ч.1 ст.1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Основания для сбережения денежных средств в размере 30 000 рублей у Хачияна В. В. отсутствовали.

Хачиян В. В. умер 21 января 2021 года, что подтверждается свидетельством о смерти VI-АГ № 563814 от 26.01.2021 г.

Согласно ответу врио нотариуса Горячеключевского нотариального округа Кашкаровой И.Н. № 64 от 27.01.2022 г., в рамках наследственного дела 23/2021, наследство принято наследником по закону женой умершего Хачиян Т.И. и несовершеннолетней дочерью Хачиян С.В., зарегистрированными по адресу: Краснодарский край, <Адрес...>. Наследственное имущество состоит из: 1/2 (одной второй) доли в праве на квартиру, расположенной по адресу: Краснодарский край, <Адрес...>, кадастровая стоимость 1/2 доли квартиры составляет 661 696, 93 руб.; земельного участка, расположенного по адресу: Краснодарский край, <Адрес...>; кадастровая стоимость земельного участка составляет 385 029, 77 руб.; прав и обязанностей по договору аренды земельного участка несельскохозяйственного назначения от 31 мая 2019 года № 4100006152, расположенного по адресному ориентиру: Краснодарский край, <Адрес...>, кадастровым номером <№...>; рыночная оценка прав аренды составляет 2476734 руб.; 1/2 доли автомобиля марки VOLKSWAGEN PASSAT CC 2009 года выпуска, рыночная оценка 1/2 доли составляет 251,

85 руб.; 1/2 доли Автомобиля марки NISSAN АО 2000 года выпуска; рыночная оценка 1/2 доли составляет 38231 руб.; Страхового возмещения по денежным вкладам, открытым в ПАО "Первомайский" в сумме 99007, 30 руб.

В соответствии со ст.1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии со ст.1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Хачиян Т. И. и Хачиян С. В. приняли наследство, свидетельства о праве на наследство выдано.

В соответствии со ст.1175 ГК РФ кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

В соответствии с разъяснениями Постановления пленума Верховного Суда РФ №9 от 29.05.2012 «О судебной практике по делам о наследовании» под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства. Смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками.

Наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323 ГК РФ). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Таким образом, наследниками по обязанности вернуть неосновательное обогащение перед истцом являются Хачиян Т. И. и Хачиян С. В., в связи с чем, обязанность по возврату денежных возложена на них в силу закона.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции принял во внимание то обстоятельство, что ответчики являются наследникам, принявшим наследство после смерти Хачиян В.В. в связи с чем к ним переходят обязанности по исполнению неисполненного обязательства, при этом стоимость наследственного имущества суммы долга не превышает, доказательств обратного ответчиками не представлено, и пришел к обоснованному выводу о взыскании с ответчиков суммы задолженности в заявленном размере.

Судебная коллегия находит указанные выводы и решение суда правильными, основанными на тех нормах материального права, которые подлежали применению к сложившимся между сторонами правоотношениям, соответствующими установленным судом обстоятельствам дела.

Доводов, влияющих на законность решения и требующих дополнительной проверки, апелляционная жалоба не содержит. В связи с этим судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного судом решения. Процессуальных нарушений,

которые могут служить основанием к отмене решения суда, судебная коллегия также не усматривает.

Судебная коллегия считает, что при разрешении настоящего спора правоотношения сторон в рамках заявленных требований и закон, подлежащий применению, определены судом первой инстанции правильно, обстоятельства, имеющие правовое значение, установлены на основании добытых по делу доказательств, оценка которым дана согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 24 марта 2022 года - оставить без изменения, а апелляционную жалобу Хачиян Т.П. действующей в своих интересах в интересах несовершеннолетней Хачиян С.В. - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано в течение трех месяцев в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий: Попова Е.И.

Судьи: Кузьмина А.В.

Диденко И.А.