

# Определение

Судья Тренихина Т.В. Дело № 33-2463/2016

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда в составе:

судьи-председательствующего Софиной И.М.,

судей Коуровой В.Е., Ушаковой И.Г.,

при секретаре судебного заседания Смирновой Е.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Кургане 12 июля 2016 г. гражданское дело по иску Плазуна Р.В. к администрации Кетовского сельсовета Кетовского района Курганской области о признании недействительным отказа в принятии на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий, возложении обязанности поставить на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий,

по апелляционной жалобе администрации Кетовского сельсовета Кетовского района Курганской области на решение Кетовского районного суда Курганской области от 21 апреля 2016 г., которым постановлено:

Исковые требования Плазуна Р.В. к администрации Кетовского сельсовета Кетовского района Курганской области о признании недействительным отказа в принятии на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий, возложении обязанности поставить на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий, удовлетворить.

Признать отказ администрации Кетовского сельсовета Кетовского района Курганской области в принятии Плазуна Р.В. на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий необоснованным.

Обязать администрацию Кетовского сельсовета Кетовского района Курганской области поставить Плазуна Р.В. на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий.

Заслушав доклад судьи областного суда Софиной И.М. об обстоятельствах дела, объяснения представитель ответчика администрации Кетовского сельсовета Цыба Е.Е., истца Плазуна Р.В., его представителя Леонова Ю.В., судебная коллегия

**установила:**

Плазун Р.В. обратился в суд с иском к администрации Кетовского сельсовета Кетовского района Курганской области (далее - администрация Кетовского сельсовета) о признании недействительным отказа в принятии его на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий, о возложении обязанности поставить его на учет.

В обоснование иска указал, что он проживает в жилом помещении по адресу: <адрес>б, в двухкомнатной квартире общей площадью 42,9 кв.м. Собственником данной квартиры является Цыбух Е.В. – сестра его супруги. Учитывая, что в данной квартире проживет 4 человека, то на каждого проживающего приходится 10,725 кв.м, то есть менее установленной на территории с. Кетово учетной нормы 13 кв.м на одного человека. Обратившись 2 февраля 2016 г. к ответчику с заявлением о постановке на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий, ему решением от 3 марта 2016 г. было отказано со ссылкой на то, что не представлены документы, подтверждающие, что он не является членом семьи Цыбух Е.В. Полагая данный отказ незаконным, просил обязать ответчика поставить его на учет нуждающихся в жилом помещении.

В судебном заседании истец Плазун Р.В. и его представитель по устному ходатайству Леонов Ю.В. на удовлетворении иска настаивали, пояснили, что истец и Цыбух Е.В. не являются членами одной семьи, проживают каждый в своей комнате. В состав его семьи входит супруга Плазун О.В. Кроме того, указывали, что администрация сельсовета не вправе была требовать иные документы, кроме тех, которые перечислены в Законе Курганской области от 7 сентября 2005 г. № 66 «О предоставлении жилых помещений в Курганской области».

Ответчик администрация Кетовского сельсовета с иском не согласился, указывая, что отказ истцу в принятии на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий является правомерным. Обратившись с соответствующим заявлением, истец указал, что проживает в квартире, собственником которого является Цыбух Е.В. Ответчик полагал, что истец и его супруга были вселены в указанную квартиру в качестве членов семьи Цыбух Е.В., поскольку они вместе проживают в данной квартире, с ее согласия они зарегистрированы в данной квартире по месту жительства, при этом при их вселении Цыбух Е.В. указала степень родства с ними – зять и сестра, какое-либо соглашение с собственником жилья о проживании Плазун Р.В. в спорном жилом помещении на ином праве, чем предусмотрено Жилищным кодексом Российской Федерации, заявителем не было представлено.

В судебном заседании представитель ответчика, действующая на основании доверенности, Цыба Е.Е. против удовлетворения иска возражала.

В судебном заседании третье лицо - Плазун О.В. исковые требования истца поддержала, указывала, что она является супругой Плазуна Р.В., пояснила, что они не являются членами семьи ее сестры Цыбух Е.В.

Третье лицо Цыбух Е.В. в судебном заседании указывала, что Плазун Р.В. и Плазун О.В. не являются членами ее семьи, проживают в отдельной комнате, имеют самостоятельный бюджет.

Кетовским районным судом Курганской области постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе ответчик просит решение суда отменить, вынести новое решение, которым в удовлетворении иска отказать. Указывает, что при вынесении решения судом не дана оценка тем обстоятельствам, что истец и его супруга Плазун О.В. до 2 августа 2014 г. проживали совместно со своими родителями и были обеспечены жилыми помещениями площадью, соответствующей учетной норме на каждого члена семьи, что подтверждается похозяйственными книгами, копиями паспортов, карточками регистрации. Ответчик указывает, что истец и его жена фактически проживают в жилом помещении по <адрес>2 в <адрес>, что установлено решением Кетовского районного суда от 10 марта 2016 г., которым было отказано в удовлетворении иска Цыбух Е.В., Плазун О.В., Плазун Р.В. к администрации Кетовского сельсовета о признании недействительным отказа в принятии граждан на учет нуждающихся в жилом помещении. Кроме того, ответчик ссылается на то, что

суд при вынесении решения не применил нормы части 4 статьи 52 Жилищного кодекса Российской Федерации, обязывающие заявителей представлять документы, подтверждающие их право состоять на учете нуждающихся. Истцом при обращении в администрацию такие документы не были представлены, доказательств того, что он не является членом семьи собственника жилого помещения, Плазун Р.В. не представил. Тогда как представленные им документы свидетельствуют о том, что он и его супруга вселены Цыбух Е.В. в квартиру в качестве членов ее семьи – зятя и сестры. По указанным основаниям, отказ в постановке на учет нуждающихся в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 54 Жилищного кодекса Российской Федерации является правомерным. Кроме того, указывает на необоснованность выводов суда о том, что истец и его супруга общее хозяйство с Цыбух Е.В. не ведут, проживают в разных комнатах, поскольку какие-либо доказательства данного факта, кроме пояснений сторон по делу, материалы дела не содержат.

В представленных возражениях истец Плазун Р.В. полагал решение суда законным и обоснованным.

В заседании судебной коллегии представитель ответчика администрации Кетовского сельсовета по доверенности Цыба Е.Е. на доводах апелляционной жалобы настаивала, просила решение суда отменить.

Истец Плазун Р.В. и его представитель Леонов Ю.В. против доводов апелляционной жалобы возражали, просили решение суда оставить без изменения.

Иные лица, извещенные о времени и месте рассмотрения дела в апелляционном порядке, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о причине неявки суд не уведомили, в связи с чем на основании статей 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК Российской Федерации) судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

На основании статьи 52 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК Российской Федерации) состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях имеют право указанные в статье 49 настоящего Кодекса

категории граждан, которые могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях. Принятие на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях осуществляется органом местного самоуправления на основании заявлений данных граждан, поданных ими в указанный орган по месту своего жительства.

В силу части 1 статьи 54 ЖК Российской Федерации отказ в принятии граждан на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях допускается, в том числе, если представлены документы, которые не подтверждают право соответствующих граждан состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях (п. 2); не истек предусмотренный статьей 53 настоящего Кодекса срок (п. 3).

Из материалов дела следует, что 9 февраля 2016 года Плазун Р.В. обратился в администрацию Кетовского сельсовета с заявлением о принятии на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении, указав что имеет состав семьи 2 человека, в том числе он и его супруга Плазун О.В.

Решением жилищной комиссии администрации Кетовского сельсовета, оформленной протоколом от 29 февраля 2016 г., истцу отказано в постановке на учет в качестве нуждающегося в жилых помещениях на основании пункта 2 части 1 статьи 54 ЖК Российской Федерации, по причине непредставления документов, подтверждающих, что Плазун Р.В. и Плазун О.В. не являются членами семьи Цыбух Е.В. – собственника жилого помещения, в котором они проживают.

Оспаривая указанный отказ, истец ссылался на необеспеченность его и его супруги жилым помещением, поскольку ни собственником, ни нанимателем или членом семьи собственника или нанимателя жилого помещения она не являются.

В соответствии с частью 1 статьи 51 ЖК Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 217-ФЗ) гражданами, нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются: 1) не являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого

помещения; 2) являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы; 3) проживающие в помещении, не отвечающем установленным для жилых помещений требованиям; 4) являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования, членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования или собственниками жилых помещений, членами семьи собственника жилого помещения, проживающими в квартире, занятой несколькими семьями, если в составе семьи имеется больной, страдающий тяжелой формой хронического заболевания, при которой совместное проживание с ним в одной квартире невозможно, и не имеющими иного жилого помещения, занимаемого по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования или принадлежащего на праве собственности. Перечень соответствующих заболеваний устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Удовлетворяя искивые требования Плазуна Р.В., суд первой инстанции пришел к выводу, что семья истца жилым помещением в пределах установленной учетной нормы не обеспечена, является нуждающейся в предоставлении жилья, в связи с чем признал незаконным отказ администрации Кетовского сельсовета от 29 февраля 2016 г. в постановке истца на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий.

Судебная коллегия находит указанные выводы и решение суда правильными, основанными на тех нормах материального права, которые подлежали применению к сложившимся между сторонами правоотношениям, соответствующими установленным судом обстоятельствам дела.

Так, из материалов дела следует, что истец Плазун Р.В. и его супруга Плазун О.В. не являлись и в настоящее время не являются собственниками или нанимателями жилых помещений (л.д.14,15).

По сведениям, содержащимся в справке Кетовского сельсовета от 1 февраля 2016 г. Плазун Р.В. и Плазун О.В. зарегистрированы со 2 августа 2014 г. в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, общей площадью 42,9 кв.м. (л.д.55).

Собственником квартиры, в которой проживают и зарегистрированы истец и его супруга, является Цыбух Е.В., что подтверждается представленной в дело копией свидетельства о государственной регистрации права собственности (л.д.9).

В силу части 1 статьи 30 ЖК Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены ЖК Российской Федерации.

Частью 1 статьи 31 ЖК Российской Федерации определено, что к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Вселенные собственником жилого помещения члены его семьи имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи (часть 2 статьи 31 ЖК Российской Федерации).

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» разъяснено, что вопрос о признании лица членом семьи собственника жилого помещения судам следует разрешать с учетом положений части 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, исходя из того, что членами семьи собственника жилого помещения являются проживающие совместно с ним в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Для признания названных лиц, вселенных собственником в жилое помещение, членами его семьи достаточно установления только факта их совместного проживания с собственником в

этом жилом помещении и не требуется установления фактов ведения ими общего хозяйства с собственником жилого помещения, оказания взаимной материальной и иной поддержки.

Для признания членами семьи собственника жилого помещения других родственников независимо от степени родства (например, бабушки, дедушки, братья, сестры, дяди, тети, племянники, племянницы и другие) требуется не только установление юридического факта вселения их собственником в жилое помещение, но и выяснение содержания волеизъявления собственника на их вселение, а именно: вселялось ли им лицо для проживания в жилом помещении как член его семьи или жилое помещение предоставлялось для проживания по иным основаниям (например, в безвозмездное пользование, по договору найма).

Из дела следует, что супруга истца является сестрой собственника жилого помещения Цыбух Е.В., однако по пояснениям последней Плазун Р.В. и Плазун О.В. были вселены ею в жилое помещение не в связи с семейными отношениями и не в качестве членов ее семьи, а в связи с отсутствием у супругов Плазун какого-либо другого жилья.

Истец и третье лицо Плазун О.В. в ходе судебного разбирательства также отрицали наличие между ними и Цыбух Е.В. семейных отношений в смысле, придаваемом этому значению частью 1 статьи 31 ЖК Российской Федерации.

Доказательств, опровергающих приведенные выше обстоятельства, ответчиком ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции представлено не было.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что истец с супругой были вселены и проживают в квартире Цыбух Е.В. не в качестве членов ее семьи, в связи с чем равного с собственником права пользования жилым помещением не приобрели.

Так как истец и его супруга ни в собственности, ни на основании договора социального найма жилого помещения не имеют, в спорном жилом помещении проживают не в качестве членов семьи собственника, вывод суда о том, что истец является нуждающимся в жилом помещении, а также вывод суда о незаконности отказа администрации Кетовского сельсовета г. Кургана от 29 февраля 2016 г. является правильным, соответствующим пункту 1 части 1 статьи 51 ЖК Российской Федерации.



Кроме того, даже в случае проживания семьи Плазун в спорном жилом помещении в качестве членов семьи собственника, обеспеченность каждого проживающего в квартире лица (4 человека) составляет менее учетной нормы (13 кв.м), что является самостоятельным основанием для принятия истца на учет нуждающихся в жилом помещении - в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 51 ЖК Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о намеренном ухудшении истцом жилищных условий, о фактическом проживании в другом жилом помещении, являются несостоятельными, поскольку отказ в постановке истца на учет нуждающихся в жилом помещении был осуществлен ответчиком по иному основанию, законность которого проверялась судом первой инстанции. Указываемые в апелляционной жалобе доводы ответчиком в суде первой инстанции не приводились, оценка им судом не давалась, в связи с чем они не могут быть предметом рассмотрения судом апелляционной инстанции.

Судебная коллегия полагает, что решение суда по данному спору постановлено в соответствии с представленными доказательствами и требованиями закона, выводы суда подробно мотивированы в решении, основаны на полно и всесторонне исследованных обстоятельствах дела, материальный закон применен и истолкован судом правильно.

Решение суда является законным и обоснованным, отмене по доводам, изложенным в жалобе, не подлежит. Предусмотренных статьей 330 ГПК Российской Федерации оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 328 - 329 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия

**определила:**

решение Кетовского районного суда Курганской области от 21 апреля 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу администрации Кетовского сельсовета Кетовского района Курганской области – без удовлетворения.