

Судья Шевченко П.В. Дело № 33-25689/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 июля 2021 года

город Краснодар

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего Одинцова В.В.,

судей Першиной Н.В., Метова О.А.,

по докладу судьи Першиной Н.В.,

при ведении протокола помощником судьи Юрьевым Г.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-676/21 по иску АО «НК «Роснефть» Кубаньнефтепродукт» к Яквашевой Фатиме Нурбиевне, Магульян Светлане Ованесовне, Ачох Зареме Ахмедовне, Бжассо Русете Юсуфовне, Болдыревой Дарье Валерьевне, Тенижьян Алле Карапетовне, Нищерет Татьяне Маргосовне, Ачох Зарине Мадиновне, Санжаровой Яне Игоревне, Сава Елене Сергеевне о взыскании материального ущерба,

по апелляционной жалобе представителя АО «НК «Роснефть» Кубаньнефтепродукт» по доверенности Алферова А.В. на решение Туапсинского районного суда Краснодарского края от 13 мая 2021 года.

Заслушав доклад судьи Першиной Н.В. об обстоятельствах дела, содержание решения суда первой инстанции, доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции,

У С Т А Н О В И Л А:

АО «НК «Роснефть» Кубаньнефтепродукт» обратилось в суд с исковым заявлением к Яквашевой Ф.Н., Магульян С.О., Ачох З.А., Бжассо Р.Ю., Болдыревой Д.В., Тенижьян А.К., Нищерет Т.М., Ачох З.М., Санжаровой Я.И., Сава Е.С. о взыскании материального ущерба в сумме <...> рублей <...> копеек, а расходов по оплате государственной пошлины в размере <...> рублей.

В обоснование заявленных требований указано, что на АЗК <№...> АО «НК «<...>» «<...>», расположенном по адресу: Краснодарский край, <Адрес...>, пгт. <Адрес...> работали вышеуказанные сотрудники. С ответчиками заключен договор о полной коллективной (бригадной) материальной ответственности <№...> от <Дата ...>, в соответствии с которыми они приняли на себя коллективную (бригадную) полную материальную ответственность за не обеспечение сохранности имущества, вверенного им для хранения и реализации. В соответствии с приказом <№...> от <Дата ...> о проведении инвентаризации, методическим указаниям и нормативным документам РФ, а также стандарту «Инвентаризация активов и обязательств» проведена инвентаризация расходных материалов. С приказом от <Дата ...> <№...> материально - ответственные лица ознакомлены, что подтверждается листом ознакомления. По результатам проведенной инвентаризации выявлена недостача расходных материалов в размере <...> рублей <...> копеек. Материально-ответственными лицами АЗК <№...> в межинвентаризационный период не были приняты меры для обеспечения сохранности вверенного им имущества общества, в том числе сопутствующих товаров, были нарушены требования должностных инструкций.

Решением Туапсинского районного суда Краснодарского края от <Дата ...> в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель АО «НК «Роснефть» Кубаньнефтепродукт» по доверенности <ФИО>14 просит решение отменить, считая его незаконным и необоснованным, принятым с нарушением норм материального права. В обоснование указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам по делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, судебная коллегия полагает решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Магульян С.О., Бжассо Р.Ю., Болдырева Д.В., Тенижьян А.К., Ачох З.М. работали в АЗК <...> АО «НК «Роснефть» «Кубаньнефтепродукт», расположенном по адресу: Краснодарский край, <Адрес...> 2, в должностях оператор-кассир на основании трудовых договоров.

Санжарова Я.И., Сава Е.С. работали в АЗК <№...> АО «НК «Роснефть» «Кубаньнефтепродукт», расположенном по адресу: Краснодарский край, <Адрес...>, пгт. <Адрес...>, пер. <Адрес...>, на основании трудовых договоров.

Ачох З.А., Нищерет Т.М. работали в АЗК <№...> АО «НК «Роснефть» «Кубаньнефтепродукт», расположенном по адресу: Краснодарский край, <Адрес...>, пгт. Новомихайловский <Адрес...> 2, в должности <...> на основании трудового договора.

Яквашева Ф.Н. работали в АЗК <№...> АО «НК «Роснефть» «Кубаньнефтепродукт», расположенном по адресу: Краснодарский край, <Адрес...>, пгт. Новомихайловский, пер. <Адрес...> в должности <...>.

Согласно представленному в материалы дела договору <№...> о полной коллективной (бригадной) материальной ответственности от <Дата ...>, заключенному между генеральным директором ПАО «НК «Роснефть» - Кубаньнефтепродукт» <...> А.Ю. и членами коллектива (бригады) МАЗК <№...> Туапсинского куста, именуемые в дальнейшем «коллектив (бригада) в лице руководителя коллектива (бригадира) Яквашевой Ф.Н., коллектив (бригада) принимает на себя коллективную (бригадную) полную материальную ответственность за необеспечение сохранности нефтепродуктов и сопутствующих товаров, денежных средств, вверенных ему и принятых им для хранения, учета и отпуска, а также за ущерб, возникший у работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицам, а работодатель обязуется создать коллективу (бригаде) условия, необходимые для надлежащего исполнения принятых обязательств по настоящему договору.

На основании приказа <№...> от <Дата ...> о проведении инвентаризации, методическим указаниям и нормативным документам РФ, а также стандарта «Инвентаризация активов и обязательств» <№...>, утвержденного приказом от <Дата ...> <№...>, стандарта «Порядок торговли сопутствующими товарами на автозаправочном комплексе» <...>, утв. приказом от <Дата ...>, проведена инвентаризация расходных материалов на АЗК <№...> по состоянию на <Дата ...>.

Согласно заключению о результатах проведенной служебной проверки по факту образования недостач сопутствующих товаров на МАЗК <№...> от <Дата ...>, сличительной ведомости результатов инвентаризации товарно-материальных ценностей <№...> от <Дата ...> недостача составила <...> рублей <...> копеек.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал, что ответчиком не соблюден порядок введения коллективной (бригадной) ответственности; члены бригады не давали согласие на проведение внеплановой инвентаризации; работодателем не установлены причины возникновения недостачи товара, конкретная вина каждого ответчика.

Однако судебная коллегия не может согласиться с данными выводами суда первой инстанции полагая их несостоятельными.

Согласно ч.1 ст.245 ТК РФ при совместном выполнении работниками отдельных видов работ, связанных с хранением, обработкой, продажей (отпуском), перевозкой, применением или иным использованием переданных им ценностей, когда невозможно разграничить ответственность каждого работника за причинение ущерба и заключить с ним договор о возмещении ущерба в полном размере, может вводиться коллективная (бригадная) материальная ответственность.

Письменный договор о коллективной (бригадной) материальной ответственности за причинение ущерба заключается между работодателем и всеми членами коллектива (бригады).

По договору о коллективной (бригадной) материальной ответственности ценности вверяются заранее установленной группе лиц, на которую возлагается полная материальная ответственность за их недостачу. Для освобождения от материальной ответственности член коллектива (бригады) должен доказать отсутствие своей вины.

Ответчики выполняли работу по категории, которая предусматривает заключение с ними договора о полной коллективной материальной ответственности, что прямо следует из договора о полной коллективной (бригадной) материальной ответственности от <Дата ...>, в соответствии с которым они приняли на себя коллективную (бригадную) полную материальную ответственность за не обеспечение сохранности имущества, вверенного им для хранения и реализации (п.1 Договора).

Согласно п.3.2 вышеуказанного Договора, коллектив (бригада) обязан бережно относиться к вверенному ему имуществу и принимать меры по предотвращению ущерба, в установленном порядке вести учет, составлять и своевременно представлять отчеты о движении и остатках вверенного коллективу (бригаде) имущества, своевременно ставить в известность работодателя обо всех обстоятельствах, угрожающих сохранности вверенного коллективу (бригаде) имущества.

В соответствии с п.2.3 Договора, руководство коллективом (бригадой) возлагается на руководителя коллектива (бригадира). Согласно Договору, руководителем коллектива является управляющий МАЗК <№...> Туапсинского куста Яковашева Ф.Н.

Раздел 3.3 Инструкции ПАО «НК «Роснефть-Кубаньнефтепродукт» по работе оператора-кассира (старшего смены) автозаправочного комплекса» <№...> ЮЛ-<№...>, утв. Приказом от <Дата ...> <№...>, Положением «По работе кафе на автозаправочных комплексах» <№...>.Р-<№...>, утв. приказом <№...> от <Дата ...>, Инструкцией « ПАО «НК Роснефть-Кубаньнефтепродукт» по движению продуктов и ингредиентов «А-CAFE» <№...> И-<№...> утв. приказом <№...> от <Дата ...> предусматривает выполнение совместных обязанностей, соответственно, доказывает, что все товарные операции по приему, хранению, товарно-денежные операции торгового зала составляют единый процесс работы бригады и контролируются всеми ее членами.

В соответствии с п.4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <Дата ...> <№...> «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю», если работодателем доказаны правомерность заключения с работником договора о полной материальной ответственности и наличие у этого работника недостачи, последний, обязан доказать отсутствие своей вины в причинении ущерба.

Вопреки выводам суда первой инстанции, договор о полной коллективной (бригадной) ответственности от <Дата ...> соответствует требованиям трудового законодательства, а также типовой форме договора о полной коллективной (бригадной) материальной ответственности, утвержденной постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от <Дата ...> <№...>, и подписан членами бригады с учетом даты принятия на работу.

Подписание работниками Приложения к договору доказывает принятие условия о подписании договора, как единого документа, всеми членами коллектива (бригады) как прямо указано в графах Приложения и свидетельствует о согласии каждого из подписавших договор работников принять на себя ответственность за ущерб, возникший в результате их совместной деятельности по обслуживанию товарно-материальных ценностей.

Ответчики выполняли работы, предусмотренные Перечнем, утвержденным Постановлением Минтруда России от <Дата ...> <№...>, а именно: прием товаров, оприходование на учет, хранение, осуществляют расчеты при продаже (реализации) товаров через кассу, терминалы, и несут материальную ответственность бригады за сохранность вверенного имущества, находящиеся на АЗК <№...>.

Кроме того, данный договор о полной коллективной материальной ответственности, не обжалован в установленном порядке. Работники с жалобами в комиссию по трудовым спорам по вопросу незаконного заключения договора коллективной материальной ответственности не обращались.

Выводы суда первой инстанции, о том, что в договоре от <Дата ...>. отсутствует наименование вида работ, которые выполняются работниками с вверенным им имуществом, являются несостоятельными.

Так, в разделах I «Предмет Договора» указан конкретный перечень вверяемого коллективу имущества (сопутствующие товары, нефтепродукты, денежные средства, продукты питания), а также конкретный перечень работ, для осуществления которых это имущество передается - хранение, учет и отпуск, которые соответствуют перечню - Приложение <№...> к Постановлению Минтруда России от <Дата ...> <№...>.

На основании Приказа <№...> от <Дата ...>. на АЗК <№...><Дата ...>. проводилась внеплановая тематическая инвентаризация по расходным материалам по номенклатуре «Стакан бумажный».

В соответствии с п 4.4.1 Положения ПАО «НК «Роснефть- Кубаньнефтепродукт» «Инвентаризация активов и обязательств» № <№...> ЮЛ-<№...> версия 2.00 приказ Общества о проведении внеплановой инвентаризации издается не позднее дня начала проведения инвентаризации.

Факт получения приказа о проведении внеплановой инвентаризации на электронную почту управляющей Яквашева Ф.Н., а также уведомление старшего смены Ачох З.М, оператора-кассира Санжаров Я.И., судом установлен.

Инвентаризация расходных материалов на АЗК <№...> проведена с соблюдением всех требований Методических указаний по порядку проведения инвентаризации, утв. Приказом Минфина РФ от <Дата ...> <№...> «Об утверждении Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств» и Методических указаний ПАО «НК Роснефть» - Кубаньнефтепродукт» «Инвентаризация активов и обязательств».

Согласно разделу 4.5 Инвентаризация СТ Стандарта Порядок торговли сопутствующими товарами на автозаправочном комплексе» <№...> утв. приказом от <Дата ...> Управляющий МАЗК в день проведения инвентаризации, за 30 минут до начала, обязана проинформировать Клиентов об остановке АЗК/АЗС (выставить информационное табло в прикассовую зону и на входе в МАЗК).

Нарушений проведения процедуры инвентаризации не установлено. При этом, порядок проведения подсчета фактического наличия товарно-материальных ценностей не регламентирован.

Выявленная на АЗС <№...> недостача, подтверждается материалами дела, а именно инвентаризационной описью от <Дата ...>, сличительной ведомостью от <Дата ...>, расписками от <Дата ...> согласно которым у материально-ответственных лиц отсутствуют претензии к членам комиссии, инвентаризационной описью предыдущей инвентаризации от <Дата ...>, и распиской о том, что материально ответственные лица приняли на ответственное хранение, перечисленное в инвентаризационной описи имущество, в том числе стаканчики.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для освобождения ответчиков от возмещения причиненного работодателю материального ущерба, не имеется, в связи с чем, заявленные требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с положениями ст.238 ТК РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб.

Расчет ущерба, представленный истцом, относительно каждого ответчика за фактически отработанное время, судебной коллегией проверен и принимается как верный.

На основании ст.98 ГПК РФ с ответчиков в пользу истца также подлежит взысканию государственная пошлина, уплаченная при подаче иска, пропорционально размеру взысканных сумму в возмещение ущерба.

Согласно п.2 ст.328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Учитывая изложенное, судебная коллегия полагает необходимым решение суда первой инстанции отменить и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 328 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Туапсинского районного суда Краснодарского края от 13 мая 2021 года отменить.

Исковые требования АО «НК «Роснефть» Кубаньнефтепродукт» к Яквашевой Фатиме Нурбиевне, Магульян Светлане Ованесовне, Ачох Зареме Ахмедовне, Бжассо Русете Юсуфовне, Болдыревой Дарье Валерьевне, Тенижьян Алле Карапетовне, Нищерет Татьяне Маргосовне, Ачох Зарине Мадиновне, Санжаровой Яне Игоревне, Сава Елене Сергеевне о взыскании материального ущерба удовлетворить.

Взыскать в пользу АО «НК «Роснефть» - Кубаньнефтепродукт» сумму причиненного ущерба:

- с Яквашевой Фатимы Нурбиевны сумму причиненного ущерба в размере <...> рубля <...> копейки и государственную пошлину в размере <...>;

- с Магульян Светланы Ованесовны сумму причиненного ущерба в размере <...> копеек и государственную пошлину в размере <...> копейки;
- с Ачох 1аремы Ахмедовны сумму причиненного ущерба в размере <...> <...> рубля <...> копейка и государственную пошлину в размере <...> рубля <...> копейки;
- с Бжассо Русеты Юсуфовны сумму причиненного ущерба в размере <...> <...> рублей <...> копейки и государственную пошлину в размере <...> рублей <...> копейки;
- с Болдыревой Дарьи Валерьевны сумму причиненного ущерба в размере <...> рубля <...> копеек и государственную пошлину в размере <...> рублей <...> копейки;
- с Тенижьян Аллы Карапетовны сумму причиненного ущерба в размере <...> рублей <...> копеек и государственную пошлину в размере <...> рубля;
- с Нищерет Татьяны Маргосовны сумму причиненного ущерба в размере 2 <...> копейка и государственную пошлину в размере <...> копейки;
- с Ачох Зарины Мадиновны сумму причиненного ущерба в размере <...> <...> рублей <...> копеек и государственную пошлину в размере <...> рублей <...> копеек;
- с Санжаровой Яны Игоревны сумму причиненного ущерба в размере <...> рубля <...> копейки и государственную пошлину в размере <...> рубля <...> копеек;
- с Савы Елены Сергеевны сумму причиненного ущерба в размере <...> рубля <...> копейка и государственную пошлину в размере <...> рубль.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции (г. Краснодар ул. Морская 3) в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Председательствующий: В.В. Одинцов

Судьи: Н.В. Першина

О.А. Метов