

УИД 23RS0012-01-2021-002807-53

Судья Дзигарь А.Л.

Дело № 33-26081/23 (2-230/22)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

8 августа 2023 года

г. Краснодар

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего Поповой Е.И.

судей Кузьминой А.В., Крюкова С.Н.

при помощнике Беляевой О.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тигранян к наследственному имуществу Хачияна о взыскании задолженности по договору на оказание услуг, по апелляционной жалобе Хачиян Т.П., действующей в своих интересах в интересах несовершеннолетней Хачиян С.В., на решение Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 24 марта 2022 года,

заслушав доклад судьи Крюкова С.Н., судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Тигранян обратилась в суд с иском к наследственному имуществу Хачияна о взыскании задолженности по договору на оказание услуг по изготовлению мебели № 38 от 3 марта 2020 года в размере; денежной суммы в размере 8 уплаченной за подготовку заключения специалиста № С-067/21 от 26 апреля 2021 года.

В процессе рассмотрения дела произведена замена ответчика на надлежащих ответчиков Хачиян и Хачиян

В обоснование иска указано, что Тигранян Е.В. для личных нужд 3 марта 2020 года приобрела у Хачиян по договору на оказание услуг по изготовлению мебели № 38 - шкаф-купе, с гарантийным сроком 18 месяцев со дня его установки. Тигранян оплатила приобретённый товар в Шкаф-купе был установлен в квартире, принадлежащей Тигранян Е.В. В процессе эксплуатации шкафа-купе, в период гарантийного срока, выявлены многочисленные дефекты, образовавшиеся в результате некачественно проведённых монтажных работ, устранение которых невозможно без демонтажа отдельных элементов конструкции.

На основании вышеизложенного просит суд взыскать с ответчиков задолженность по договору на оказание услуг по изготовлению мебели № 38 от 3 марта 2020 года в размере 80 000 руб., денежную сумму в размере 8 000 руб., уплаченную за подготовку заключения специалиста от 26 апреля 2021 года.

Решением Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 24 марта 2022 года суд взыскал с Хачиян Т.И. и Хачиян С.В. денежные средства в пользу Тигранян С.В. в размере 30 000 рублей

Хачиян Т.П., действующая в своих интересах в интересах несовершеннолетней Хачиян С.В., подала апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на то, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, нарушил нормы материального и процессуального права.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 июля 2022 года решение Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 24 марта 2022 года оставлено без изменения.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 года решение Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 24 марта 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 июля 2022 года оставлены без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 23 мая 2023 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 июля 2022 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания, о чем свидетельствуют имеющиеся в материалах дела соответствующие уведомления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения судом первой инстанции допущены.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 3 марта 2020 г. между ИП Хачиян В.В. (производитель) и Тигранян Е. В. (заказчик) заключен договор на оказание услуг по изготовлению мебели № 38.

В соответствии с п.1.1 договора производитель принимает на себя обязательства оказать заказчику услуги по изготовлению мебели и её установки по выбранному заказчиком образцу, выставленному в зале фирмы, в соответствии с требованиями предъявляемыми заказчиком по виду и качеству мебели. Согласно п.3.1 договора, стоимость оказываемых услуг по изготовлению мебели составляет: шкаф-купе Предоплата составляет руб. Пунктом 3.3 договора установлено, что оставшуюся сумму заказчик оплачивает после подписания акта приёма-передачи заказа. Согласно п.5.1 договора, дата выполнения заказа 3-10 апреля. В соответствии с п.2.2 договора производитель разрабатывает эскиз мебели, который согласовывается сторонами с учетом выбранных Заказчиком материалов, наборов модулей и цветов, после чего эскиз утверждается сторонами.

Согласно п.2 ст.475 ГК РФ, в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В процессе эксплуатации шкафа-купе, в период гарантийного срока, выявлены многочисленные дефекты, образовавшиеся в результате некачественно проведённых монтажных работ, устранение которых невозможно без демонтажа отдельных элементов конструкции, что подтверждается заключением специалиста от 26 апреля 2021 года № С-067/21.

Согласно заключению специалиста от 26 апреля 2021 года, шкаф-купе не соответствует техническим требованиям, предъявляемым к качеству данного вида продукции, и техническим требованиям, регламентированным ГОСТ 16371-2014.

Требование истца от 26 мая 2021 года о возврате покупателю суммы, уплаченной за товар, в связи с отказом от исполнения договора осталось без ответа.

Хачиян В.В. умер 21 января 2021 года, после чего нотариусом Горячеключевского нотариального округа Кашкаровой И.Н. открыто наследственное дело.

В процессе рассмотрения дела произведена замена ответчика на надлежащих ответчиков Хачиян Т. И. и Хачиян С. В.

Разрешая заявленные исковые требования, суд критически отнёсся к заключению специалиста, выполненному по поручению истца, поскольку при подготовке заключения экспертом категорично заявлено об осмотре шкафа-купе, изготовленного по договору на оказание услуг по изготовлению мебели от 3 марта 2020 года, хотя документы, подтверждающие изготовление объекта осмотра именно по вышеуказанному договору, не исследованы и не приложены. Также отсутствуют документы, подтверждающие квалификацию специалиста, заключение не содержит

фотоматериалов. Эксперт не предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения.

В ходе судебного заседания суда первой инстанции, истец отказалась от проведения судебной экспертизы, ходатайства о её назначении не заявляла.

Поскольку утверждённый сторонами эскиз шкафа-купе, акт приёма-передачи заказа в материалы дела не предоставлены, суд пришёл к обоснованному выводу о том, что доказательств, подтверждающих, что спорный шкаф-купе был изготовлен ИП Хачиян В.В., не представлено.

Удовлетворяя частично исковые требования Тиграян Е.В., суд первой инстанции исходил из того, что денежные средства в размере 30 000 руб. являются неосновательным обогащением Хачияна В.В. и подлежат взысканию с ответчиков как его наследников.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в исковом заявлении должно быть указано, в чём заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования.

По смыслу статей 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 4 части 2 статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, выбор способа защиты нарушенного права и, соответственно, определение предмета иска принадлежат лицу, обратившемуся в суд за такой защитой, то есть истцу.

Истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска (часть 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Указанное положение корреспондирует с частью 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Таким образом, приведённые нормы действующего законодательства наделяют истца исключительным правом определения способа защиты его нарушенного права.

Данный способ не может быть изменён судом по своему усмотрению.

Изложенное не учтено судом первой инстанции, вынесено решение о взыскании в пользу истца неосновательного обогащения, хотя такое требование истцом Тиграян В.В. не заявлялось.

Согласно п. 2 ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления, суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 24 марта 2022 года отменить.

В удовлетворении исковых требований Тигранян Е.В. - отказать.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано в течение трех месяцев в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий Е.И. Попова

Судьи А.В. Кузьмина
С.Н. Крюков