

77RS0018-02-2022-005736-40

судья суда первой инстанции фио

гражданское дело суда первой инстанции № 2-425/23

гражданское дело суда апелляционной инстанции № 33-26580/23

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

адрес

13 июня 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Чубаровой Н.В.,  
суде фио,  
фио,  
при помощнике судьи Фомичевой А.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио  
гражданское дело по апелляционной жалобе истца М-а Дарьи Юрьевны на решение Никулинского районного суда адрес от 27 марта 2023 года по иску М-а Дарьи Юрьевны к адрес о взыскании страхового возмещения и по встречному иску адрес к М-а Дарье Юрьевне о признании договора страхования недействительным,  
которым в удовлетворении первоначальных и встречных исковых требований отказано,

### УСТАНОВИЛА:

Истец М-а Д.Ю. обратилась в суд с вышеназванным иском к ответчику адрес, в котором (после уточнения исковых требований) просила взыскать с ответчика страховое возмещение 5 428 421,05 руб, неустойку в размере сумма, компенсацию морального вреда сумма, штраф в размере 50% от присужденной судом суммы, расходы на оплату услуг представителя в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Требования мотивированы тем, что истец является собственником жилого дома по адресу: адрес. Данный дом был застрахован 01.09.2021. 20.09.2021 в период действия договора застрахованное имущество было повреждено в результате проникновения атмосферных осадков (протечка) под крышу. Страховщик, не оспаривая факт причинения ущерба застрахованному имуществу, не признал наступившее событие страховым, исходя из договора страхования, подписанного между сторонами. Поскольку страховое возмещение до настоящего времени не выплачено, истцом подано настоящее исковое заявление.

Ответчик адрес обратилось в суд со встречным иском к М-а Д.Ю., в котором просило признать полис-оферты страхования строений, движимого имущества от 01.09.2021, заключенного между адрес и фио недействительным и применить последствия недействительности сделки.

Встречные требования мотивированы тем, что представленный М-а Д.Ю. полис страхования, заключен между адрес и фио, без указания выгодоприобретателя.

Поскольку при заключении договора у страхователя отсутствовал имущественный интерес его заключения, так как застрахованное имущество не находилось в правообладании фио, что является нарушением требований, предусмотренных ГК РФ, что, по мнению адрес, влечет признание договора страхования недействительным.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит истец по доводам апелляционной жалобы.

В судебное заседание апелляционной инстанции явился представитель ответчика адрес по доверенности фио, которая возражала против удовлетворения апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть апелляционную жалобу при данной явке, учитывая положения ст.167 ГПК РФ.

Выслушав явившегося участника процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований, предусмотренных ст.330 ГПК РФ, для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным по материалам дела, не имеется.

Суд первой инстанции при вынесении решения руководствовался положениями ст.ст.15, 128, 211, 309, 310, 431, 929, 930 ГК РФ.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что М-а Д.Ю. является собственником жилого дома, расположенного по адресу: адрес.

01.09.2021 между адрес и фио заключен договор страхования строений, движимого имущества и гражданской ответственности №0950V/305/C00420/21.

В соответствии с полисом, страхование имущества осуществлено соответствии с «Правилами страхования имущественных рисков», условиями страхования по полису «АльфаКантри». Программа «Страхование «За счет кого следует» без указания имени или наименования выгодоприобретателя и без подтверждения наличия имущественного интереса у страхователя на дату заключения полиса. При этом при наступлении страхового события выгодоприобретатель обязан представить документы, подтверждающие имущественный интерес в сохранении застрахованного имущества, а также оригинал полиса.

В соответствии с полисом, возмещению подлежат убытки от повреждения, гибели или утраты имущества вследствие наступления опасностей, объединенных в варианты страхования и указанных в п.2.1. условий страхования (для каждого предмета страхования выбранный вариант страхования указывается в таблице «предметы страхования, страховые суммы, страховые премии»).

Как следует из пояснений представителя истца, 20.09.2021 в результате проникновения атмосферных осадков (протечка крыши) произошло повреждения имущества, принадлежащего истцу.

Согласно техническому заключению ООО «Талион» по результатам строительно-технической экспертизы жилого дома по адресу: адрес, выявленные дефекты и повреждения свидетельствуют о наличии источников воды/влаги в конструкциях покрытия и кровли объекта. Наиболее вероятной причиной этого могут являться протечки, вызванные нарушением гидроизолирующей способности крыши (нарушением сплошности мембраны). В данном случае источником воды/влаги являются атмосферные осадки. Нарушение сплошности гидроизолирующей мембраны кровли может быть связано с механическими повреждениями или нарушением технологии строительства. Согласно сметному расчету, общая стоимость строительных работ, необходимых для устранения последствий залива кровли составляет сумма

03.10.2021 М-а Д.Ю. обратилась в адрес с заявлением о страховом событии.

26.10.2021 адрес направил заявителю письменный отказ в признании события страховым, выплате страхового возмещения.

Заявляя требования о взыскании страхового возмещения, сторонами истца указывается, что в соответствии условиями страхования по полису «АльфаКантри» по варианту «Комфорт», выбранному страхователем, в набор страховых рисков включено повреждение застрахованного имущества водой или иной жидкостью из водопроводных, канализационных, отопительных систем и систем пожаротушения. По мнению истца, упоминание в условиях страхования такого страхового риска как «повреждение водой», давало возможность предполагать, что произошедшее событие покрывается страховым полисом от 01.09.2021.

Вместе с тем, данный довод судом первой инстанции отклонен на основании следующего.

Согласно правилам страхования имущественных рисков адрес по договору страхования, дополнительным условием страховщик предоставляет страховую защиту от повреждения имущества водой вследствие опасностей: внезапных аварий водопроводных, канализационных, отопительных, противопожарных систем или иных гидравлических систем, проникновения воды или иных жидкостей из помещений, не принадлежащих страхователю.

При этом дополнительно, если предусмотрено в договоре страхования, могут быть застрахованы убытки, возникшие вследствие (п.6.2) проникновения в застрахованное помещение дождя, снега, града или грязи через незакрытые окна, двери или иные отверстия в зданиях, протечки крыши, если эти отверстия не возникли вследствие бури, вихря, урагана или смерча.

Вместе с тем, дополнительный риск, возникающий вследствие проникновения в застрахованное помещение дождя, снега, града или грязи полисом страхования от 01.09.2021 застрахован не был.

Согласно ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

По мнению суда первой инстанции, истцом методически неверно используется подход в толковании условий договора, поскольку застрахованный истцом риск «повреждение застрахованного имущества водой» конкретизирован источниками проникновения жидкостей, а именно, из водопроводных, канализационных, отопительных и иных систем, то есть относится к техногенным источникам, а не природным, какими являются атмосферные осадки, в том числе: дождь, снег, грязь и т.п.

При этом довод стороны истца о том, что толкование спорного или противоречивого условия договора должно осуществляться в пользу истца, как потребителя, суд отклонил, как не состоятельный и противоречащий условиям заключенного между сторонами договора.

Разрешая спор по существу, оценив представленные по делу доказательства, учитывая, что повреждения имущества произошло в результате попадания атмосферных осадков, что страховым случаем, в соответствии с заключенным договором страхования не является, суд первой инстанции не нашел оснований для удовлетворения требований о взыскании суммы страхового возмещения, равно как и производных требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов.

При этом суд первой инстанции не нашел оснований для удовлетворения встречных исковых требований адрес о признании договора страхования, заключенного с фиио, недействительным, поскольку в силу п. 3 ст. 930 ГК РФ, договор страхования имущества в пользу выгодоприобретателя может быть заключен без указания имени или наименования выгодоприобретателя (страхование «за счет кого следует»).

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они мотивированы, соответствуют установленным обстоятельствам дела, основаны на правильном применении и толковании норм материального права и исследованных судом доказательствах, оценка которых произведена по правилам ст.67 ГПК РФ с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами. Оснований для иной оценки представленных доказательств у судебной коллегии не имеется.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции дана ненадлежащая представленным истцом доказательствам, судебной коллегией отклоняется как необоснованные, поскольку не опровергают изложенных в решении выводов, вопреки доводам жалобы судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем обстоятельствам дела и доказательствам, представленным в материалы дела.

Доводы жалобы по существу являются изложением позиции стороны истца относительно оценки, данной судом установленным обстоятельствам и представленным доказательствам, а также относительно того, как суду следовало разрешить спор, что не может быть принято в качестве основания к отмене решения суда первой инстанции по смыслу положений ст.330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы не содержат каких-либо новых обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда первой инстанции или опровергали выводы судебного решения, не влияют на правильность принятого судом решения, в связи с чем не могут служить основанием к отмене решения суда.

В целом доводы апелляционной жалобы фактически повторяют позицию истца, изложенную при рассмотрении дела в суде первой инстанции, не содержат новых обстоятельств, которые опровергали бы выводы судебного решения, не могут быть признаны состоятельными, так как сводятся по существу к несогласию с выводами суда и иной оценке исследованных судом доказательств и установленных по делу обстоятельств, а также основаны на неверном толковании положений действующего законодательства, что не отнесено ст.330 ГПК РФ к числу оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции были исследованы все значимые по делу обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка, нормы материального и процессуального права применены судом правильно, в связи с чем, решение суда является законным и обоснованным и отмене или изменению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Никулинского районного суда адрес от 27 марта 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу М-а Дарьи Юрьевны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи