

Докладчик Порфирьева А.В. Апелляц. дело № 33-871/2023

Судья Матвеева Т.В. Дело № 2-1746/2022

УИД 21RS0025-01-2022-002834-14

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 февраля 2023 года г. Чебоксары

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики в составе председательствующего судьи Шумилова А.А., судей Димитриевой Л.В., Порфирьевой А.В.

при секретаре судебного заседания Андреевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в помещении Верховного Суда Чувашской Республики гражданское дело по иску Ганюшевой Светланы Викторовны к обществу с ограниченной ответственностью «Транс Авто» в защиту прав потребителя, поступившее по апелляционной жалобе Ганюшевой С.В. на решение Московского районного суда города Чебоксары от 18 мая 2022 года.

Заслушав доклад судьи Порфирьевой А.В., судебная коллегия

### **установила:**

Ганюшева С.В. обратилась в суд с иском к ООО «Транс Авто» в защиту прав потребителя.

В обоснование требований указано, что при заключении с ответчиком 30.01.2021г. договора купли-продажи автомобиля <данные изъяты>, с ней в тот же день был заключен договор купли-продажи №НПКкомплекта товаров к приобретенному транспортному средству, на общую сумму 222000 руб., включающего в себя комплект зимней резины, коврики в автосалон, сигнализацию с автозапуском с установкой, набор автомобилиста, балонник и видеорегистратор с установкой. Данный комплект товаров, по заверению продавца, был передан ей в дар. Поскольку акт приема-передачи комплекта товаров был подписан сторонами ранее, чем она получила транспортное средство и товары; о том, что комплект товаров ей был продан, а не подарен, она узнала только дома. 03.02.2021г. истец обратилась к ответчику с претензией об обмене товара или возврате за него денег, однако последняя оставлена обществом без удовлетворения.

Ссылаясь на непредставление ООО «Транс Авто» необходимой и достоверной информации при заключении приведенного договора купли-продажи комплекта товаров к приобретенному в тот же день транспортному средству, учитывая также, что по информации производителя ключ балонный и домкрат входят в комплектацию автомобиля и должны были быть переданы ей бесплатно, заявив, что согласна оставить комплект зимней резины и установленную в автомобиле сигнализацию с автозапуском, Ганюшева С.В. просит расторгнуть в части договор купли продажи комплекта товаров, взыскать уплаченную за товар денежную сумму в размере 198267 руб., компенсацию морального вреда в размере 15000 руб., расходы на оплату услуг оценщика в размере 6000 руб., почтовые расходы в размере 547,70 руб.

Решением Московского районного суда г. Чебоксары от 18 мая 2022 г. в удовлетворении исковых требований Г. отказано.

Не согласившись с решением суда, Ганюшева С.В. обжаловала его на предмет отмены, приведя в обоснование апелляционной жалобы доводы аналогичные доводам, изложенным в исковом заявлении.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 27.07.2022г. решение Московского районного суда г. Чебоксары от 18.05.2022г. было отменено и вынесено новое решение, которым исковые требования Ганюшевой С.В. удовлетворены частично, с ООО «Транс Авто» в пользу Ганюшевой С.В. взысканы денежные средства в размере 198267 рублей, компенсация морального вреда в размере 5000 рублей, расходы на оплату услуг оценщика в размере 6000 рублей, почтовые расходы в размере 547,70 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50000 рублей. В удовлетворении требования Ганюшевой С.В. к ООО «Транс Авто» о расторжении заключенного между сторонами договора купли-продажи от 30.01.2021г. № в части продажи ковров в салон, видеорегистратора продвинутого с установкой, набора автомобилиста, балонника, отказано.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 06.12.2022г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 27.07.2022г. отменено и дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец Ганюшева С.В. поддержала апелляционную жалобу по изложенным в ней доводам, представитель ответчика Денисова Е.А. просила отказать в ее удовлетворении.

Иные участвующие в деле лица, в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили.

Принимая во внимание, что в соответствии с положениями ч. 3 ст. 167 и ч. 1 ст. 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неявка в суд лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Заслушав пояснения лиц, явившихся в судебное заседание, изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом первой инстанции, 30.01.2021г. между Ганюшевой С.В. и ООО «Транс Авто» был заключен договор купли-продажи транспортного средства №.

По утверждению истца, при заключении договора купли-продажи транспортного средства № работником автосалона было сообщено, что по дилерской программе в подарок ей представят комплект зимней резины, коврики в автосалон, сигнализация с автозапуском с установкой, набор автомобилиста, балонник и видеорегистратор с установкой. Впоследствии было установлено, что данные товары ей были не подарены, а проданы, и, таким образом, ответчик ввел истца в заблуждение. При этом истец ссылался на непредставление продавцом информации о товаре.

03.02.2021г. Ганюшева С.В. обратилась в ООО "Транс Авто" с заявлением о возврате стоимости дополнительного оборудования.

17.03.2021г. истец повторно просила ответчика расторгнуть договор и возратить ей стоимость товара за исключением стоимости комплекта зимних шин и установленной в автомобиле сигнализации с автозапуском. В удовлетворении ее заявления обществом было отказано.

Обратившись в суд, Ганюшева С.В. просит взыскать стоимость товаров, а именно ковриков в салон, набора автомобилиста, балонника, видеорегистратора с установкой, определенных в виде разницы цены, уплаченной по договору и стоимостью охранной сигнализации с установкой и комплекта зимней резины, установленной досудебным исследованием, проведенным по ее поручению ООО «...», в размере 198267 руб.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований истца, суд первой инстанции руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. №2300-1 "О защите прав потребителей", исходил из того, что Ганюшева С.В. вправе отказаться от договора купли-продажи, но только при отсутствии у нее надлежащей информации или при наличии в товаре недостатков. В данном случае о недостатках товара истица не заявляла, применительно к положениям статьи 25 Закона о защите прав потребителей иная комплектация, потребительские свойства, цвет, размер и т.д. к недостаткам не относятся; при заключении договора вся необходимая информация, обеспечивающая правильность выбора Ганюшевой С.В. ответчиком была предоставлена и ссылка истицы на введение ее ответчиком в заблуждение относительно того, что спорные товары будут ей предоставлены в подарок, а не проданы, ничем не подтверждены.

Судебная коллегия оснований не согласиться с данными выводами суда не усматривает.

Пунктом 1 статьи 479 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если договором купли-продажи предусмотрена обязанность продавца передать покупателю определенный набор товаров в комплекте (комплект товаров), обязательство считается исполненным с момента передачи всех товаров, включенных в комплект.

Под комплектом понимается определенный набор товаров для использования его в целях, вытекающих из назначения объединяемых товаров. Включаемые в комплект товары могут использоваться самостоятельно, отдельно от других товаров. Комплект определяется соглашением сторон либо путем перечисления в договоре соответствующих изделий, либо путем указания документа по стандартизации, которым определен комплект, либо путем сочетания этих способов.

В соответствии со статьей 495 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан предоставить покупателю необходимую и достоверную информацию о товаре, предлагаемом к продаже, соответствующую установленным законом, иными правовыми актами и обычно предъявляемым в розничной торговле требованиям к содержанию и способам предоставления такой информации.

Покупатель вправе до заключения договора розничной купли-продажи осмотреть товар, потребовать проведения в его присутствии проверки свойств или демонстрации использования товара, если это не исключено ввиду характера товара и не противоречит правилам, принятым в розничной торговле.

Если покупателю не предоставлена возможность незамедлительно получить в месте продажи информацию о товаре, указанную в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, он вправе потребовать от продавца возмещения убытков, вызванных необоснованным уклонением от заключения договора розничной купли-продажи (пункт 4 статьи 445),

а если договор заключен, в разумный срок отказаться от исполнения договора, потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Продавец, не предоставивший покупателю возможность получить соответствующую информацию о товаре, несет ответственность и за недостатки товара, возникшие после его передачи покупателю, в отношении которых покупатель докажет, что они возникли в связи с отсутствием у него такой информации.

В пункте 2 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. №2300-1 "О защите прав потребителей", указан перечень тех сведений, которые (с учетом особенностей правового статуса отдельных видов товаров) должны в обязательном порядке содержать информацию о товаре, доводимую изготовителем (исполнителем, продавцом) до потребителя. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать сведения о гарантийном сроке, если он установлен.

Согласно пункту 3 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. №2300-1 "О защите прав потребителей", информация, предусмотренная пунктом 2 данной статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг); информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

Судом первой инстанции установлено, что условиями договора купли-продажи от 30.01.2021г., заключенного между сторонами, согласована цена комплекта товаров, которая была оплачена потребителем в полном объеме, при этом при заключении данного договора вся необходимая информация, обеспечивающая правильность выбора, истце ответчиком была предоставлена, что следует из пунктов 1.2, 3.4, 3.6, 3.7, 4.3 договора купли-продажи № от 30.01.2021г. Обстоятельств, препятствующих истцу осмотреть товар перед приобретением, судом не установлено. Доказательств обратного не представлено, как и не представлено доказательств того, что Ганюшева С.В. истребовала у продавца какую-либо дополнительную информацию о некачественности спорного товара.

Не представлено таковых доказательств и суду апелляционной инстанции.

Фотографии баллонного ключа, видеорегистратора с коробкой, набора автомобилиста, а также текста на иностранном языке, заявленным истцом как инструкция, в совокупности с доводами ответчика о сомнении в их достоверности и допустимости, сами по себе данных обстоятельств не подтверждают.

При таком положении суд обоснованно не усмотрел правовых оснований для расторжения договора купли-продажи по заявленному истцом основанию, поскольку вопреки доводам апелляционной жалобы, вся необходимая информация, обеспечивающая правильность выбора комплекта товаров, истцу ответчиком была предоставлена.

Кроме того, как следует из претензии от 03.02.2021г., Ганюшевой С.В. ставился вопрос о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств, со ссылкой на то, что товар ей не подходит, она в нем не нуждается.

Между тем, положения действующего законодательства в области защиты прав потребителей не содержат условий возможности возврата денежных средств за недовольственный товар надлежащего качества без предварительного решения вопроса о его обмене.

Так, в соответствии со статьей 25 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе обменять недовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар был приобретен, если указанный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации. Потребитель имеет право на обмен недовольственного товара надлежащего качества в течение четырнадцати дней, не считая дня его покупки (пункт 1).

В случае если аналогичный товар отсутствует в продаже на день обращения потребителя к продавцу, потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы. Требование потребителя о возврате уплаченной за указанный товар денежной суммы подлежат удовлетворению в течение трех дней со дня возврата указанного товара (пункт 2).

В силу пункта 1 статьи 502 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель вправе в течение четырнадцати дней с момента передачи ему недовольственного товара, если более длительный срок не объявлен продавцом, обменять купленный товар в месте покупки и иных местах, объявленных продавцом, на аналогичный товар другого размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, произведя в случае разницы в цене необходимый перерасчет с продавцом.

При отсутствии необходимого для обмена товара у продавца покупатель вправе возвратить приобретенный товар продавцу и получить уплаченную за него денежную сумму.

Требование покупателя об обмене либо о возврате товара подлежит удовлетворению, если товар не был в употреблении, сохранены его потребительские свойства и имеются доказательства приобретения его у данного продавца.

Пунктом 2 статьи 502 Гражданского кодекса Российской Федерации перечень товаров, которые не подлежат обмену или возврату по указанным в настоящей статье основаниям, определяется в порядке, установленном законом или иными правовыми актами.

Между тем, в рассматриваемом случае, истцом приведенные положения закона соблюдены не были.

Доказательств того, что Ганюшева С.В. просила обменять не подошедший ей товар, в материалы дела не представлено. В связи с чем, право на расторжение договора купли-продажи и возврате уплаченной денежной суммой по приведенному основанию у нее отсутствовало.

Доводы жалобы о введении истца в заблуждение относительно безвозмездности сделки по приобретению комплекта товаров, а также о непредставлении необходимой информации при его приобретении, опровергаются материалами дела и не являются основанием для переоценки выводов суда первой инстанции.

Договором купли-продажи № от 30.01.2021г., спецификацией и актом приема-передачи к указанному договору, подписанными сторонами, опровергается и довод истца о том, что сумма в размере 222000 руб. была внесена ею за автомобиль, а не за комплект товаров (л.д.15-17). Оформление ответчиком приходно-кассового ордера в данном случае назначения платежа при совокупности представленных доказательств не опровергает.

Ссылка апеллянты на то, что фактически истец получила транспортное средство вместе с комплектом товара только 31.01.2021г., несмотря на то, что акт приема-передачи был подписан сторонами 30.01.2021г., сама по себе при установленных и изложенных обстоятельствах не имеет правового значения и не влечет отмену судебного решения.

Вопреки доводам апелляционной жалобы суд правильно определил юридически значимые обстоятельства по делу и распределил бремя доказывания этих обстоятельств. Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании представленных доказательств, оценка дана с соблюдением требований ст.67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подробно изложена в мотивировочной части решения, в связи с чем доводы апелляционной жалобы по существу рассмотренного спора не могут повлиять на правильность определения прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не ведут к отмене состоявшегося судебного решения.

Каких-либо нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения суда первой инстанции в соответствии с частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь статьями 199, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Решение Московского районного суда города Чебоксары от 18 мая 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ганюшевой Светланы Викторовны – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение трех месяцев в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г.Самара) путем подачи кассационной жалобы через суд первой инстанции.

Председательствующий А.А. Шумилов

Судьи: Л.В. Дмитриева

А.В. Порфирьева

Мотивированное апелляционное определение составлено 20.02.2023