



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УД23-11-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

17 августа 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.

судей Хомицкой Т.П. и Таратуты И.В.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Бондарчук Веры Петровны о пересмотре приговора мирового судьи судебного участка [REDACTED] Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону от 15 апреля 2022 года, апелляционного постановления Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 июня 2022 года и кассационного постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2022 года.

По приговору мирового судьи судебного участка [REDACTED] Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону от 15 апреля 2022 года,

Бондарчук Вера Петровна, [REDACTED]

[REDACTED], несудима,

осуждена по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 10 000 рублей в доход государства.

В соответствии с приговором Бондарчук осуждена за покушение на кражу. Преступление совершено 17 ноября 2021 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Апелляционным постановлением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 июня 2022 года приговор от 15 апреля 2022 года изменен:

-признано в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ смягчающим наказание обстоятельством то, что Бондарчук является ветераном труда Ростовской области;

-снижено Бондарчук наказание до штрафа в сумме 5 000 рублей в доход государства.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2022 года вышеуказанные судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденной Бондарчук В.П. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавшей доводы своей жалобы и просившей об отмене судебных решений, выступление адвоката Мясникова А.В. в защиту интересов осужденной, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Полтавец И.Г. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденная Бондарчук В.П. не согласна с состоявшимися судебными решениями ввиду допущенных судами существенных нарушений норм закона. Указывает на то, что она магазин с неоплаченными продуктами не покидала, стоя у кассы предложила оплатить товар, то есть добровольно и окончательно отказалась от совершения преступления. Настаивает на том, что попыток скрыться из магазина с неоплаченным товаром она не предпринимала, умысла на хищение не имела. Обращает внимание на отсутствие причинения материального ущерба ООО «[REDACTED]», поскольку все продукты были возвращены магазину в тот же день. Полагает, что данное уголовное дело в отношении нее было возбуждено безосновательно ввиду ее попыток доказать укрывательство хищения бюджетных денежных средств сотрудниками правоохранительных органов. Просит судебные решения отменить, производство по уголовному делу прекратить и признать за ней право на реабилитацию.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденной, Судебная коллегия отмечает, что содержание кассационной жалобы Бондарчук о недоказанности и необоснованности ее осуждения по факту покушения на кражу, по существу повторяют ее процессуальную позицию в судебном заседании, которая была в полном объеме проверена при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная после исследования всех юридически значимых обстоятельств с приведением выводов, опровергающих доводы осужденной.

Вопреки утверждениям осужденной, подвергать сомнению доказательства ее виновности в наличии формальных признаков совершения преступления, у суда оснований не имелось. Дана судом надлежащая оценка и показаниям в ходе судебного производства самой Бондарчук относительно добровольности отказа от совершения преступления с приведением надлежащих аргументов, опровергающих позицию автора жалоб.

Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного названным Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

По смыслу уголовного закона при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности необходимо иметь в виду, что деяние, формально подпадающее под признаки того или иного преступления, должно представлять собой достаточную степень общественной опасности, которая свидетельствует о том, что деяние причинило существенный вред, либо создало угрозу причинения такого вреда личности, обществу или государству.

В силу правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2013 года № 1162-О, вышеприведенная норма позволяет отграничить преступления от иных правонарушений и направлена на реализацию принципа справедливости, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Тем самым обеспечивается адекватная оценка правоприменителями степени общественной опасности деяния, зависящая от конкретных обстоятельств содеянного.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 25.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» при решении вопроса о том, является ли малозначительным деяние, например кража, формально содержащая квалифицирующие признаки состава данного преступления, судам необходимо учитывать совокупность таких обстоятельств, как степень реализации преступных намерений, размер похищенного, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, характер обстоятельств, способствовавших совершению деяния, и др.

Однако вопреки требованиям уголовного закона, несмотря на конкретные обстоятельства данного уголовного дела, вопрос о малозначительности содеянного Бондарчук судом при рассмотрении дела не обсуждался и не получил оценки в приговоре.

Вышеуказанные положения закона, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при пересмотре приговора по жалобе осужденной вышестоящими судами не были приняты во внимание.

Так, судом установлено, что 17 ноября 2021 года Бондарчук, находясь в гипермаркете «Окей», взяла с торговых полок магазина и положила в находившуюся при ней сумку продукты питания, корм для животных, кухонные принадлежности и предметы одежды, на общую сумму 3 642 рублей 15 копеек, после чего, не произведя оплату указанных товаров, пересекла линию торговых касс и попыталась скрыться, однако была задержана сотрудником охраны гипермаркета после пересечения противокражных ворот вместе с неоплаченным товаром.

Эти действия Бондарчук были квалифицированы судом по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, как покушение на кражу.

Между тем, приведенный в приговоре анализ фактических обстоятельств совершенного Бондарчук деяния, подпадающего под формальные признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, степень реализации умысла на хищение, размер потенциального ущерба со стороны пенсионера на сумму 3 642 рубля гипермаркету ООО « » с соответствующим товарооборотом и прибылью, отсутствие как такого причиненного материального ущерба, ввиду возврата товара, а также отсутствие наступления каких-либо негативных последствий для названной организации, не позволяют сделать вывод о том, что действия Бондарчук обладают достаточными признаками общественной опасности, дающими основания признать их преступлением.

Кроме того, при принятии решения судами не в полной мере были учтены данные о личности Бондарчук.

В частности, Бондарчук ранее к уголовной ответственности не привлекалась (т. 1 л.д. 67-68), на учетах у врачей психиатра и нарколога не состоит (т. 1 л.д. 70-71), имеет ряд серьезных заболеваний (т. 1 л.д. 226, т. 2 л.д. 99, т. 3 л.д. 39-41), является пенсионером и ветераном труда Ростовской области (т. 1 л.д. 72, т. 2 л.д. 128), на момент совершения преступления ей почти исполнилось 70 лет и из данных суду показаний Бондарчук следует, что она, получив пенсию, пришла в магазин с целью купить продукты на свой предстоящий день рождения.

Эти обстоятельства не получили оценки в приговоре.

Более того, при решении вопроса о наказании, суд в приговоре допустил противоречивые выводы при обсуждении вопроса о смягчающих обстоятельствах, указав об их отсутствии, в то же время и указав о том, что он их учитывает (без конкретизации).

Скорректировав вопрос о наказании, суд апелляционной инстанции указал о признании смягчающим обстоятельством факт того, что Бондарчук является ветераном труда Ростовской области, оставив также без обсуждения вопрос в порядке ч. 2 ст. 61 УК РФ иные возможные для признания смягчающими наказание, обстоятельства, перечисленные выше.

Изложенные обстоятельства совершенного Бондарчук деяния, характеризующие данные о личности, в том числе пенсионный возраст, наличие ряда заболеваний, установление звания ветерана труда Ростовской области, как смягчающие наказание обстоятельства, в своей совокупности, позволяют сделать вывод об отсутствии той степени общественной опасности, которая определяет содеянное ею как уголовное преступление.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает необходимым приговор мирового судьи судебного участка [REDACTED] Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону от 15 апреля 2022 года, апелляционное постановление Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 июня 2022 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2022 года отменить, уголовное дело прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления, ввиду малозначительности.

Поскольку судебные решения подлежат отмене с прекращением уголовного дела, за Бондарчук в соответствии с главой 18 УПК РФ следует признать право на реабилитацию.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор мирового судьи судебного участка [REDACTED] Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону от 15 апреля 2022 года, апелляционное постановление Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 июня 2022 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2022 года в отношении **Бондарчук Веры Петровны отменить.**

Уголовное дело прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления, ввиду его малозначительности.

Признать за Бондарчук В.П. право на реабилитацию в порядке главы 18 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи

