

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 77 – 3285/2021

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

суда кассационной инстанции

20 июля 2021 года г. Самара

Судебная коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Курунтяевой О.Д.,

судей Борченко Д.Ю., Сергеевой Т.Ю.,

при секретаре Соколовой В.В.,

с участием:

прокурора Свиридовой Ю.А.,

защитника-адвоката Досиной О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника-адвоката Саитгалина А.Г. в интересах осужденной Галимьяновой Альбины Валеевны и осужденной на приговор Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 16 декабря 2020 года и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 марта 2021 года.

Заслушав доклад судьи Борченко Д.Ю., выступление защитника-адвоката Досину О.А., поддержавшей доводы жалобы, мнение прокурора Свиридовой Ю.А., полагавшей приговор и апелляционное постановление оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

приговором Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 16 декабря 2020 года

Галимьянова Альбина Валеевна, ДАТА, уроженка <данные изъяты>, гражданка <данные изъяты>, не судимая,

осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы без ограничения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ постановлено наказание считать условным с испытательным сроком 1 год, обязав встать на учет в государственный специализированный орган, осуществляющий исправление осужденных, без уведомления этого органа не менять постоянного места жительства, не нарушать общественный порядок.

Постановлено меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить после вступления приговора в законную силу.

Определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 марта 2021 года приговор изменен:

в описательно-мотивировочной части приговора указано о причинении потерпевшей Ш И.П. ущерба на сумму 11000 рублей, вместо 12000 рублей.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Апелляционное производство по апелляционному представлению государственного обвинителя прекращено в связи с отзывом.

Галимьянова Альбина Валеевна признана виновной в краже, то есть тайном хищении чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступление совершено 22 июня 2020 года в г. Учалы Республики Башкортостан при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Саитгалиев А.Г. в интересах осужденной Галимьяновой А.В. выражает несогласие с принятыми судебными решениями ввиду существенных нарушений норм уголовного законодательства.

Действиям осужденной по присвоению найденного телефона, дана не верная квалификация. Галимьянова А.В. в ходе расследования уголовного дела и судебного следствия утверждала, что телефон не похищала, нашла его бесхозным в автобусе на полу и присвоила себе. Пол маршрутного автобуса, где был обнаружен телефон, не может являться местом временного или постоянного хранения имущества. Не влечет уголовную ответственность и тот факт, что после обнаружения телефона действия осужденной не соответствовали нормам ст. 277 ГК РФ, поскольку за невыполнение указанных в данной статье гражданско-правовых обязанностей, она лишается только права на вознаграждение. Кража не может быть совершена в форме бездействия.

Выводы суда апелляционной инстанции о том, что присвоение найденной вещи, производящееся лицом, осознающим право владельца, связано с признаком нечестности, в связи с чем является кражей, а также о том, что Галимьянова А.В. осознавала, что потерпевшая обязательно вернется в автобус за своим телефоном, являются несостоятельными.

Просит судебные решения отменить, производство по уголовному делу прекратить за отсутствием в деянии состава преступления.

В возражениях на кассационную жалобу Учалинский межрайонный прокурор Гильманов И.Р. полагает, что состоявшиеся судебные решения являются законными и обоснованными, доводы жалобы несостоятельными. Действиям осужденной дана надлежащая оценка.

Выслушав мнения участвующих в судебном заседании лиц, обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы в приговоре о виновности Галимьяновой А.В. в совершении преступления, являются верными, основаны на исследованных в судебном заседании показаниях осужденной Галимьяновой А.В., данные ею в ходе предварительного следствия, о хищении телефона, потерпевшей Ш И.П. об обстоятельствах, при которых обнаружила пропажу телефона, протоколах: осмотра места происшествия, осмотра предметов, проверки показаний на месте, справкой о стоимости мобильного телефона, других доказательствах, содержание которых подробно приведено в приговоре.

Все обстоятельства, имеющие значение для дела, судом были всесторонне исследованы и проанализированы. Собранным доказательствам в приговоре дана надлежащая оценка с подробным анализом и указанием мотивов, по которым суд принял одни доказательства в качестве допустимых и достоверных, а к другим отнесся критически.

Суд обоснованно признал положенные в основу приговора показания осужденной Галимьяновой А.В., данные в ходе предварительного следствия, потерпевшей достоверными, поскольку в целом они последовательны, согласуются друг с другом, а также с письменными материалами дела. Из представленных материалов следует, что показания названных лиц были надлежаще проверены судом, в том числе путем сопоставления их друг с другом, а также с иными материалами дела, оснований для оговора Галимьяновой А.В. с их стороны предыдущими судебными инстанциями установлено не было и по имеющимся материалам дела не усматривается.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, а также каких-либо объективных данных, которые бы остались без внимания и свидетельствовали бы о допущенной ошибке, предопределившей исход дела, либо существенно нарушившей права и законные интересы участников уголовного процесса, не усматривается.

Оценка доказательств по делу соответствует требованиям ст. ст. 87, 88 УПК РФ. Доказательства, на которые суд сослался в приговоре в обоснование виновности осужденной, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, существенных противоречий по значимым обстоятельствам дела, подлежащим доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, не содержат, в связи с чем обоснованно признаны судом достоверными, допустимыми и относимыми, а в совокупности достаточными для постановления в отношении Галимьяновой А.В. обвинительного приговора.

В соответствии с требованиями закона суд раскрыл в приговоре содержание доказательств, изложил существо показаний осужденной, потерпевшей, сведения, содержащиеся в письменных доказательствах.

Приговор постановлен в соответствии с требованиями ст. ст. 302 – 309 УПК РФ, описательно-мотивировочная часть которого, согласно требованиям п. 1 ст. 307 УПК РФ содержит описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотива, цели и последствий преступления.

Доводы кассационной жалобы, аналогичные доводам, заявленным в суде первой инстанции и в апелляционной жалобе, о том, что в действиях Галимьяновой А.В. отсутствует состав преступления, а телефон, который она нашла в салоне маршрутного автобуса, подпадают под признаки находки, установленные ст. 227 ГК РФ, являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций и обоснованно с приведением мотивов принятого решения отклонены как несостоятельные. Галимьянова А.В. никаких действий, направленных на установление владельца телефона, не предпринимала, к водителю автобуса либо в отдел полиции не обращалась, об обнаружении не принадлежащего ей телефона никому не сообщила и завладела им.

Судебное разбирательство по делу проведено с достаточной полнотой и соблюдением основополагающих принципов уголовного судопроизводства. Ограничений прав участников уголовного судопроизводства, в том числе, процессуальных прав осужденной во время рассмотрения дела судами первой и апелляционной инстанций, либо обвинительного уклона допущено не было.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниям отмены и изменения приговора, определения или постановления при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по делу установлены.

В силу ст. 297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями, предусмотренными уголовно-процессуальным законом, и основан на правильном применении уголовного закона.

По настоящему уголовному делу данные требования закона судом первой инстанции выполнены не в полной мере.

Судом первой инстанции действия Галимьяновой А.В. квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину.

В соответствии с п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», при квалификации действий лица, совершившего кражу по признаку причинения гражданину значительного ущерба, судам следует, руководствуясь примечанием 2 к статье 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство.

Из приговора усматривается, что суд (с учетом апелляционного постановления Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 марта 2021 года) констатировал факт хищения телефона стоимостью 11000 рублей, принадлежащего потерпевшей Ш И.П. и мотивировал наличие квалифицирующего признака – с причинением значительного ущерба гражданину тем, имущественным положением потерпевшей, суммой похищенного и ее значимостью для потерпевшей, что указывает на значительность причиненного ей ущерба.

Размер ущерба 11 000 рублей превышает установленный в примечании к ст. 158 УК РФ размер, установил, что ущерб для потерпевшей является значительным.

На основании разъяснений Пленума Верховного Суда РФ в п. 19 Постановления от 29 ноября 2016 года N 55 «О судебном приговоре», выводы относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, ее части либо пункту должны быть мотивированы судом. Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признаку, относящимся к оценочным категориям, суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака.

Между тем, суд не мотивировал и не привел в приговоре доказательств, подтверждающих наличие квалифицирующего признака преступления - причинение значительного ущерба потерпевшей.

В ходе предварительного расследования вопрос о значительности ущерба не выяснялся, в данной части потерпевшая показаний не давала. Из показаний потерпевшей в судебном заседании лишь следует, что ущерб ей причинен значительный.

Судом апелляционной инстанции допущенное нарушение оставлено без внимания.

Таким образом, выводы суда о наличии в действиях осужденной квалифицирующего признака кражи «с причинением значительного ущерба гражданину» не подтверждается какими-либо доказательствами по делу.

Данное обстоятельство свидетельствует о неправильном применении судом норм уголовного закона, что отразилось на судебном решении.

В соответствии со ст. 14 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены, толкуются в его пользу.

Таким образом, приговор по настоящему уголовному делу подлежит изменению, а действия Галимьяновой А.В. переквалификации на ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с исключением из осуждения Галимьяновой А.В. квалифицирующего признака совершения преступления - с причинением значительного ущерба потерпевшему.

Все обстоятельства, характеризующие содеянное осужденной, смягчающие и отсутствие отягчающих ее наказание обстоятельств, установленные судом первой инстанции и приведенные в приговоре данные о личности Галимьяновой А.В., относящиеся к ее личности, семейному и материальному положению, имеющие значение при назначении ей наказания подлежат учету судебной коллегией при назначении наказания осужденной.

Выводы об отсутствии оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, в достаточной степени мотивированы, причин не согласиться с ними не имеется.

Иных существенных нарушений, влекущих отмену или изменение судебного решения, по делу не установлено, в связи с чем в остальной части приговор следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401.13 - ст. 401.16 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 16 декабря 2020 года и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 марта 2021 года в отношении Галимьяновой Альбины Валеевны изменить:

исключить из осуждения Галимьяновой А.В. квалифицирующий признак «с причинением значительного ущерба гражданину»;

действия Галимьяновой Альбины Валеевны переквалифицировать с п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить наказание в виде 6 месяцев исправительных работ с удержанием 10% из заработка в доход государства.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 год, обязав ее встать на учет в государственный специализированный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных, не менять постоянного места жительства без уведомления этого органа и не нарушать общественный порядок.

В остальном приговор и апелляционное постановление оставить без изменения.

Кассационную жалобу осужденной Галимьяновой А.В. и защитника Сатгалина А.Г. удовлетворить частично.

Определение может быть обжаловано в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по правилам главы 47.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи