

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-24377/2022

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

6 декабря 2022 г.

г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Прокаевой Е.Д.,

судей Емелина А.В., Тароян Р.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании, проведенном посредством видеоконференц-связи с Ленинским районным судом г. Тюмени Тюменской области и Глазовским районным судом Удмуртской Республики, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЦС-Моторс» на решение Глазовского районного суда Удмуртской Республики от 3 декабря 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 6 июля 2022 г. по гражданскому делу № 2-234/2021 по иску Холманской Татьяны Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС» (далее – ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС»), обществу с ограниченной ответственностью «ЦС-Моторс» (далее – ООО «ЦС-Моторс») о защите прав потребителя.

Заслушав доклад судьи Прокаевой Е.Д., объяснения представителя ООО «ЦС-Моторс» ФИО5, действующей на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя Холманской Т.А. ФИО6, действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Холманская Т.А. обратилась в суд с иском к ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС», ООО «ЦС-Моторс» о защите прав потребителя.

В обоснование исковых требований указала, что ДД.ММ.ГГГГ истец приобрел у ФИО8 автомобиль INFINITI Q30, 2016 г.в. Данный автомобиль ФИО8 ранее был приобретен у официального дилера INFINITI ООО «ЦС-Моторс» <адрес> по договору купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с заявленной продажной комплектацией с салоном из натуральной кожи и в соответствии с данным договором проходил плановое техническое обслуживание согласно регламенту только у официального дилера, условия гарантии не нарушались. Гарантийный срок эксплуатации автомобиля составляет 3 года с момента передачи или 100 000 км пробега. В гарантийный срок было выявлено, что отделка салона автомобиля выполнена не из натуральной кожи. При эксплуатации автомобиля обшивка передних сидений потрескалась и лопнула. 10 февраля 2020 г. обратилась в Торгово-промышленную палату и получила заключение эксперта, в котором отражено, что отделка сидений транспортного средства частично выполнена не из натуральной кожи, после чего она неоднократно обращалась в сервисный центр с требованием устранить выявленную неисправность. Согласно заказ-наряду от ДД.ММ.ГГГГ представители производителя произвели замену поврежденной отделки сидений, однако материал, которым заменили сиденья, также не является натуральной кожей. Данный факт не

устранен до настоящего времени. За период гарантийного обслуживания с 1 января 2020 г. по 1 ноября 2020 г. срок нахождения автомобиля в ремонте составил 21 день: по заказ - нарядам № от ДД.ММ.ГГГГ - 2 дня, № от ДД.ММ.ГГГГ - 1 день, № от ДД.ММ.ГГГГ - 3 дня, № от ДД.ММ.ГГГГ - 15 дней. В связи с ненадлежащим качеством произведенного автомобиля лишена возможности использования транспортного средства вследствие неоднократного устранения его различных существенных недостатков. Её требование о приведении комплектации автомобиля в соответствие с договором ответчиком оставлено без удовлетворения. В результате изложенного ей причинены убытки: в виде оплаты стоимости технического обслуживания автомобиля: 24 582,80 руб. согласно заказ - наряду № от ДД.ММ.ГГГГ, 12 775,80 руб. согласно заказ-наряду № от ДД.ММ.ГГГГ, 1 480 руб. согласно заказ-наряду № от ДД.ММ.ГГГГ; расходы на предоставление автомобиля официальному дилеру - 4 поездки Глазов-Пермь-Глазов, 1 поездка Глазов-Екатеринбург-Глазов в размере 15 662 руб., проживание в гостинице 4 раза в <адрес> и <адрес> в размере 13 500 руб.

Уточняя искимые требования, просила суд обязать солидарно ООО «Ниссан Мэнүфэчуринг РУС» и ООО «ЦС-Моторс» привести автомобиль в соответствующую комплектацию по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, а именно: выполнить отделку салона, подлокотников и панели вставками Alcantara коричневого цвета с черной прострочкой, вставки из натурального дерева, выполнить отделку сидений натуральной кожей Narra коричневого цвета с черной прострочкой, выполнить шторку крыши из Alcantara (Dinamika); взыскать с ответчиков солидарно денежные средства, потраченные на прохождение технического обслуживания, расходы на предоставление автомобиля к официальному дилеру, стоимость проживания в гостинице, взыскать с ООО «Ниссан Мэнүфэчуринг РУС» неустойку на дату вынесения судом решения в размере 1% от стоимости автомобиля за каждый день просрочки, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя; взыскать с ответчиков солидарно компенсацию морального вреда, а также расходы на оплату услуг представителя.

Решением Глазовского районного суда Удмуртской Республики от 3 декабря 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 6 июля 2022 г., искимые требования удовлетворены частично. Суд обязал ООО «ЦС «Моторс» безвозмездно устранить недостатки автомобиля: выполнить отделку салона, подлокотников и панели вставками Alcantara коричневого цвета с черной прострочкой. Взыскал с ООО «ЦС Моторс» в пользу Холманской Т.А. компенсацию морального вреда 10 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., штраф в размере 5 000 руб.

В удовлетворении остальной части искимых требований Холманской Т.А. отказано.

Взыскал с ООО «ЦС-Моторс» в пользу ООО «Россервис» 145 000 руб. в возмещение расходов на проведение экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ

Взыскал с ООО «ЦС-Моторс» в доход местного бюджета МО «<адрес>» государственную пошлину в сумме 600 руб.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене судебных постановлений, как принятых с нарушением закона.

Ответчик ООО «Ниссан Мэнүфэчуринг РУС», надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явился.

Судебная коллегия, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, посчитала возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления.

В силу части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «ЦС-Моторс» (продавец) и ФИО8 (покупатель) заключен договор купли-продажи № автомобиля Infiniti Q30 идентификационный номер (VIN) № цвет черный, модель Cafe Teak 2wd 1.6, стоимостью 2 084 000 руб.

Согласно Спецификации № к договору купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ интерьер салона, в том числе, кожаная отделка.

Дополнительное оборудование версии CAFE Teak: отделка сидений коричневой кожей Narra с черной прострочкой. Отделка салона, подлокотников и панели вставками Alcantara коричневого цвета с черной прострочкой, 18. Легкосплавные колесные диски со спецпокрытием, вставки из натурального дерева, панорамная крыша со вставками Alcantara (Dinamica), электрорегулировка поясничного упора водителя, навигация нового поколения IN TOUCH, аудиосистема HI-FI BOSE с 10 динамиками 350B, система кругового обзора AVM (л.д.79, т.1).

12 апреля 2017 г. автомобиль передан покупателю.

Гарантийный срок на товар составляет 3 года или 100 000 км пробега (в зависимости от того, что наступит раньше).

ДД.ММ.ГГГГ ФИО8 продала автомобиль Холманской Т.А.

В период гарантийного срока обшивка передних сидений автомобиля истца потрескалась и лопнула.

По заявке Холманской Т.А. от ДД.ММ.ГГГГ проведена досудебная товароведческая экспертиза для определения причины образования трещин на коже и соответствия материала обивки передних автокресел, заявленному в комплектации автомобиля (натуральная или искусственная кожа).

По заключению эксперта Торгово-промышленной палаты Российской Федерации № от ДД.ММ.ГГГГ, следует, что обивка на передних автокреслах имеет следующий дефект (недостаток) - трещины полимерного покрытия с отчетливым обнажением нижележащего слоя из тканевой основы белого цвета на боковой части подушки водительского и переднего пассажирского сидений (со стороны дверей). Данный дефект (недостаток)

является производственным, образовался в результате нарушения технологии изготовления искусственной кожи (пункт 19 таблицы, ГОСТ 20840-75). Видимая под полимерной пленкой тканевая основа белого цвета свидетельствует о том, что на данном участке кожа искусственная. Боковые детали спинки сиденья, соединенные с центральной частью спинки изготовлены из натуральной кожи, о чем свидетельствует бахтармянный слой на участке потертости кожи.

После проведения экспертизы Холманская Т.А. обратилась в дилерский центр ЗАО «Лаки Моторс», где в период с ДД.ММ.ГГГГ были проведены работы: снятие-установка переднего правого сиденья, снятие и установка подушки переднего левого кресла, обшивка подушки сиденья водителя. Представитель Холманской Т.А. с результатом проведенной работы не согласился, что отражено в заказ-наряде № от ДД.ММ.ГГГГ

17 февраля 2020 г. Холманская Т.А. обратилась в ООО «Ниссан Мэнүфэкчуринг РУС» с претензией, в которой, в числе иных требований указала на замену полностью обшивки передних и задних сидений ТС на материал из натуральной кожи, хорошего качества и отвечающий эксплуатационным требованиям.

29 мая 2020 г. с аналогичной претензией Холманская Т.А. обратилась в ООО «ЦС Моторс». В ходе судебного заседания, по ходатайству истца была проведена товароведческая экспертиза.

По заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что материалы отделки салона автомобиля Infiniti Q30 VIN № <данные изъяты> не соответствует спецификации № к договору купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ следующим параметрам: отсутствует отделка салона, подлокотников и панели вставками Alcantara коричневого цвета с черной прострочкой. Материалы отделки сидений и крыши автомобиля соответствуют спецификации № к договору купли-продажи № следующим параметрам: присутствует отделка сидений коричневой кожей Nappa с черной прострочкой, а также присутствует панорамная крыша со вставками Alcantara. Отделка салона, подлокотников и панели вставками Alcantara коричневого цвета с черной прострочкой не соответствует требованиям завода-изготовителя Nissan (Infiniti), так как в оригинальном каталоге запасных частей отсутствуют номера указанных деталей, выполненных из Alcantara коричневого цвета с черной прострочкой. На заводе Nissan (Infiniti) не изготавливаются и не изготавливались ранее детали отделки салона, подлокотников и панели вставками Alcantara коричневого цвета с черной прострочкой. Стоимостные и временные параметры для замены материала отделки салона автомобиля на материал с соответствующими характеристиками (отделки салона, подлокотников и панели вставками Alcantara коричневого цвета с черной прострочкой) установить не представляется возможным в связи с фактическим отсутствием деталей с такой отделкой (не изготавливались заводом-изготовителем).

Анализируя представленные доказательства, суд установил, что описание интерьера приобретенного Холманской Т.А. автомобиля содержится в спецификации №, являющейся приложением № к договору купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ, где указан интерьер - кожаная отделка салона, без указаний сведений о материале обивки сидений (в данном случае кожи натуральной или искусственной).

Отказывая в удовлетворении требований в данной части, суд первой инстанции, с которым согласился суд второй инстанции, исходил из того, что частичное наличие натуральной кожи в обивке сидений с учетом содержания спецификации к договору купли-продажи не позволяет сделать вывод о том, что вся обшивка передних сидений должна быть из натуральной кожи. Из установленных по делу обстоятельств следует, что обязательства,

предусмотренные договором купли-продажи транспортного средства в части материала обивки сидений продавцом выполнены, указанный материал условиям договора соответствует. При этом не принял во внимание доводы истца о том, что трещины на сидениях повторились, поскольку требования истца этим недостатком не обосновывались. В связи с этим были оставлены без удовлетворения и производные требования о взыскании неустойки, убытков.

Судебные постановления в указанной части сторонами не обжалуются, не являются предметом проверки суда кассационной инстанции.

Разрешая требования истца об отделке салона, подлокотников и панели вставками Alcantara коричневого цвета с черной прострочкой, суд руководствовался Законом о защите прав потребителей, статьей 456 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в подпункте «а» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", принял во внимание заключение судебной товароведческой экспертизы, содержание спецификации к договору купли-продажи, установил наличие указанного несоответствия обивки салона условиям договора купли-продажи, отсутствие этой отделки, что не отрицалось продавцом, посчитал, что на последнего следует возложить обязанность по устранению этого несоответствия.

Установив нарушение прав потребителя продажей товара, не соответствующего условиям договора, суд на основании статьи 15 Закона о защите прав потребителей взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда. Руководствуясь пунктом 6 статьи 13 этого закона взыскал с продавца в пользу потребителя штраф в размере 50% от присужденной суммы компенсации морального вреда.

Выражая несогласие с решением суда в части разрешения требования истца об отделке салона, подлокотников и панели вставками Alcantara коричневого цвета с черной прострочкой, заявитель в кассационной жалобе, ссылаясь на пункт 1 статьи 469, пункт 2 статьи 470 Гражданского кодекса Российской Федерации, преамбулу и пункт 1 статьи 18, пункт 1 статьи 19 Закона о защите прав потребителей, указывает на то, что в период гарантийного срока потребитель не обращался к продавцу и импортеру об устранении данного недостатка, поэтому, поскольку указанные требования были заявлены в суде по истечении гарантийного срока, следовало бы отказать в требовании к продавцу с учетом положений пунктов 6 статьи 5 и пункта 1 статьи 19 Закона о защите прав потребителей.

Суд кассационной инстанции находит доводы заявителя основанными на ошибочном толковании закона.

Требования истца в оспариваемой части заявлены в связи с тем, что товар был продан ответчиком потребителю не соответствующий спецификации к договору купли-продажи, а именно в части дополнительного оборудования версии CAFE Teak, включающей отделку салона, подлокотников и панели вставками Alcantara коричневого цвета с черной прострочкой, 18.

Как пояснил представитель ответчика в ходе рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, указанное дополнительное оборудование выполняется продавцом.

По заключению судебной экспертизы на заводе Nissan (Infiniti) не изготавливаются и не изготавливались ранее детали отделки салона, подлокотников и панели вставками Alcantara коричневого цвета с черной прострочкой.

Вопреки доводам жалобы, суд апелляционной инстанции, проверяя аналогичные доводы заявителя, правильно указал, что в данном случае заявленные требования истца связаны

с приведением в соответствие с условиями договора купли-продажи автомобиля, предусматривающего дополнительное оборудование, устанавливаемого продавцом, не связаны с последствиями истечения гарантийного срока.

В данном случае ссылка заявителя на положения статьи 18, 19 Закона о защите прав потребителей, регулирующие сроки предъявления потребителем требований в отношении недостатков товара, несостоятельна, требования заявителя не связаны с качеством товара в указанной части, связаны с передачей некомплектного товара, выводы суда в данной части положениям гражданского законодательства, регулирующим последствиями передачи некомплектного товара, не противоречат.

Других доводов кассационная жалоба не содержит.

При таком положении, судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Глазовского районного суда Удмуртской Республики от 3 декабря 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 6 июля 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЦС-Моторс» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи