

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

15 апреля 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Чаус И.А.,

судей Зориной С.А., Чернецовой С.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по кассационной жалобе Сбоевой Олеси Владимировны на решение Мегионского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 14 июля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 24 ноября 2020 года, вынесенные по гражданскому делу № 2-245/2020 по иску казенного учреждения ХМАО-Югры «Центр социальных выплат» к Сбоевой Олесе Владимировне о взыскании излишне выплаченной суммы единовременной выплаты.

Заслушав доклад судьи Зориной С.А. об обстоятельствах дела и доводах кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

Казенное учреждение ХМАО-Югры «Центр социальных выплат» (далее-КУ ХМАО-Югры «Центр социальных выплат») обратилось в суд с иском к Сбоевой О.В. о взыскании излишне выплаченной единовременной выплаты в размере 460 650 рублей в бюджет КУ ХМАО-Югры «Центр социальных выплат» филиал в г. Мегионе.

В обоснование иска указано, что Сбоева О.В. состояла на учете как получатель мер социальной поддержки по категории «многодетная семья». 28 октября 2019 года было принято решение о предоставлении ответчику единовременной денежной выплаты . 18 декабря 2019 года был обнаружен ответ Департамента муниципальной собственности по г. Мегиону от 08 октября 2019 года, в соответствии с которым семье ответчика была предоставлена субсидия в соответствии с подпрограммой «Обеспечение жилыми помещениями граждан из числа коренных малочисленных народов в ХМАО-Югре», что является основанием для отказа в выплате. На обращение истца банк сообщил о невозможности возврата денежных средств, в связи с закрытием кредитного договора. Вернуть денежные средства в добровольном порядке ответчик отказалась.

Решением Мегионского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 14 июля 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 24 ноября 2020 года исковые требования КУ ХМАО-Югры «Центр социальных выплат» удовлетворен, со Сбоевой О.В. в пользу КУ ХМАО-Югры «Центр социальных выплат» взыскана излишне выплаченная сумма единовременной денежной выплаты в размере 460 650 рублей.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в связи с нарушением судами норм материального права.

В возражениях на кассационную жалобу КУ ХМАО-Югры «Центр социальных выплат» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены, о причинах неявки не сообщили. При этом информация о рассмотрении дела была заблаговременно размещена на официальном сайте Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, в связи с чем, на основании ст. ст. 167, 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В силу ч. 1 ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии установленных частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании обращения Сбоевой О.В. от 24 октября 2019 года, в соответствии с Порядком предоставления в 2019 году единовременной денежной выплаты на приобретение (строительство) жилого помещения на территории ХМАО-Югры, являющегося единственным для семьи, в счет погашения части остатка основного долга по одному ипотечному кредиту (займу) отдельным категориям многодетных семей (утв. Постановлением Правительства ХМАО - Югры от 05 октября 2018 года № 339-п), приказом КУ ХМАО-Югры «Центр социальных выплат» (филиал в г. Мегионе) № 84 от 28.10.2019 года ответчику была предоставлена единовременная денежная выплата в размере 460 650 рублей, которая 29 октября 2019 года была направлена на ссудный счет ответчика, открытый для обслуживания ипотечного жилищного кредита (займа).

Согласно ответу Департамента муниципальной собственности администрации г. Мегиона от 30 декабря 2019 года на запрос истца, в соответствии с распоряжением главы города Мегиона от 08 августа 2007 года, согласно подпрограмме «Обеспечение жилыми помещениями граждан из числа коренных малочисленных народов в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре» программы Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Улучшение жилищных условий населения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры» на 2005-2015 года», в целях обеспечения жилым помещением семье Сбоева И.В. была перечислена субсидия из средств бюджета автономного округа в размере 583 549,92 рублей.

Суд первой инстанции, установив, что ранее семье Сбоевых из средств бюджета автономного округа автономного округа предоставлялась субсидия с целью обеспечения жилым помещением, в силу пункта 1 приложения 15 к Постановлению Правительства ХМАО-Югры от 05 октября 2018 года № 339-п "О государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Социальное и демографическое развитие" пришел к выводу о том, что требования истца подлежат удовлетворению.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами суда первой инстанции.

Выводы судов основаны на исследовании представленных доказательств, их оценке в соответствии с правилами, установленными в ст. 67 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации, и соответствуют нормам права, регулирующим возникшие отношения.

При рассмотрении дела судом правильно определены имеющие значение для дела обстоятельства, приняты необходимые меры для выяснения прав и обязанностей сторон, бремя доказывания между сторонами распределено правильно, выводы суда мотивированы, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела, требованиям закона и в кассационной жалобе не опровергнуты.

Пунктом 1 приложения 15 к Постановлению Правительства ХМАО-Югры от 05 октября 2018 года № 339-п "О государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Социальное и демографическое развитие" предусмотрено предоставление многодетным семьям единовременной денежной выплаты в целях обеспечения их прав на приобретение (строительство) жилого помещения на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, являющегося единственным для семьи, ранее не получавшим средства из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на приобретение (строительство) жилых помещений на основании иных правовых актов на аналогичные цели (за исключением получения из бюджета Ханты-Мансийского автономного округа - Югры компенсации части процентной ставки по ипотечному жилищному кредиту (займу), использования на улучшение жилищных условий материнского (семейного) капитала и Югорского семейного капитала).

Доводы кассационной жалобы об отсутствии решения истца о возврате спорной суммы, о признании единовременной денежной выплаты необоснованной, об отмене приказа о предоставлении субсидии ответчику, не являются основанием для отмены оспариваемых судебных актов.

Отсутствие вышеуказанных документов, на которые ссылается заявитель, не указывает на неверность принятого решения судом первой и апелляционной инстанции, поскольку не свидетельствует о возникновении у неё законного права на получение субсидии в размере 460650 руб. с учетом того, что материалами дела был достоверно установлен факт отсутствия у ответчика соответствующего права.

Вопреки доводам кассационной жалобы, истцу предоставлено право на обращение с заявленными исковыми требованиями, поскольку, как обоснованно указано судом апелляционной инстанции, в соответствии с Распоряжением Правительства ХМАО-Югры от 13 июля 2012 года №434-рп «О создании казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Центр социальных выплат», а также в соответствии с его уставом основной целью деятельности истца является обеспечение деятельности Департамента социального развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в части предоставления мер социальной поддержки гражданам, осуществляющего функции и полномочия учредителя от имени Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Указание в кассационной жалобе о неизвещении третьего лица Департамента социального развития ХМАО-Югры прав ответчика не нарушает, ответчик не уполномочен представлять интересы данного лица в суде кассационной инстанции, третье лицо о нарушении своих прав не заявляет, судебные постановления не обжалует. Таким образом, доводы ответчика о нарушении процессуальных норм при рассмотрении настоящего дела являются несостоятельными и не могут повлечь отмену судебных актов.

По существу доводы кассационной жалобы, в том числе указание на то, что до принятия указанного решения о предоставлении субсидии истец знал об отсутствии у него соответствующего обязательства, направлены на переоценку доказательств и оспаривание правильности выводов суда первой инстанции и суда апелляционной инстанций об

установленных ими обстоятельствах. Между тем, согласно разъяснениям, содержащимся в п. 1 и п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года №29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», при рассмотрении кассационной жалобы суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных постановлений, то есть правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права. При этом суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (ч. 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Изложенные в обжалуемых судебных постановлениях выводы суда первой и апелляционной инстанции соответствуют установленным обстоятельствам дела и правильному применению регулирующих спорные отношения норм права. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих безусловную отмену указанных судебных постановлений в кассационном порядке, не допущено.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Мегионского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 14 июля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 24 ноября 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу Сбоевой Олеси Владимировны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи