

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-8046/2022

№ 2-3936/2021

УИД 35RS0001-02-2021-003294-86

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

27 апреля 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Александровой Ю.К.,
судей Бочкарева А.Е. и Нестеровой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Румянцевой Светланы Олеговны к обществу с ограниченной ответственностью «Прайм моторс» о защите прав потребителя по кассационным жалобам Румянцевой Светланы Олеговны и ООО «Прайм моторс» на решение Череповецкого городского суда Вологодской области от 21 сентября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 10 февраля 2022 года.

Заслушав доклад судьи Бочкарева А.Е., объяснения Румянцевой С.О., поддержавшей свою жалобу, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Румянцева С.О. обратилась с иском к ООО «Прайм моторс» и просила взыскать в счет возврата цены автомобиля 1 359 900 рублей, разницу между ценой автомобиля на дату заключения договора купли-продажи и на день рассмотрения дела судом - 205 000 рублей, неустойку за просрочку исполнения требования о возврате денежных средств за период с 10 мая 2021 года по день вынесения решения судом из расчета 13 599 рублей в день, компенсацию морального вреда - 20 000 рублей, штраф, а также взыскать в возмещение расходов по оплате юридических услуг и услуг представителя - 20 000 рублей, в возмещение почтовых расходов - 250 рублей.

В обоснование исковых требований указала, что 27 марта 2020 года купила у ООО «Прайм моторс» автомобиль стоимостью 1 359 900 рублей. В процессе эксплуатации в автомобиле выявились недостатки. Неоднократно обращалась к ответчику с просьбами об их устранении. 26 марта 2021 года вновь передала автомобиль ответчику для ремонта. В 45-дневный срок автомобиль не был отремонтирован.

Решением Череповецкого городского суда Вологодской области от 21 сентября 2021 года с ООО «Прайм Моторс» в пользу Румянцевой С.О. взысканы денежные средства, уплаченные за автомобиль в размере 1 359 900 рублей, неустойка за просрочку удовлетворения требований потребителя за период с 22 мая 2021 года по 21 сентября 2021 года - 1 359 900 рублей, компенсация морального вреда - 1 000 рублей, штраф - 1 360 400 рублей, расходы на оплату юридических услуг и услуг представителя в судебном заседании - 10 000 рублей, почтовые расходы - 250 рублей. Также с ООО «Прайм Моторс» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина - 22 099 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 10 февраля 2022 года решение изменено, уменьшен размер неустойки и штрафа, взысканных с ООО «Прайм моторс» в пользу Румянцевой С.О.: неустойки с 1 359 900 рублей до 700 000 рублей, штрафа с 1 360 400 рублей до 1 030 450 рублей.

В кассационной жалобе ООО «Прайм моторс» просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушения требований норм материального и процессуального права.

Иные участники процесса, в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания были заблаговременно извещены надлежащим образом, руководствуясь статьями 113, 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции пришла к выводу о возможности рассмотрения дела при установленной явке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим

обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении дела такие нарушения не допущены.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 27 марта 2020 года между ООО «Прайм моторс» и Румянцевой С.О. заключен договор купли-продажи автомобиля стоимостью 1 359 900 рублей.

В период с января 2021 года по март 2021 года Румянцева С.О. неоднократно обращалась к продавцу ООО «Прайм моторс» с требованиями об устранении неисправностей в автомобиле. В соответствии с актами продавца о проведении диагностики неисправности в автомобиле не были обнаружены.

30 марта 2021 года Румянцева С.О. вновь обратилась к продавцу ООО «Прайм моторс» с требованием об устранении неисправностей в автомобиле и ответчик принял автомобиль на гарантийный ремонт.

12 мая 2021 года Румянцева С.О. обратилась к ООО «Прайм моторс» с письменным требованием о возвращении стоимости автомобиля, ссылаясь на то, что автомобиль не был ей выдан после ремонта.

18 мая 2021 года ООО «Прайм моторс» письменно предложило Румянцевой С.О. получить автомобиль в любое удобное время.

Суды первой и апелляционной инстанций, установив нарушение ответчиком срока устранения недостатков автомобиля, правомерно удовлетворили требования истца Румянцевой С.О. о возврате уплаченной за автомобиль денежной суммы, взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки и штрафа, пришел к выводу, что размер неустойки и штрафа нельзя признать соответствующим принципу разумности и справедливости

С указанным выводом соглашается судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции.

Согласно пункту 1 статьи 18 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара. В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в случае нарушения установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара.

Статьей 20 Закона о защите прав потребителей установлено, что срок устранения недостатков не может превышать 45 дней.

Заявитель кассационной жалобы ООО «Прайм моторс» указывает на то, что в материалах дела содержится безусловное доказательство того, что истец был уведомлен о готовности автомобиля 12 мая 2021 года, то есть до истечения срока ремонта в 45 дней, посредством телефонного звонка в 16.21.

По настоящему делу 45-дневный срок устранения недостатков следует исчислять с 30 марта 2021 года (дата передачи автомобиля в ремонт) по 13 мая 2021 года. Судами установлено, что ремонтные работы автомобиля были завершены ответчиком 18 мая 2021 года, что подтверждается письменным сообщением истцу о возможности забрать автомобиль из ремонта.

Доказательств передачи транспортного средства потребителю в период по 13 мая 2021 года в связи с окончанием ремонта (акт приема-передачи транспортного средства, предложение забрать автомобиль и другие) ответчиком в материалы дела не представлено.

Таким образом, срок устранения недостатков автомобиля ответчиком был нарушен, поэтому требования истца о возврате уплаченной за автомобиль суммы обоснованно удовлетворены судом.

Не могут быть приняты во внимание и доводы жалобы истца.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, неустойка, в том числе и штрафная, является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Указанной нормой, по существу, предусмотрена обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21 декабря 2000 г. № 263-0 гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае судом самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Суд апелляционной инстанции, оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришёл к правильному выводу о несоразмерности заявленного размера неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства, с учётом его компенсационного характера, обосновано применил при определении размера штрафа положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителей по существу повторяют позицию при разбирательстве дела в судах обеих инстанций, являлись предметом всесторонней проверки судов, получили надлежащую оценку с подробным правовым обоснованием и, по сути, касаются фактических обстоятельств дела и доказательственной базы по спору. Вновь приведенные в кассационной жалобе они не могут повлечь отмену судебных постановлений.

Доводы кассационных жалоб не содержат правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, основаны на ошибочном толковании норм права.

В силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом изложенного предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационных жалоб и отмены вступивших в законную силу судебных постановлений не имеется.

Руководствуясь статьями 379.6, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Череповецкого городского суда Вологодской области от 21 сентября 2021 года в части неизменной апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 10 февраля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 10 февраля 2022 года оставить без изменения, кассационные жалобы Румянцевой Светланы Олеговны и ООО «Прайм моторс» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи