

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

дело № 88-34212/2022

№ дела суда 1-й инстанции 2-230/2022

23RS0012-01-2021-002807-53

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

12 октября 2022 года

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в составе:

председательствующего ФИО12

судей ФИО13 ФИО14

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу ФИО11 действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней дочери ФИО15 на решение Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 24 марта 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 июля 2022 года по гражданскому делу по иску ФИО16 к наследственному имуществу ФИО17 о взыскании задолженности по договору на оказание услуг.

Заслушав доклад судьи ФИО18 судебная коллегия

установила:

ФИО22 обратилась в суд с иском к наследственному имуществу ФИО19 о взыскании задолженности по договору на оказание услуг по изготовлению мебели № 38 от 3 марта 2020 года в размере 80 000 рублей, денежной суммы в размере 8 000 рублей, уплаченной за подготовку заключения специалиста № С-067/21 от 26 апреля 2021 года. В процессе рассмотрения дела произведена замена на надлежащих ответчиков ФИО21 и ФИО20

Решением Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 24 марта 2022 года исковые требования ФИО24 частично удовлетворены. В пользу истца с ответчиков взысканы денежные средства в размере 30 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 июля 2022 года решение Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 24 марта 2022 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба ФИО51, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней дочери ФИО23 - без удовлетворения.

В кассационной жалобе ФИО25 просит отменить решение Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 24 марта 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 июля 2022 года и принять по делу новое решение, в удовлетворении исковых требований ФИО26 отказать в полном объеме. Указывает, что судами допущены нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи от 12 сентября 2022 года кассационная жалоба с делом приняты к производству Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

Исследовав письменные материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Материалами дела подтверждается следующее.

ФИО50 для личных нужд 3 марта 2020 года приобрела у ФИО27 по договору на оказание услуг по изготовлению мебели № 38 шкаф-купе, с гарантийным сроком 18 месяцев со дня его установки. Согласно пункту 1.1. договора № 38 от 3 марта 2020 года индивидуальный предприниматель ФИО28 принял на себя обязательства по оказанию услуг по изготовлению мебели и её установке.

Тигранян Е.В. оплатила за приобретённый товар 80 000 рублей. Шкаф-купе был установлен в квартире, принадлежащей ФИО29 19 мая 2020 года, по адресу: <адрес>.

В процессе эксплуатации шкафа-купе, в период гарантийного срока, выявлены многочисленные дефекты, образовавшиеся в результате некачественно проведённых монтажных работ, устранение которых невозможно без демонтажа отдельных элементов конструкции.

Шкаф-купе имеет дефекты, ухудшающие внешний вид и потребительские свойства изделия, что не соответствует требованиям, предъявляемым к качеству данного вида продукции и влияет на срок эксплуатации. Шкаф-купе невозможно использовать по назначению.

ФИО49 умер ДД.ММ.ГГГГ что подтверждается свидетельством о смерти У1-АГ № 563814 от 26 января 2021 года. Нотариусом Горячеключевского нотариального округа ФИО30 открыто наследственное дело 23/2021.

Требование истца от 26 мая 2021 года о возврате покупателю суммы, уплаченной за товар, в связи с отказом от исполнения договора осталось без ответа.

11 августа 2021 года истцом в адрес нотариуса ФИО31 направлена претензия к наследственному имуществу Хачиян В.В.

ФИО32 просила суд первой инстанции взыскать с ответчиков задолженность по договору на оказание услуг по изготовлению мебели № 38 от 3 марта 2020 года в размере 80 000 рублей, денежную сумму в размере 8 000 руб., уплаченную за подготовку заключения специалиста от 26 апреля 2021 года.

Решением Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 24 марта 2022 года суд взыскал с ФИО33 и ФИО34 денежные средства в пользу ФИО35. в размере 30 000 рублей.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах, если иное не предусмотрено правилами настоящей главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в ГК РФ.

Согласно ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. В соответствии с указанной нормой закона считается установленным, пока не доказано иное, что стороны, вступая в договорные отношения, были свободны в заключении договоров.

Из п. 1 ст. 450 ГК РФ следует, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором.

Судами установлено, что 3 марта 2020 года между ИП ФИО37 (производитель) и ФИО36. (заказчик) заключен договор на оказание услуг по изготовлению мебели № 38.

Исходя из смысла ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг, исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 1.1. договора, производитель принимает на себя обязательства оказать заказчику услуги по изготовлению мебели и её установки по выбранному заказчиком образцу, выставленному в зале фирмы, в соответствии с требованиями, предъявляемыми заказчиком по виду и качеству мебели.

Согласно п. 3.1. договора, стоимость оказываемых услуг по изготовлению мебели составляет 104 000 рублей, предоплата составляет 50 000 рублей.

Пунктом 3.3. договора установлено, что оставшуюся сумму, в размере 54 000 рублей, заказчик оплачивает после подписания акта приёма-передачи заказа.

Согласно п. 5.1. договора, дата выполнения заказа 3-10 апреля 2020 года.

В соответствии с п. 2.2 производитель разрабатывает эскиз мебели, который согласовывается сторонами с учетом выбранных заказчиком материалов, наборов модулей и цветов, после чего эскиз утверждается сторонами.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснил, что поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 61 вышеназванного постановления Пленума Верховного Суда РФ, поскольку смерть должника не влечет прекращения

обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства.

Наследники, совершившие действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости всего причитающегося им наследственного имущества.

Согласно ч. 2 ст. 475 ГК РФ, в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Из материалов дела следует, что в процессе эксплуатации шкафа-купе, в период гарантийного срока, выявлены многочисленные дефекты, образовавшиеся в результате некачественно проведённых монтажных работ, устранение которых невозможно без демонтажа отдельных элементов конструкции, что подтверждается заключением специалиста № С-067/21 от 26 апреля 2021 года.

Истцом утвержденный сторонами эскиз в материалы дела не предоставлен, акт приёма-передачи заказа отсутствует.

Совокупность данных фактов не позволил суду первой инстанции и суду апелляционной инстанции прийти к выводу о том, что спорный шкаф-купе был изготовлен ИП ФИО39

Истцом предоставлены доказательства безналичного перевода денежных средств в размере 30 000 рублей на счёт карты ФИО38 однако, при производстве вышеуказанных операций, не отражена информация, что денежные средства переводились именно по договору на оказание услуг по изготовлению мебели № 38 от 3 марта 2020 года. Истец также не представила суду доказательства внесения оплаты по договору на расчётный счет производителя ИП ФИО40 указанный в договоре.

Согласно ч. 1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

Основания для сбережения денежных средств в размере 30 000 рублей у Хачияна В.В. отсутствовали.

Хачиян В.В. умер 21 января 2021 года, что подтверждается свидетельством о смерти У1-АГ № 563814 от 26 января 2021 года.

В соответствии со ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии со ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

ФИО41. и ФИО42 приняли наследство в размере значительно превышающем заявленные требования. В части соразмерности обязательств наследственному имуществу, судебные акты не обжалуются, в связи с чем, судом кассационной инстанции не проверяются.

В соответствии со ст. 1175 ГК РФ кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. Наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (ст. 323 ГК РФ). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В соответствии с разъяснениями Постановления пленума Верховного Суда РФ № 9 от 29 мая 2012 года «О судебной практике по делам о наследовании» под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника, независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства. Смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками.

Ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства.

Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками (ст. 323 ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

Наследники, совершившие действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости всего причитающегося им наследственного имущества.

Таким образом, в силу закона обязанность по возврату денежных средств возложена на наследников ФИО44 и ФИО43

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции принял во внимание то обстоятельство, что ответчики являются наследникам, принявшим наследство после смерти ФИО45 в связи с чем, к ним переходят обязанности по исполнению неисполненного обязательства, при этом стоимость наследственного имущества суммы долга не превышает, доказательств обратного ответчиками не представлено, и пришел к обоснованному выводу о взыскании с ответчиков суммы задолженности в заявленном размере.

Судебная коллегия кассационного суда общей юрисдикции находит принятые судами решения законными и обоснованными.

Доводы заявителя кассационной жалобы приводились при рассмотрении дела, были предметом исследования и оценки судами нижестоящих инстанций.

Другие доводы кассационной жалобы не могут быть приняты судом в качестве основания к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку противоречат установленным по делу обстоятельствам и исследованным материалам дела, направлены на ошибочное толкование норм материального и процессуального права, на иную оценку исследованных судами доказательств и не содержат новых обстоятельств, которые не были предметом обсуждения судов или опровергали бы выводы судебных постановлений.

Производство в суде кассационной инстанции предназначено для проверки законности вступивших в законную силу судебных постановлений, установления правильности

применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судебными инстанциями в ходе предшествующего рассмотрения дела (статьи 379.6, 390.13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права определяется кассационным судом общей юрисдикции исходя из оснований для отмены или изменения судебных постановлений, установленных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (пункты 1, 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»).

Поскольку судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции не были допущены неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, а изложенные в обжалованных судебных актах выводы соответствуют обстоятельствам гражданского дела, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения требований кассационной жалобы

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 24 марта 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 июля 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий ФИО46

Судьи ФИО47