

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

« 24 » мая 2022 года <адрес>

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего ФИО2,

судей ФИО12 и ФИО3,

с участием прокурора ФИО4

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Городская поликлиника № Департамента здравоохранения <адрес>» о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании оплаты вынужденного прогула (номер дела, присвоенный судом первой инстанции, 2-1296/2020)

по кассационной жалобе ФИО1 на решение Таганского районного суда <адрес> от 30 сентября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО12, выслушав объяснения ФИО1 и ее представителя по доверенности от

ДД.ММ.ГГГГ ФИО5, поддержавших жалобу, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Хатовой В.Э. об отсутствии оснований к отмене судебных постановлений, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

установила:

ФИО1 обратилась с иском к государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Городская поликлиника № Департамента здравоохранения <адрес>» (далее - ГБУЗ «ГП № Департамента здравоохранения <адрес>, поликлиника») о признании приказа (распоряжения) №/лс от ДД.ММ.ГГГГ главного врача ГБУЗ «ГП № Департамента здравоохранения <адрес>» об увольнении незаконным и отмене его, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, обязанности ознакомить с документами, перечисленными в приказе о прекращении (расторжении) трудового договора.

В обоснование требований указала, что с ДД.ММ.ГГГГ работала в ГБУЗ «ГП № Департамента здравоохранения <адрес>» в должности врача-эндокринолога.

ДД.ММ.ГГГГ приказом ответчика №/лс о прекращении (расторжении) трудового договора ФИО1 была уволена по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Решением Таганского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 восстановлена в прежней должности.

Приказом ответчика от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 вновь уволена с занимаемой должности по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации. Основанием к изданию приказа послужили приказ от ДД.ММ.ГГГГ №, приказ от ДД.ММ.ГГГГ №, обращение пациента от ДД.ММ.ГГГГ, протокол комиссии от ДД.ММ.ГГГГ.

ФИО1 полагала, что увольнение является незаконным, так как при применении дисциплинарного взыскания неправомерно учтены ранее наложенные дисциплинарные взыскания, кроме того, в отношении истицы ведется травля, жалоба пациента, послужившая основанием для применения дисциплинарного взыскания, является необоснованной.

Решением Таганского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Таганского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Таганского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения.

ФИО1 подала кассационную жалобу на решение суда и апелляционное определение, в которой просит их отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права. Указывает на отсутствие повода к увольнению.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, проверив законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо

неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанции не допущено.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Судом установлено, что ФИО1 с ДД.ММ.ГГГГ работала в ГБУЗ «ГП № Департамента здравоохранения <адрес>» в должности врача-эндокринолога консультативно-диагностического отделения, с ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ был заключен трудовой договор, в который позднее по соглашению сторон вносились изменения.

В соответствии с трудовым договором в редакции от

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 обязалась соблюдать профессиональную этику и деонтологию, Кодекс профессиональной этики (пункт ДД.ММ.ГГГГ); в пределах трудовой функции получать информацию о заболевании, выполнять перечень работ и услуг для диагностики заболевания, оценки состояния больного и клинической ситуации в соответствии со стандартами медицинской помощи, выполнять перечень работ и услуг для лечения заболевания, состояния, клинической ситуации в соответствии со стандартами медицинской помощи (пункт ДД.ММ.ГГГГ).

Приказами ГБУЗ «ГП № Департамента здравоохранения

<адрес>» № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей объявлены выговоры.

Приказом ГБУЗ «ГП № Департамента здравоохранения <адрес>» №/лс от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 уволена по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей.

Приказом ГБУЗ «ГП № Департамента здравоохранения <адрес>» №/лс от ДД.ММ.ГГГГ приказ от ДД.ММ.ГГГГ

№/лс об увольнении ФИО1 по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации отменен на основании решения суда, ФИО1 восстановлена на работе в должности врача-эндокринолога кабинета эндокринологии с ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 приступила к работе.

ДД.ММ.ГГГГ пациент ФИО6 обратился с жалобой к администрации поликлиники на отказ врача ФИО1 в оказании ему медицинской помощи.

ДД.ММ.ГГГГ пациент ФИО7 обратился с жалобой по факту оставления его врачом ФИО1 без назначения лечения и необходимого бесплатного лекарственного обеспечения. Ссылался на несоблюдение ФИО1 профессиональной этики и деонтологии, выразившееся в употреблении угроз, оскорблений в адрес пациента и его жены.

ДД.ММ.ГГГГ поступила жалоба от пациента ФИО8 на неэтичное поведение врача ФИО1, неоказание медицинской помощи.

ДД.ММ.ГГГГ у ФИО1 запрошены объяснения по фактам, изложенным в жалобах пациентов.

В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 отсутствовала на работе в связи с временной нетрудоспособностью.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 представила объяснения, указав, что жалобы пациентов являются необоснованными.

Врачебная комиссия по изучению обращений граждан ДД.ММ.ГГГГ произвела разбор обращения ФИО9 по вопросу оказания медицинской помощи врачом–эндокринологом ФИО1, в ходе которого изучены медицинская карта пациента, обращение, объяснение ФИО1, протоколы заседания врачебной комиссии от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и выявлены существенные нарушения врачом-эндокринологом ФИО1 приказа Минздравсоцразвития Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «Об утверждении стандарта медицинской помощи больным с инсулинозависимым сахарным диабетом» при оказании медицинской помощи пациенту: не произведен сбор анамнеза в полном объеме, не назначена лекарственная терапия, пациент фактически оставлен врачом без необходимого лечения, лекарственного обеспечения, установлено несоблюдение врачом профессиональной этики и деонтологии, несоблюдение норм Кодекса профессиональной этики работников медицинских организаций государственной системы здравоохранения <адрес> (приказ Департамента здравоохранения <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №). В общении с пациентом ФИО1 допустила угрозы, оскорбления, грубую форму обращения.

Комиссия установила, что такое поведение ФИО1 имело место неоднократно. Беседы заведующего филиалом ФИО10 в октябре 2018 года, октябре 2019 года с ФИО1 о необходимости соблюдения профессиональной этики и деонтологии к результатам не привели. На поведение ФИО1 неоднократно поступали жалобы работников поликлиники. В 2020 году имеют место обоснованные жалобы пациентов на качество оказанных ФИО1 медицинских услуг (ФИО11 от ДД.ММ.ГГГГ, ФИО6 от ДД.ММ.ГГГГ).

Комиссия пришла к выводу, что врачом-эндокринологом ФИО1 нарушены должностные обязанности (пункты ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ трудового договора): не обеспечен надлежащий уровень обследования и лечения пациента согласно действующим медицинским стандартам, не осуществлен сбор анамнеза в полном объеме, диагноз указан без клинико-функциональной характеристики, не определена тактика ведения пациента в соответствии с установленными правилами и стандартами, пациенту не назначено необходимое лечение, необходимая медицинская документация не своевременно и надлежащим образом не оформлена, не соблюдены профессиональная этика и деонтология, Кодекс профессиональной этики медицинских работников.

Комиссия приняла решение ходатайствовать перед главным врачом об увольнении врача-эндокринолога ФИО1 за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей.

ДД.ММ.ГГГГ ГБУЗ «ГП № Департамента здравоохранения <адрес>» получено мотивированное мнение первичной профсоюзной организации поликлиники об отсутствии возражений по поводу расторжения трудового договора с ФИО1 по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Приказом ГБУЗ «ГП № Департамента здравоохранения <адрес>» от ДД.ММ.ГГГГ №/лс прекращено действие трудового договора, заключенного с истицей, ФИО1 уволена ДД.ММ.ГГГГ по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей.

Разрешая спор, суд первой инстанции исследовал и оценил представленные доказательства и пришел к выводу о доказанности наличия оснований к увольнению ФИО1 за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей, поскольку истица, имея дисциплинарные взыскания за нарушение трудовой дисциплины, выразившиеся в ненадлежащем исполнении трудовых обязанностей, вновь совершила дисциплинарный проступок.

Суд первой инстанции признал взыскание в виде увольнения соразмерным тяжести проступка с учетом предшествующего поведения истицы, неоднократности неисполнения трудовых обязанностей, нежелания ФИО1 изменить поведение и отношение к соблюдению должностных обязанностей, этики и деонтологии, несмотря на объявленные выговоры и проведенные беседы, что свидетельствует о безответственном отношении к труду, принял во внимание характер нарушения работником трудовых обязанностей, обстоятельства совершения дисциплинарных проступков.

Суд сделал вывод о соблюдении ответчиком процедуры увольнения: у ФИО1 отобраны объяснения по существу жалобы ФИО7, учтена тяжесть проступка, получено согласие профсоюзного органа на увольнение истицы по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, приказ об увольнении зачитан ФИО1 начальником отдела кадров в связи с отказом истицы от ознакомления с приказом, о чем ДД.ММ.ГГГГ составлен акт. С истицей произведен окончательный расчет, причитающиеся денежные средства перечислены ФИО1 платежным поручением от ДД.ММ.ГГГГ №.

Копия приказа об увольнении и уведомление о необходимости получения трудовой книжки направлены ФИО1 по почте

ДД.ММ.ГГГГ по адресу регистрации и по адресу фактического проживания.

Исходя из указанных обстоятельств суд первой инстанции не нашел оснований для удовлетворения иска.

Суд апелляционной инстанции признал решение суда законным, основанным на фактических обстоятельствах дела, установленных по результатам надлежащей оценки представленных доказательств.

При этом судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда учла, что законность приказов от ДД.ММ.ГГГГ и

ДД.ММ.ГГГГ являлась предметом проверки Таганского районного суда <адрес>, который вступившим в законную силу решением от ДД.ММ.ГГГГ признал эти приказы законными и обоснованными.

Решение Таганского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации имеет преюдициальное значение по настоящему делу.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводы кассационной жалобы, что ФИО1 не допустила никаких нарушений, в том числе нарушений профессиональной этики, при оказании медицинской помощи пациенту ФИО9, опровергаются имеющимися в деле доказательствами: обращением ФИО9, протоколом заседания врачебной комиссии по изучению обращений граждан от ДД.ММ.ГГГГ, которая является полномочным органом по осуществлению оценки качества, обоснованности и эффективности лечебно-диагностических мероприятий в силу статьи 48 Федерального закона от

ДД.ММ.ГГГГ № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и приказа Минздравсоцразвития России от

ДД.ММ.ГГГГ № «Об утверждении порядка создания и деятельности врачебной комиссии медицинской организации».

Утверждение в жалобе о необоснованном учете дисциплинарных взысканий, наложенных приказами от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ несостоятельно, так как указанные взыскания не отменены, приказы о наложении дисциплинарных взысканий недействительными не признаны, годичный срок с момента объявления дисциплинарных взысканий к моменту увольнения не истек.

Ссылка в жалобе на необходимость рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку истица является инвалид<адрес> группы с детства, не основана на гражданском процессуальном законодательстве.

Такого основания для перехода суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть четвертая статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не содержит.

Доводы жалобы, что суд апелляционной инстанции не вправе был рассматривать дело в том же составе после отмены апелляционного определения Вторым кассационным судом общей юрисдикции, не могут быть приняты во внимание.

Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от

ДД.ММ.ГГГГ не содержит указания о новом рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в ином составе судей.

Кроме того, состав судей судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда при рассмотрении дела ДД.ММ.ГГГГ не аналогичен составу судей при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции ДД.ММ.ГГГГ.

Утверждение в жалобе о нарушении в отношении ФИО1 положений статьи 13 Конвенции о правах инвалидов, заключенной в Нью-Йорке ДД.ММ.ГГГГ, голословно и не подтверждается материалами дела.

Доводы кассационной жалобы выводов судебных инстанций не опровергают, основаны на неверном толковании норм материального права и направлены на переоценку установленных судом фактических обстоятельств и представленных доказательств, что в силу статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием к отмене судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют установленным обстоятельствам и действующему законодательству.

Таким образом, предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований к отмене оспариваемых судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции не имеется.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

Решение Таганского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи