



**Арбитражный суд Московской области**  
**107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва**  
**<http://asmo.arbitr.ru/>**

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
01 июня 2023 года

Дело № А41-12094/23

Резолютивная часть вынесена 07 апреля 2023 года.  
Мотивированное решение изготовлено 01 июня 2023 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Чекаловой Н.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело № А41-12094/23 по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Карнована Валерия Леонидовича (ОГРНИП 319774600714997, ИНН 771483458546)

к обществу с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (ОГРН 1067746062449, ИНН 7721546864)

о взыскании по договору о реализации товара убытков в виде стоимости испорченного товара в количестве 15 единиц в размере 201 368 руб., расходов на проведение досудебной экспертизы в размере 40 500 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Карнован Валерий Леонидович (далее – ИП Карнован В.Л., истец, продавец) обратился в Арбитражный суд Московской области к обществу с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (далее – ООО «Вайлдберриз», ответчик) с иском о взыскании убытков в размере 201 368 руб., расходов на проведение досудебной экспертизы в размере 40 500 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 15.02.2023 указанное исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке части 2 статьи 228 АПК РФ размещены на официальном портале арбитражных судов «Мой Арбитр» в режиме ограниченного доступа.

Лица, участвующие в деле, о рассмотрении искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом.

В ходе судебного разбирательства от ООО «Вайлдберриз» в материалы дела поступили отзыв на иск, в удовлетворении которого ответчик просил отказать, ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства со ссылкой на необходимость установления дополнительных обстоятельств, исследования дополнительных доказательств.

Суд не находит оснований для удовлетворения заявленного ответчиком ходатайства ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела по исковым заявлениям о взыскании денежных

средств, если цена иска не превышает для юридических лиц восемьсот тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей четыреста тысяч рублей.

На основании части 5 статьи 227 АПК РФ суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что: порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны (пункт 1); необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания (пункт 2); заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц (пункт 3).

Как разъяснено в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, указанные в части 5 статьи 227 АПК РФ (например, необходимость выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств), могут быть выявлены как при принятии искового заявления (заявления) к производству, так и в ходе рассмотрения этого дела.

Следовательно, суд вправе перейти к рассмотрению по общим правилам искового производства дела, производство по которому возбуждено в порядке упрощенного производства, если появились основания, установленные процессуальным законом.

Доказательств, подтверждающих необходимость рассмотрения дела по общим правилам искового производства, ответчиком не представлено, судом не установлено оснований, предусмотренных частью 5 статьи 227 АПК РФ, для рассмотрения дела по общим правилам искового производства.

Дело рассмотрено Арбитражным судом Московской области без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 АПК РФ по имеющимся в материалах дела доказательствам.

07.04.2023 арбитражным судом подписана резолютивная часть решения об удовлетворении иска.

От ООО «Вайлдберриз» в материалы дела поступило ходатайство о составлении мотивированного решения суда по настоящему делу.

В силу части 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Рассмотрев заявление ООО «Вайлдберриз», с учетом подписанной резолютивной части решения по делу суд изготовил настоящее мотивированное решение.

Как следует из материалов дела, между ИП Карнованом В.Л. и ООО «Вайлдберриз» заключен договор о реализации товара на сайте <https://wildberries.ru/> путем акцептирования истцом оферты ответчика.

Согласно пункту 1.1 договора оферта – условия настоящей оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES, включая условия, изложенные в правилах, указанных в пункте 7.5 оферты, являющихся неотъемлемой частью оферты, принятие которой продавцом влечет заключение договора на указанных в оферте условиях.

Продавец – коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, или гражданин РФ, признанный в установленном законодательством РФ порядке самозанятым, принявший оферту.

ООО «Вайлдберриз» является владельцем агрегатора информации о товарах, владеющим сайтом в сети «Интернет», на котором размещаются адресованные покупателям предложения о заключении договора купли-продажи товаров, принадлежащих продавцу.

Пунктом 2.1 договора установлено, что продавец поручает, а ООО «Вайлдберриз» принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени продавца и за счет продавца сделки по реализации товаров, принадлежащих продавцу на праве собственности (далее – товаров) физическим лицам, приобретающим товары на сайтах, доменные имена которых указаны в правилах использования портала к договору (далее – покупателям).

ООО «Вайлдберриз» от имени продавца принимает оплату за товары от покупателей и передает вырученные от реализации товара денежные средства продавцу. Порядок исполнения поручения определяется ООО «Вайлдберриз» самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных договором.

Пунктом 7.6 договора стороны определили, что неотъемлемыми частями договора являются: Правила использования портала; Правила упаковки и маркировки товара; Правила приемки и возврата товара; Форма акта приемки товаров; Форма отчета о продажах; Правила расчета размера вознаграждения; Правила определения размера коэффициента вознаграждения Вайлдберриз (кВВ); Правила оказания услуг; Правила выкупа товара; Правила установления коэффициента выкупной цены; Форма уведомления о выкупе.

Одним из механизмов реализации товара продавца на маркетплейсе является механизм FBO. При указанном механизме товар крупными партиями поставляется на маркетплейс ООО «Вайлдберриз», а на поставляемый товар выставляются акты о приемке. В процессе реализации товаров потребителям – еженедельно выставляются отчеты о реализации. В указанных отчетах указывается, какое количество товара было передано со складов ООО «Вайлдберриз» покупателям и какое было возвращено покупателями.

Также одним из механизмов реализации товара продавца на маркетплейсе является механизм FBS. При указанном механизме товар не поставляется на склады ООО «Вайлдберриз» партиями, а каждая единица товара направляется потребителю через пункты ООО «Вайлдберриз» индивидуально. При этом, если потребитель не забирает товар или отказывается от него – такой товар перемещается на склад ООО «Вайлдберриз» и далее реализуется по первому механизму (FBO).

Таким образом, точное количество остатков товара продавца, которое должно быть отражено на складе ООО «Вайлдберриз», может быть рассчитано посредством сопоставления (1) товара, принятого по актам, (2) товара, реализованного по еженедельным отчетам о реализации и (3) товара, не востребованного потребителями по документам об отказе от приемки при реализации посредством механизма FBS (второй механизм).

В соответствии с пунктом 1.2.2 договора под порталом понимается сайт в сети «Интернет» - <http://sellers.wildberries.ru>.

Как усматривается из скриншотов страницы личного кабинета продавца, ИП Карнованом В.Л. осуществлена поставка товаров, в т.ч. по номерам стикеров 5585755585, 6532604316, 6189973570, 6219476468, 6830480704, 6341965144, 6805100916, 6987958745, 6460189697, 6035765911, 6833384466, 6203769618, 6020185100, 6844123262, 4088964873.

Ссылаясь на наличие повреждений в спорном товаре, истец направил в адрес ответчика претензию, а также обращения №№ 3585949, 3586695, 3585894, 3585872, 3586805, 3586912, 3587011, 3587062, 3587099, 3587145 от 29.09.2022, 3745700, 3745738, 3745751, 3745768, 3745783, 3745801, 3745821, 3745843, 3745875, 3745891, 3745907, 3745931, 3746082, 3746082 с требованием возместить ущерб.

Оставление ответчиком указанных претензий без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Исковое требование мотивировано тем, что истцом передан ООО «Вайлдберриз» товар (велосипеды) в соответствии с условиями оферты и Технического регламента таможенного союза IP TC 010/2011 «О безопасности машин и оборудования», надлежащего качества и товарного вида и был принят ООО «Вайлдберриз» без каких-либо замечаний к товару, его комплектации, маркировке, упаковке и т.д. Товар отправлен на реализацию покупателям.

В сентябре-октябре 2022 года истцом было получено уведомление от ООО «Вайлдберриз» через портал о вывозе товара с пункта выдачи заказа. При осуществлении вывоза товара с пункта выдачи заказа истцом был проведен осмотр товара. При осмотре товара были выявлены повреждения самого товара, наличие грязи на товаре, следы эксплуатации в виде потертостей, царапин упаковки товара, а именно следующих велосипедов:

Номер	Дата приема возврата	№ стикера Wildberries	Модель велосипеда	Стоимость велосипеда (согласно отчета о реализации, предоставленного ООО «Вайлдберриз»)
1	26.09.2022	5585755585	3050 черно-желтый	12 600
2	26.09.2022	6532604316	3051 черно-зеленый	13 756
3	26.09.2022	6189973570	3051 черно-синий	13 756
4	26.09.2022	6219476468	3050 черно красный	12 600
5	26.09.2022	6830480704	3060 черно белый	12 600
6	26.09.2022	6341965144	3059 оранжевый	13 892
7	26.09.2022	6805100916	3050 черно-синий	13 892
8	26.09.2022	6987958745	3051 черно желтый	13 756
9	26.09.2022	6460189697	3051 зеленый	13 756
10	26.09.2022	6035765911	3048 white silver	13 984
11	04.10.2022	6833384466	3050 Black Blue	13 984
12	04.10.2022	6203769618	3059 Green	13 836
13	04.10.2022	6020185100	3050 NewBlack-Red	12 600
14	04.10.2022	6844123262	3050 белый	12 600
15	11.10.2022	4088964873	3051 черно-желтый	13 756

Как указал истец, массовый возврат велосипедов начал осуществляться в конце сезона «велокатания», т.е. товар активно эксплуатировался в теплое время года, а после использования сдавался в пункты выдачи ООО «Вайлдберриз» под видом бракованного товара. Товары, бывшие в употреблении, возвращались продавцу в виде, непригодном для дальнейшей реализации, в нарушении всех сроков для возврата товара.

Доказательств того, что поломка товаров произошла не по вине покупателя, предоставлено ответчиком не было. Экспертиза, устанавливающая причины брака, произведена не была. Сотрудник ответчика, принявший товар как возврат от покупателя со следами повреждений и эксплуатации, полномочий на проведение экспертизы не имеет.

Таким образом, действиями ООО «Вайлдберриз» по возврату товара с дефектами, возникшими не по вине продавца, причинен ущерб. Факт приемки товара со следами эксплуатации был зафиксирован продавцом на пункте ПВЗ в день возврата путем видео- и фотофиксации.

Рассматривая заявленный ИП Карнованом В.Л. иск на предмет обоснованности, арбитражный суд исходит из следующего.

Как установлено судом и не оспорено сторонами, ИП Карнован В.Л. и ООО «Вайлдберриз» являются субъектами обязательства, возникшего из договора о реализации товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно пункту 1 статьи 1008 ГК РФ в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора.

Если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала (пункт 2 статьи 1008 ГК РФ).

Принципал, имеющий возражения по отчету агента, должен сообщить о них агенту в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет считается принятым принципалом (пункт 3 статьи 1008 ГК РФ).

По своей гражданско-правовой природе агентский договор отличается от других посреднических договоров и договора возмездного оказания услуг более широким предметом: агент по поручению принципала совершает как юридические, так и фактические действия, что в данном спорном деле предполагает действия агента не только по заключению договоров от имени принципала, но и совершение фактических действий, которые приведут к достижению принципалом положительного результата в его предпринимательской деятельности.

Согласно статье 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 ГК РФ о договорах поручения или комиссии, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени.

В соответствии со статьями 999, 1000 ГК РФ по исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии. Комитент, имеющий возражения по отчету, должен сообщить о них комиссионеру в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет при отсутствии иного соглашения считается принятым. Комитент обязан принять от комиссионера все исполненное по договору комиссии.

Вещи, поступившие к комиссионеру от комитента либо приобретенные комиссионером за счет комитента, являются собственностью последнего (пункт 1 статьи 996 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 998 ГК РФ комиссионер отвечает перед комитентом за утрату, недостачу или повреждение находящегося у него имущества комитента.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2008 № 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии», при отказе комиссионера предоставить комитенту данные о сделках, заключенных во исполнение комиссионного поручения по продаже товаров, комитент вправе требовать возмещения ему полной рыночной стоимости всех переданных комиссионеру товаров без уплаты комиссионного вознаграждения.

Нормами российского гражданского законодательства, в частности, статьями 309, 310 ГК РФ, предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Защита гражданских прав осуществляется в том числе путем возмещения убытков (статья 12 ГК РФ).

Возмещение убытков представляет собой универсальный способ защиты гражданских прав, который применяется для восстановления прав кредитора, нарушенных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (статья 393 ГК РФ), а также в случае причинения внедоговорного вреда (статья 1064 ГК РФ).

По своей гражданско-правовой природе убытки представляют собой денежную оценку имущественных потерь (вреда).

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные таким неисполнением (ненадлежащим исполнением). Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьи 15 ГК РФ (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1 статьи 15 ГК РФ).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Убытки подлежат взысканию судом при наличии доказательств, подтверждающих нарушение одной стороной принятых по договору обязательств, причинную связь между понесенными убытками и ненадлежащим исполнением обязательства и размер убытков, возникших у другой стороны в связи с таким нарушением.

Отсутствие хотя бы одного из вышеназванных условий состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о взыскании убытков.

В соответствии с принципом состязательности и частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ).

Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Доказательств, подтверждающих невозможность исполнением ответчиком договорного обязательства по обстоятельствам, не зависящим от него, ООО «Вайлдберриз» не представлено.

Размер убытков в размере 201 368 руб. рассчитан истцом на основании экспертных заключений, подготовленных ООО «ЭкспертКонсалтинг», от 29.10.2022 № ВЭ-25-2022, от

29.10.2022 № ВЭ-11-2022, от 29.10.2022 № ВЭ-23-2022, от 29.10.2022 № ВЭ-20-2022, от 29.10.2022 № ВЭ-13-2022, от 29.10.2022 № ВЭ-22-2022, от 29.10.2022 № ВЭ-14-2022, от 29.10.2022 № ВЭ-16-2022, от 29.10.2022 № ВЭ-19-2022, от 29.10.2022 № ВЭ-12-2022, от 29.10.2022 № ВЭ-17-2022, от 29.10.2022 № ВЭ-15-2022, от 29.10.2022 № ВЭ-21-2022, от 29.10.2022 № ВЭ-24-2022, от 29.10.2022 № ВЭ-18-2022.

Таким образом, суд, принимая во внимание наименование и свойства товара, приходит к выводу, что спорный товар утратил потребительские свойства, потерял товарный вид и является испорченным.

Контррасчет размера действительной стоимости спорных товаров на момент их приобретения, в т.ч. документально обоснованный, ответчик не представил, равно как и ходатайство о проведении судебной экспертизы с целью определения стоимости испорченного товара в ходе судебного разбирательства ответчиком не заявлено.

Следовательно, арбитражный суд приходит к выводу, что, вопреки доводам ответчика, размер убытков истцом доказан.

Довод ответчика относительно того, что факт передачи ответчику спорного товара истцом не доказан судом отклоняется как необоснованный, поскольку составление акта приема-передачи товара, на отсутствие которого ссылается ответчик, возложено на самого ответчика пунктом 1.2 Правил приемки товара и возврата товара, и его отсутствие имеет место по вине ответчика, и при наличии иных доказательств не является основанием считать товар непоставленным.

Довод ответчика о том, что ООО «Вайлдберриз» не несет ответственности перед продавцом за порчу товара судом отклоняется как противоречащий пункту 1 статьи 998 ГК РФ.

Доказательств, подтверждающих причинение истцу убытков третьими лицами, ответчик суду не представил, в материалах дела не имеется.

Ответчик, вступая в договорные отношения с истцом, должен был осознавать возможность наступления неблагоприятного для него исхода в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств, возникших из договора о реализации товара.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

ООО «Вайлдберриз», являясь профессиональным участником гражданского оборота, несет предпринимательский риск и должно предвидеть и осознавать результат собственной деловой активности и результат объективно случайных событий, а также осознанно допускать отрицательные имущественные последствия своей деятельности.

Приведенные в обоснование своей позиции доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление, судом признаются несостоятельными, поскольку доказательств, подтверждающих отсутствие вины ответчика в ходе реализации товара, ответчиком не представлено.

Представленный истцом расчет убытков проверен судом и признан корректным, выполненным арифметически правильным. Арифметически ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен.

Доказательства, подтверждающие возмещение убытков в заявленном истцом размере, в ходе судебного разбирательства в материалы дела ответчиком не представлены.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (части 1, 2 статьи 71 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, исходя из предмета и основания заявленного иска, представленных в материалы дела доказательств, арбитражный суд приходит к выводу, что исковое требование о взыскании убытков в размере 201 368 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, осуществляется в порядке, предусмотренном положениями статьи 110 АПК РФ, согласно которому возмещение судебных расходов осуществляется лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ расходы по уплате государственной пошлины составляют 7 040 руб. и распределяются на ответчика.

Вместе с тем истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу положений пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление от 21.01.2016 № 1), судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 9 АПК РФ.

Основанием для удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов выступает факт необоснованного возбуждения судебного разбирательства.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 постановления от 21.01.2016 № 1, лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В пункте 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» указано, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в статье 110 АПК РФ, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.



Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В качестве доказательств понесенных расходов истцом в суд представлены соглашение от 18.01.2023 № 5980, ордер от 18.01.2023 серии 022 номер 004633, платежное поручение от 18.01.2023 № 15 на сумму 30 000 руб.

Суд признает вышеуказанные документы в качестве доказательств фактического несения истцом расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении дела.

Исходя из диспозитивного характера гражданского процессуального регулирования, лица, заинтересованные в получении юридической помощи, вправе самостоятельно решать вопрос о возможности и необходимости заключения договора возмездного оказания правовых услуг, избирая для себя оптимальные формы получения такой помощи и - поскольку иное не установлено законом - путем согласованного волеизъявления сторон определяя взаимоприемлемые условия ее оплаты.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 13 постановления от 21.01.2016 № 1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Оценив условия представленного истцом соглашения, принимая во внимание разъяснения, изложенные в постановлении от 21.01.2016 № 1, учитывая отсутствие возражений ответчика относительно чрезмерного характера размера расходов на оплату услуг представителя, исследовав представленные в материалы дела документы в их совокупности и взаимосвязи, с учетом объема и доказанности оказанных услуг, степени сложности рассмотренного арбитражного дела и заявленных ко взысканию судебных издержек, суд признает подлежащими взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Перечень судебных издержек, предусмотренный АПК РФ, не является исчерпывающим. Так расходы истца, связанные с получением доказательств до предъявления иска, могут быть признаны судебными издержками, если их несение было необходимо, чтобы реализовать право на обращение в суд, и собранные доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости (позиция, изложенная в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Поскольку несение расходов на проведение досудебной экспертизы было обусловлено необходимостью получения доказательств для обращения с настоящим иском, арбитражный суд приходит к выводу, что указанные расходы относятся к судебным издержкам.

Следовательно, расходы на оплату досудебной экспертизы в размере 40 500 руб., уплаченных платежным поручением от 03.11.2022 № 90 по счету от 29.10.2022 № 102, распределяются также на ответчика.

Руководствуясь [статьями](#) 110, 167 – 170, 176, 226 – 229, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

#### **РЕШИЛ:**

Исковое заявление удовлетворить.

Взыскать с ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449) в пользу ИП Карнован В. Л. (ИНН 771483458546, ОГРНИП 319774600714997) 201368,00 руб. убытков, 40500,00 руб. расходов на оплату экспертизы, 30 000,00 руб. расходов на оплату услуг представителя, а также 7 040,00 руб. расходов на оплату государственной пошлины.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия, а в случае составления мотивированного решения - со дня принятия решения в полном объеме.

**Судья**

**Н.А. Чекалова**