

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Сочи

ДД.ММ.ГГГГ

Центральный районный суд города Сочи Краснодарского края в составе:

председательствующего судьи Вергуновой Е.М.,

при секретаре судебного заседания Малания Д.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Центрального районного суда города Сочи гражданское дело по исковому заявлению Гражданина С. к Гражданину Г. о возмещении вреда, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Гражданин С. обратился в суд с иском к Гражданину Г. о возмещении вреда, компенсации морального вреда.

В судебном заседании истец свои исковые требования изменил и суду пояснил, что он является индивидуальным предпринимателем и занимается выполнением услуг кино- и фото-оператора в свадебном бизнесе на протяжении 12 лет. ДД.ММ.ГГГГ он заключил договор № с Русановой Е.А. на проведение ДД.ММ.ГГГГ видеосъемки свадебного торжества в поселке городского типа Красная Поляна. По договору его обязанностью была съемка знаковых моментов свадебного торжества с последующим изготовлением свадебного клипа хронометражем 3-4 минуты. В указанный в договоре день он осуществлял видеосъемку свадьбы. Примерно в 22 часа была музыкальная пауза, и он с ведущим торжества И. вышли на балкон кафе «Аибга» покурить. Спустя какое-то время к ним из кафе подошел ответчик, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, и стал в нецензурной форме оскорблять их под предлогом якобы непрофессионального проведения работы. На ответ о неприемлемости подобных обвинений, т.к. ответчик не является «заказчиком», Гражданин Г. вдруг начал наносить истцу побои: нанес удар кулаком по лицу, затем схватил за отворот куртки, нагнул и сильно ударил коленом в голову. Удар пришелся в область глазницы, что привело к обильному кровоизлиянию и большой гематоме вокруг левого глаза. Истец был растерян и не пытался оказать физического сопротивления. С его стороны в адрес Гражданина Г. не было никаких оскорблений и резких высказываний. На балкон опять вышел ответчик в сопровождении брата невесты и попросил прощения за свой поступок. Истец ответил, что сейчас разговаривать с ответчиком не будет, а на следующий день будет готов к диалогу. На что ответчик опять стал его оскорблять и пытаться вновь ударить. Брат невесты его оттащил. Далее продолжать работу не представлялось возможным, истец вынужден был покинуть кафе «Аибга». Брат невесты и ее мама помогли истцу выйти на улицу, где ответчик вновь угрожал истцу. В результате этого выполнение заказа по договору № от ДД.ММ.ГГГГ было прекращено. Оплату за указанный договор в сумме 20 000 рублей он получил в полном объеме. Однако в связи с полученной травмой он не смог выполнить свои обязательства по договору № от ДД.ММ.ГГГГ на проведение съемки школьного выпускного вечера ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем, не получил причитающиеся ему по договору 25 000 руб. Кроме того, при обращении в медучреждение им оплачены услуги в размере 603 руб. Помимо этого, истец просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 80 000 рублей, так как в результате полученной травмы он вынужден был определенное время отказываться от встреч с клиентами, следовательно, не получал заказы, кроме того,

свидетелями его унижительного положения было много людей (гостей торжества), что нанесло истцу моральный ущерб и понизило его престиж в качестве видеооператора на подобных мероприятиях.

Ответчик Гражданин Г. в судебном заседании исковые требования Гражданина С. не признал, суду пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ во время свадебного торжества его родственников он просил истца не вызывать его при проведении конкурсов, поэтому во время перерыва в съемках подошел к истцу и предъявил по этому поводу претензию, на что истец нецензурно отозвался о родственниках ответчика, после чего он (ответчик) вспылил и нанес один удар кулаком в лицо истцу. Однако после этого принес истцу неоднократно свои извинения. Истец отказался продолжать видеосъемку свадьбы и покинул кафе, где она проводилась, а на следующий день стал выдвигать ответчику все увеличивающиеся требования о компенсации вреда. При определении размера компенсации причиненного им ущерба истцу просил учесть, что у него (ответчика) на иждивении находятся трое несовершеннолетних детей, а сам ответчик характеризуется по месту жительства положительно, и случившееся является нехарактерным для него поведением.

Свидетель Р. пояснила суду, что действительно, ДД.ММ.ГГГГ заключила с истцом договор № на проведение видеосъемки свадьбы. В день свадьбы произошел инцидент между ее родственником Гражданином Г. и видеооператором Гражданином С. в ходе которого Гражданин Г. нанес удар Гражданину С. в лицо, после чего съемка свадьбы была прервана.

Свидетель М. пояснил суду, что ДД.ММ.ГГГГ во время проведения свадебного торжества в кафе «Аибга» Гражданин Г. нанес удар Гражданину С. кулаком в лицо, после чего Гражданин С. прекратил видеосъемку и покинул мероприятие.

Выслушав пояснения сторон, свидетелей, изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования Гражданина С. подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, а именно из договора № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между Р. и Гражданином С., последний принял на себя обязательство произвести ДД.ММ.ГГГГ свадебный клип, а Русанова Е.А. – произвести оплату его услуг в сумме 20 000 рублей.

Факт причинения ДД.ММ.ГГГГ истцу Гражданином Г. телесных повреждений ответчиком не отрицается, а также подтверждается Актом судебного медицинского освидетельствования № от ДД.ММ.ГГГГ, из которого следует, что у Гражданина С. обнаружены следующие повреждения: ушибленная рана в области внутреннего конца левой брови, кровоподтек в области левого глаза, которые квалифицируются как легкий вред здоровью по признаку длительности расстройства здоровья более 6 дней, но не свыше 21 дня (л.д. 10).

В связи с изложенным, истец не получил причитающуюся ему оплату по договору № от ДД.ММ.ГГГГ (заказчик М2.) в сумме 25 000 руб. на производство фильма о школьном выпускном, что подтверждено исследованным в судебном заседании подлинником указанного договора.

На основании ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст.1084 Гражданского Кодекса РФ вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в полиции и других соответствующих обязанностей

возмещается по правилам, предусмотренным настоящей главой, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

В состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. Не учитываются выплаты единовременного характера, в частности компенсация за неиспользованный отпуск и выходное пособие при увольнении. За период временной нетрудоспособности или отпуска по беременности и родам учитывается выплаченное пособие. Доходы от предпринимательской деятельности, а также авторский гонорар включаются в состав утраченного заработка, при этом доходы от предпринимательской деятельности включаются на основании данных налоговой инспекции.

Все виды заработка (дохода) учитываются в суммах, начисленных до удержания налогов.

На основании ч.1 ст.1085 Гражданского кодекса РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Согласно договора № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» и Гражданином С., последним произведена оплата судебного медицинского освидетельствования в сумме 603 рубля, что подтверждено подлинником чека-ордера от ДД.ММ.ГГГГ.

В силу положений 39 ГПК РФ взысканию с ответчика в пользу истца подлежит 600 рублей.

Удовлетворяя исковые требования Гражданина С. о компенсации морального вреда, суд исходит из следующего.

На основании ч.1 ст. 150 Гражданского Кодекса РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (ч.2 ст.150 ГК РФ).

В соответствии со ст. 151 Гражданского Кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно правовой позиции, изложенной в п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства,

регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу ч.1 ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

На основании ч.1 ст.1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (ч.2).

Поскольку размер компенсации морального вреда определяется судом по своему усмотрению, исходя из своих представлений о разумности и справедливости, суд приходит к выводу, что компенсация морального вреда, причиненного истцу, составляет 8 000 рублей.

Кроме того, истцом при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в размере 200 рублей.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального Кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 200 рублей.

Кроме того, исходя из суммы удовлетворенных исковых требований, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 968 (девятьсот шестьдесят восемь) рублей.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Гражданина С. к Гражданину Г. о возмещении вреда, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с Гражданина Г. в пользу Гражданина С. в счет возмещения материального ущерба – 25 600 рублей, компенсацию морального вреда в размере 8 000 (восемь тысяч) рублей, судебные расходы 200 рублей, всего 33 800 (тридцать три тысячи восемьсот) рублей 00 копеек.

Взыскать с Гражданина Г. в доход государства государственную пошлину в размере 968 (девятьсот шестьдесят восемь) рублей.

В соответствии со ст. 199 ГПК РФ мотивированное решение составлено ДД.ММ.ГГГГ.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в Краснодарский краевой суд через Центральный районный суд г. Сочи в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения суда.

Председательствующий судья Е.М. Вергунова