

Судья: фио
Дело № 33-13427/23
УИД 77RS0007-02-2022-007721-03

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 марта 2023 года _____ адрес
Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вишняковой Н.Е.,
судей фио, фио,
при секретаре Наумовой Л.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело № 2-4019/22 по апелляционной жалобе ответчика ООО «Яндекс.Еда» на решение Замоскворецкого районного суда адрес от 09 ноября 2022г., которым постановлено:

Взыскать с ООО «Яндекс.Еда» (ИНН 9705114405) в пользу Коняевой Татьяны Александровны (паспортные данные) компенсацию морального вреда в размере сумма,

УСТАНОВИЛА:

фио обратилась в суд с иском к ООО «Яндекс.Еда» о взыскании компенсации морального вреда, мотивировав свои требования тем, что 11.01.2019 между нею и ответчиком было заключено Пользовательское соглашение сервиса «Яндекс.Еда» на условиях, размещенных в сети Интернет путем принятия (акцепта) истцом предложения заключить договор (оферты) со стороны ответчика. В рамках Пользовательского соглашения истцом передавались свои персональные данные ответчику, а именно: ФИО, дата рождения, адрес проживания.

01.03.2022 на официальном сайте ответчика в сети Интернет была опубликована информация о том, что была выявлена утечка персональных данных клиентов в сеть Интернет, в результате которой были опубликованы личные данные пользователей. Впоследствии истец обнаружила свои персональные данные в открытом доступе в сети Интернет.

По мнению истца, ответчик не обеспечил необходимый уровень защищенности персональных данных, в результате чего его персональные данные были разглашены неограниченному кругу лиц в отсутствие какого-либо согласия истца на совершение данных действий, чем были нарушены права истца как субъекта персональных данных.

Истец указывает, что в результате распространения персональных данных ему массово стали поступать звонки с рекламными предложениями (спам), помимо прочего, создается риск личной безопасности истца в связи с тем, что неограниченному кругу лиц стали известны сведения об адресе его проживания, просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере сумма

Представитель истца в судебное заседание суда первой инстанции явился, поддержал исковые требования в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Яндекс.Еда» в судебное заседание суда первой инстанции являлась, поддержала письменные возражения на иск, просила в удовлетворении требований отказать, ссылаясь на то, что доказательств причинения истцу морального вреда не представлено, равно как и доказательств распространения персональных данных истца в сети Интернет, а также отсутствует причинно-следственная связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным истцу вредом, также заявила, что представленный истцом скриншот является недопустимым доказательством по делу.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель ООО «Яндекс.Еда» по доверенности фио

Представитель ответчика ООО «Яндекс.Еда» по доверенности фио в заседание судебной коллегии являлась, поддержала доводы апелляционной жалобы, просила решение суда первой инстанции отменить.

Истец фио в заседание судебной коллегии не явилась, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещалась надлежащим образом, представитель истца о доверенности Абросимов И.С. в заседание судебной коллегии просила отказать в удовлетворении апелляционной жалобы, просила решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело при данной явке, учитывая положения [ст. 167](#) ГПК РФ.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика и представителя истца, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений к ней, судебная коллегия оснований для отмены, изменения решения суда не находит.

В соответствии со [ст. 330](#) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

2. Неправильным применением норм материального права являются:

- 1) неприменение закона, подлежащего применению;
- 2) применение закона, не подлежащего применению;
- 3) неправильное истолкование закона.

Указанных обстоятельств, которые могли бы послужить основанием к отмене либо изменению оспариваемого решения, при рассмотрении настоящего дела не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в п. п. 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Обжалуемое решение названным требованиям закона отвечает.

В соответствии с ч. 1 ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайны, защиту своей чести и доброго имени.

В силу ч. 1 ст. 24 Конституции РФ сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускается.

Отношения, связанные с обработкой персональных данных физических лиц, а также с обеспечением защиты: прав и свобод человека и гражданина при обработке его персональных данных, в том числе защиты прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну регулируются Федеральным законом № 152-ФЗ «О персональных данных».

Согласно ст. 3 Закона под персональными данными понимается любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных). Обработка персональных данных - любое действие (операция) или совокупность действий (операций), совершаемых с использованием средств автоматизации или без использования таких средств с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Федерального закона № 152-ФЗ «О персональных данных» под распространением персональных данных понимаются действия, направленные на раскрытие персональных данных неопределенному кругу лиц.

В соответствии с п. 6 ст. 3 указанного Федерального закона под предоставлением персональных данных понимаются действия, направленные на раскрытие персональных данных определенному лицу или определенному кругу лиц.

Согласно н. 1 ч. 1 ст. 6 ФЗ «О персональных данных» обработка персональных данных должна осуществляться с соблюдением принципов и правил, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Обработка персональных данных осуществляется с согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных.

В соответствии с частью 2 статьи 24 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» моральный вред, причиненный субъекту персональных данных вследствие нарушения его прав, нарушения правил обработки персональных данных, установленных настоящим Федеральным законом, а также требований к защите персональных данных, установленных в соответствии с настоящим Федеральным законом, подлежит возмещению в соответствии с законодательством Российской Федерации. Возмещение морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных субъектом персональных данных убытков.

В соответствии с [частью 1 статьи 150](#) ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Судом первой инстанции установлено, что ф.и.о. является пользователем сервиса «Яндекс.Еда». Данное обстоятельство ответчиком не оспорено.

Авторизация пользователей сервиса осуществляется по номеру телефона. Персональные данные пользователей сервиса обрабатываются для исполнения договора, стороной которого является субъект персональных данных.

В соответствии с пунктом 3.6 Пользовательского соглашения сервиса «Яндекс.Еда» пользователь соглашается с тем, что ООО «Яндекс.Еда» вправе хранить персональную информацию пользователя не менее трех лет с даты исполнения рестораном и/или доставщиком соответствующего заказа, оформленного с использованием сервиса «Яндекс.Еда».

01 марта 2022 года на официальном сайте ответчика в сети Интернет была опубликована информация о том, что выявлена утечка персональных данных клиентов в сеть Интернет, в результате которой опубликованы личные данные пользователей, а именно: ФИО, номера телефонов, адреса регистрации, информация о сделанных заказах (https://yandex.ru/company/services_news/2022/01-03-2022).

Утечка данных с сервиса «Яндекс.Еда» является общеизвестным фактом, не требующим доказывания в силу части 1 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно общедоступным сведениям в сети интернет 23.03.2022 в отношении ответчика был составлен протокол Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций за нарушение законодательства о персональных данных в связи с их утечкой, которая произошла 01.03.2022.

Ответственность по ч. 1 ст. 13.11 КоАП РФ наступает за обработку персональных данных в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации в области персональных данных, либо обработку персональных данных, несовместимую с целями сбора персональных данных, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Кроме того, 23.03.2022 ГСУ СК РФ возбуждено уголовное дело в отношении неустановленных лиц по признакам преступлений, предусмотренных ч.1 ст.137, ч.3 ст.272, ч.2 ст.273 УК РФ.

Постановлением от 12.08.2022 ООО «Яндекс.Еда» признано потерпевшим по данному уголовному делу.

Из постановления следует, что не позднее 23.03.2022 неустановленные лица, используя технические устройства с доступом в информационно-телекоммуникационную сеть Интернет и компьютерные программы, заведомо предназначенные для несанкционированного копирования компьютерной информации и нейтрализации средств защиты компьютерной информации, совершили DDos-атаки на сервис «Яндекс.Еда», после чего в этот же день распространили в сети Интернет на странице, расположенной по веб-адресу: <https://saverudata.org/map/>, незаконно полученные сведения о частной жизни пользователей сервиса «Яндекс.Еда», доступные неопределенному кругу лиц, чем причинили вред деловой репутации ООО «Яндекс.Еда».

Статьей 7 Закона о персональных данных предусмотрено, что операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 9 указанного Закона субъект персональных данных принимает решение о предоставлении его персональных данных и дает согласие на их обработку свободно, своей волей и в своем интересе. Согласие на обработку персональных данных должно быть конкретным, информированным и сознательным. Согласие на обработку персональных данных может быть дано субъектом персональных данных или его представителем в любой позволяющей подтвердить факт его получения форме, если иное не установлено федеральным законом. В случае получения согласия на обработку персональных данных от представителя субъекта персональных данных полномочия данного представителя на дачу согласия от имени субъекта персональных данных проверяются оператором.

В соответствии со ст. 17 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ, если субъект персональных данных считает, что оператор осуществляет обработку его персональных данных с нарушением требований настоящего Федерального закона или иным образом нарушает его права и свободы, субъект персональных данных вправе обжаловать действия или бездействие оператора в уполномоченный орган по защите прав субъектов персональных данных или в судебном порядке. Субъект персональных данных имеет право на защиту своих прав и законных интересов, в том числе на возмещение убытков и (или) компенсацию морального вреда в судебном порядке.

Для установления факта распространения своих персональных данных истец должен доказать, что данные, во-первых, позволяют идентифицировать его как конкретное лицо и, во-вторых, ему принадлежат.

Согласно представленному стороной истца скриншоту следует, что в открытом доступе содержится информация, которая в совокупности позволяет отнести указанные сведения конкретно истцу: имя фио, телефон телефон, адрес: адрес, домофон 39, адрес электронной почты – popovativana@gmail.com (л.д. 15). Указанные данные являются персональными данными истца.

Принадлежность истцу указанных адреса места жительства, номера телефона, а также перемена фамилии истца подтверждены соответствующими доказательствами, представленными в материалы дела: копия паспорт, копия свидетельства о заключении брака, копия договора об оказании услуг связи «Билайн».

Разрешая иски требования, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчиком не был обеспечен необходимый уровень защищенности персональных данных пользователей сервиса, в результате чего персональные данные истца были разглашены неограниченному кругу лиц в отсутствие какого-либо согласия истца.

Суд признал скриншот сайта допустимым доказательством, поскольку ответчиком не представлено доказательств, опровергающих совпадение информации, содержащейся в сети Интернет, и информации, содержащейся в базе данных о клиентах ответчика.

Учитывая характер нарушения прав истца, объем причиненных истцу нравственных страданий, требования разумности и справедливости, суд определил размер денежной компенсации морального вреда в размере сумма, взыскав указанную сумму с ответчика ООО «Яндекс.Еда» в пользу Коняевой Т.А., в остальной части требования отказал.

При этом суд первой инстанции указал, что ф.и.о. имеет право на возмещение морального вреда, поскольку факт нарушения ответчиком норм действующего законодательства РФ в отношении истца как пользователя сервиса «Яндекс.Еда» установлен и подтвержден представленными по делу доказательствами, в результате чего истцу был причинен моральный вред, который подлежит денежной компенсации.

С выводами суда судебная коллегия соглашается, поскольку они в решении подробно мотивированы, соответствуют установленным обстоятельствам дела, основаны на правильном применении и толковании норм материального права и исследованных судом доказательствах, оценка которых произведена по правилам ст. 67 ГПК РФ с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами. Оснований для иной оценки представленных доказательств у судебной коллегии не имеется.

Доводы апелляционной жалобы о несогласии с оценкой, представленных по делу доказательств, в том числе со скриншотом, по существу касается доказательственной стороны спора и установленных по делу фактических обстоятельств, поэтому судом апелляционной инстанции отклоняются. Такие доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального или процессуального права, несоответствии выводов суда установленным обстоятельствам дела.

Результаты оценки доказательства и мотивы, по которым суд пришел к такому выводу, подробно изложены в обжалованном судебном постановлении, оснований не согласиться с которым у судебной коллегии не имеется.

Доводы жалобы о том, что суд не дал оценки постановлению о признании ответчика потерпевшим по уголовному делу, отклоняются судебной коллегией, поскольку обязанность ответчика сохранять персональные данные клиентов возложена на ответчика в силу закона. (Ст. 7 ФЗ Закона о персональных данных)

Из положений норм закона о персональных данных следует, что на администратора домена, как оператора, возложена обязанность по обеспечению конфиденциальности собираемых и обрабатываемых им персональных данных.

Только в том случае, если утечка данных произошла по вине пользователя, то оператор освобождается от ответственности. Таковых сведений ответчик суду не предоставил.

При этом использование и распространение персональных данных субъекта осуществляется оператором только с согласия субъекта.

Поскольку истец такого согласия не давал, а ответчиком не выполнены требования указанного закона, то суд обоснованно удовлетворил иски требования и взыскал с ответчика моральный вред.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных [ст. 330](#) ГПК РФ, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328, 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Замоскворецкого районного суда адрес от 09 ноября 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: