

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

15 марта 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Лаврова В.Г.,

судей Шелепова С.А., Шведко Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело № 2-475/2021 по иску Савельевой Марины Михайловны к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая организация «ТеплоКомСервис» о взыскании материального ущерба,

по кассационной жалобе Савельевой Марины Михайловны на решение Краснотурьинского городского суда Свердловской области от 21 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 21 сентября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова В.Г., судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Савельева М.М. обратилась в суд с иском к ООО «УО «ТеплоКомСервис» о взыскании материального ущерба в размере 185900 руб., расходов на оплату экспертных услуг 5500 руб., расходов по уплате государственной пошлины 4918 руб.

В обоснование требований указала, что в результате схода снега с крыши жилого дома ее автомобилю Рено Логан, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, причинены механические повреждения. Управление указанным многоквартирным домом осуществляет ответчик. В соответствии с заключением независимого эксперта стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составила 185900 руб.

Решением Краснотурьинского городского суда Свердловской области от 21 июня 2021 года иски удовлетворены частично. Взысканы с ООО «УО «ТеплоКомСервис» в пользу Савельевой М.М. материальный ущерб в размере 127548,90 руб., расходы по оценке ущерба 3773,55 руб., расходы по уплате государственной пошлины 3374,23 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 21 сентября 2021 года указанное решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба Савельевой М.М. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Савельева М.М. просит отменить апелляционное определение судебной коллегии, изменить решение суда, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права. Указывает, что суды неправомочно и необоснованно определили размер подлежащего взысканию материального ущерба как разницу между рыночной стоимостью поврежденного автомобиля и стоимостью годных остатков после его повреждения.

Письменных возражений на кассационную жалобу не поступило.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены, ходатайств об отложении рассмотрения дела не представили. Информация о рассмотрении дела была заблаговременно размещена на официальном сайте Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, в связи с чем на основании ст. 167, 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия определила рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

В соответствии со ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

Согласно п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд согласно обстоятельствам дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В силу п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, ООО «УО «ТеплоКомСервис» избрано в качестве управляющей организации многоквартирного дома, расположенного по адресу: Свердловская область, г. Краснотурьинск, ул. Базстроевская, д. 19.

Савельева М.М. является собственником автомобиля Рено Логан, государственный регистрационный знак <данные изъяты>

18 марта 2021 года в результате схода снега с крыши указанного многоквартирного дома автомобилю истца были причинены значительные повреждения.

Согласно заключению № 21-153 от 24 марта 2021 года, выполненному ИП <данные изъяты>, представленному истцом, рыночная стоимость транспортного средства истца составляет 171700 руб., стоимость восстановительных расходов без учета износа запчастей – 185900 руб., стоимость восстановительных расходов с учетом износа запчастей – 127600 руб. Восстановительный ремонт транспортного средства экономически не целесообразен.

В заключении ИП <данные изъяты> №18/2021 от 18 июня 2021 года, составленном на основании данных из заключения № 21-153 от 24 марта 2021 года, указано, что стоимость транспортного средства Рено Логан, государственный регистрационный знак <данные изъяты> по состоянию на 18 марта 2021 года составляет 171000 руб., вероятностная стоимость годных остатков транспортного средства по состоянию на 18 марта 2021 года – 43451,10 руб.

Установив указанные обстоятельства, руководствуясь положениями ст. 15, 1064, 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт ненадлежащего выполнения ответчиком обязанности по содержанию в надлежащем состоянии общего имущества многоквартирного дома (в частности крыши здания), выразившегося в несвоевременной очистке крыши здания от снега и наледи, что привело к его сходу и падению на автомобиль, принадлежащий на праве собственности истцу, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности исковых требований о возмещении ущерба имуществу. Размер ущерба определен судом как разница между рыночной стоимостью транспортного средства по состоянию на 18 марта 2021 года (171000 руб.) и стоимостью годных остатков на эту же дату (43451,90 руб.).

С указанными выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Мотивы, по которым суды пришли к указанным выводам, изложены в мотивировочных частях решения суда и апелляционного определения судебной коллегии и оснований не согласиться с ними по доводам кассационной жалобы не имеется.

Доводы кассационной жалобы о том, что возмещению подлежит стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа в размере 185900 руб., были предметом исследования и оценки суда апелляционной инстанции, и им дана надлежащая правовая оценка в обжалуемом судебном постановлении, они, по существу, направлены на переоценку собранных по делу доказательств и оспаривают правильность выводов суда об установленных обстоятельствах.

Между тем несогласие с оценкой конкретных обстоятельств дела не может служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку суд кассационной инстанции правом переоценки установленных обстоятельств не наделён в силу ч. 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, отклоняя данные доводы, указал, что поскольку стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля превышает его доаварийную стоимость, то есть, наступила полная гибель транспортного средства, чтобы исключить неосновательное обогащение, возмещение должно производиться, исходя из рыночной стоимости автомобиля на момент повреждения, что позволяет восстановить нарушенное право в полном объеме, за минусом годных остатков, которые остаются в обладании истца. Взыскание в пользу истца полной стоимости восстановительного ремонта при конструктивной гибели автомобиля, законом не предусмотрено и будет противоречить ст. 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В целом доводы кассационной жалобы не нуждаются в дополнительной проверке, поскольку сводятся к изложению правовой позиции, выраженной в суде первой и апелляционной инстанции и являвшейся предметом исследования, и нашедшей свое верное отражение, и правильную оценку в обжалуемых судебных постановлениях, направлены на иную оценку доказательств и обстоятельств дела, установленных и исследованных судами в соответствии с правилами ст. 12, 56 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а потому не могут служить основанием для отмены правильных по существу судебных актов.

Нарушений норм материального или процессуального права, указанных в ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении настоящего спора судами допущено не было, в связи с чем, оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст. 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила:

решение Краснотурьинского городского суда Свердловской области от 21 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 21 сентября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Савельевой Марины Михайловны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи