

УИД 74RS0007-01-2021-007269-13

Дело №2-219/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 марта 2022 года Курчатовский районный суд г.Челябинска в составе:

председательствующего Пинясовой М.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Журихиной Ю.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда в городе Челябинске гражданское дело по иску Шопкиной Русланы Григорьевны к Шопкину Дмитрию Николаевичу о разделе совместно нажитого имущества супругов,

УСТАНОВИЛ:

Шопкина Р.Г. обратилась в суд с иском к Шопкину Д.Н. о разделе совместно нажитого имущества супругов, с учетом уточненных исковых требований просила:

- признать договор купли-продажи автомобиля Mitsubishi Pajero, 2007 года выпуска, государственный регистрационный знак №, заключенный между Шопкиным Д.Н. и Валиевым М.С. недействительным;

- произвести раздел совместно нажитого имущества супругов: -передать ей в собственность: 3/4 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес> автомобиль Honda Fit, 2003 года выпуска, стоимостью 250 000 руб.; кухонный гарнитур с мойкой и фартуком, духовой шкаф BOSCH HBA23S150R, микроволновую печь BOSCH BEL554MS0/03, посудомойку BOSCH SPV25FX30R/45, варочную панель электрическую Electrolux, вытяжку BOSCH, холодильник Samsung RB41R7747S9, холодильник LG GA-V589ZMQZ, диван, стол кухонный и 4 стула, стенку детскую, ноутбук Samsung NP-RF711-S03RU, принтер EPSON, телевизор LG 32 LD450, шкаф-купе, кровать и матрас Askona, комод, стиральную машину Samsung WW80K52E61WDLP, персональный компьютер;

-в собственность ответчика передать ? долю в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, автомобиль Mitsubishi Pajero, 2007 года выпуска, стоимостью 1 100 000 руб.

В обоснование исковых требований указала, что с ДД.ММ.ГГГГ состоит с ответчиком в зарегистрированном браке. В период брака и совместного проживания супругами приобретена квартира, расположенная по адресу: <адрес> автомобили Honda Fit, 2003 года выпуска, Mitsubishi Pajero, 2007 года выпуска, бытовая техника, мебель. Поскольку имущество является совместно нажитым, оно подлежит разделу. Ввиду того, что она с детьми в настоящее время проживает в спорной квартире, у ответчика имеется иное жилое помещение для проживания, просит отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе, передать ей в собственность ? доли в праве собственности в спорной квартире.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ принят отказ Шопкиной Р.Г. от исковых требований к Шопкину Д.Н. о разделе кухонного гарнитура с мойкой и фартуком, духового шкафа BOSCH HBA23S150R, микроволновой печи BOSCH BEL554MS0/03, посудомойки BOSCH SPV25FX30R/45, варочной панели электрической Electrolux, вытяжки BOSCH, холодильника

Samsung RB41R7747S9, холодильника LG GA-V589ZMQZ, дивана, стола кухонного и 4 стульев, стенки детской, ноутбука Samsung NP-RF711-S03RU, принтера EPSON, телевизора LG 32 LD450, шкафа-купе, кровати и матраца Askona, комода, стиральной машины Samsung WW80K52E61WDLP, персонального компьютера.

Истец Шопкина Р.Г. в судебном заседании на удовлетворении уточненных исковых требований настаивала.

Ответчик Шопкин Д.Н. при надлежащем извещении участия в суде не принимал, его представитель Дадаев А.В. в судебном заседании исковые требования не признал, пояснил, что спорная квартира приобретена по накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих и разделу не подлежит. Автомобиль Honda Fit, 2003 года выпуска, находится в пользовании у Шопкина Д.Н. Автомобиль Mitsubishi Pajero, 2007 года выпуска, продан Шопкиным Д.Н. ДД.ММ.ГГГГ за 200 000 руб., денежные средства от продажи которого израсходованы на погашение совместных обязательств по кредиту.

Ответчик Велиев М.С. при надлежащем извещении участия в суде не принимал, согласно телефонограммы исковые требования о признании договора купли-продажи автомобиля Mitsubishi Pajero, 2007 года выпуска, не признал, просил рассмотреть дело без его участия.

Представители третьих лиц Министерства обороны РФ, ПАО Банк «ВТБ», ФГКУ «Росвоенипотека» в судебное заседание не явились, извещены.

Суд, выслушав истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, находит исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст.33, 34 СК РФ, с учётом разъяснений, данных в п.15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998 года №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», имущество, нажитое супругами в период брака, является их совместным имуществом независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. Под совместным имуществом супругов следует понимать не только любое нажитое ими в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, но и имущественные права, а также обязательства (долги) супругов, возникшие в результате распоряжения общей собственностью, т.е. те обязательства, которые возникли по инициативе супругов в интересах всей семьи, или обязательства одного из супругов, по которым все полученное им было использовано на нужды семьи (ст.45 СК РФ).

Согласно ст.38 СК РФ при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В соответствии со ст.38, п.п.1, 3 ст.39 СК РФ, п.2 ст.254 ГК РФ доли супругов при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе признаются равными.

Из материалов дела следует, что Шопкина Р.Г. и Шопкин Д.Н. с ДД.ММ.ГГГГ состоят в зарегистрированном браке. От совместного брака имеют детей: Шопкину Анну Дмитриевну, ДД.ММ.ГГГГ, Шопкина Сергея Дмитриевича, ДД.ММ.ГГГГ года рождения (л.д.12-14).

Сторонами не оспорено, что в период брака и совместного проживания супругами приобретено:

-квартира, расположенная по адресу: <адрес>, за счет целевого жилищного займа в размере 1 372 681 руб., предоставленного ответчику, на основании договора целевого жилищного займа N № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного Шопкиным Д.Н. с Федеральным государственным казенным учреждением "Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих" и целевого кредита в размере 2 000 000 руб., предоставленного Шопкину Д.Н. на основании кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между Банком ВТБ 24 (ПАО) и Шопкиным Д.Н. (л.д.145-164);

-автомобиль Honda Fit, 2003 года выпуска, по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ. Автомобиль зарегистрирован за Шопкиным Д.Н., находился в пользовании Шопкиной Р.Г., а с июня 2021 года находится в пользовании Шопкина Д.Н. (л.д.43);

-автомобиль Mitsubishi Pajero, 2007 года выпуска, на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между Шопкиным Д.Н. и Коляновым П.К. Автомобиль находился в пользовании Шопкина Д.Н. (л.д.90).

Представитель ответчика в судебном заседании не оспаривал, что автомобили являются совместно нажитым имуществом супругов.

ДД.ММ.ГГГГ автомобиль Mitsubishi Pajero, 2007 года выпуска, продан Шопкиным Д.Н. Велиеву М.С. за 200 000 руб., что подтверждается договором купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.93). В настоящее время автомобиль Mitsubishi Pajero, 2007 года выпуска, зарегистрирован за Велиевым М.С. (л.д.80).

Доказательств того, что автомобиль Mitsubishi Pajero, 2007 года выпуска, продан Шопкиным Д.Н. с согласия Шопкиной Р.Г., и денежные средства от продажи транспортного средства израсходованы на нужды семьи, не представлено.

Согласно заключения судебной экспертизы, выполненной ООО Консалтинговая компания "ОБиКон" ДД.ММ.ГГГГ, рыночная стоимость автомобиля Mitsubishi Pajero, 2007 года выпуска, составляет 278 000 руб., автомобиля Honda Fit, 2003 года выпуска - 1 046 000 руб., квартиры по адресу: <адрес> – 3 670 000 руб. (т.2л.д.1-128).

Суд принимает заключение судебной экспертизы, поскольку выводы судебного эксперта сторонами не оспорены, судебный эксперт предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, кроме того, произведен осмотр автомобиля Honda Fit, 2003 года выпуска, жилого помещения. Не доверять выводам эксперта у суда не имеется.

Поскольку автомобили Mitsubishi Pajero, 2007 года выпуска, Honda Fit, 2003 года выпуска, приобретены сторонами в период брака и совместного проживания, суд приходит к выводу, что данное имущество является общим имуществом супругов в силу ст.34 СК РФ и подлежит разделу с передачей в собственность Шопкиной Р.Г. автомобиля Honda Fit, 2003 года выпуска, с учетом нахождения ранее автомобиля в её фактическом пользовании, со взысканием с неё в пользу Шопкина Д.Н. ? стоимости транспортного средства в размере 139 000 руб. (278000:2).

Шопкина Р.Г. просит признать недействительным договор купли-продажи автомобиля Mitsubishi Pajero, 2007 года выпуска, заключенного ДД.ММ.ГГГГ между Шопкиным Д.Н. и Велиевым М.С. по основаниям злоупотребления им правом с целью извлечения личной выгоды.

В соответствии со ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

В соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 и пунктом 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Из материалов дела следует, что оспариваемый договор купли-продажи составлен в письменной форме, подписан лично сторонами сделки. Договор купли-продажи содержит данные о цене предмета сделки с указанием на её получение продавцом сделки. Сделки заключены в соответствии с требованиями действующего законодательства. Оспариваемый договор купли-продажи исполнен сторонами, повлек для них правовые последствия, автомобиль Mitsubishi Pajero, 2007 года выпуска, зарегистрирован за Велиевым М.С., согласно телефонограммы Велиева М.С., находится в его пользовании. Данные действия соответствовали требованиям ст.454 ГК РФ и были направлены на добровольное отчуждение спорного имущества путем продажи и на возникновение последствий по сделке.

Доказательств того, что договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ заключен Шопкиным Д.Н. с целью причинения вреда истцу, не представлено. Оснований полагать, что Велиев М.С. не имел намерения приобретать и становиться собственником транспортного средства не имеется, объективные доказательства этого в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, основания для признания договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ автомобиля Mitsubishi Pajero, 2007 года выпуска, заключенного между Шопкиным Д.Н. и Велиевым М.С. недействительным, применения последствий недействительности сделки в виде возврата в собственность Шопкина Д.Н. спорного транспортного средства отсутствуют. В удовлетворении исковых требований Шопкиной Р.Г. о признании сделки недействительной, возврате автомобиля в собственность Шопкина Д.Н. следует отказать.

Поскольку автомобиль Mitsubishi Pajero, 2007 года выпуска, продан Шопкиным Д.Н. ДД.ММ.ГГГГ без согласия Шопкиной Р.Г., а доказательств, расходования полученных денежных средств в интересах семьи, не представлено, суд приходит к выводу о взыскании с Шопкина Д.Н. в пользу Шопкиной Р.Г. ? стоимости автомобиля в размере 523 000 руб., исходя из рыночной стоимости имущества 1 046 000 руб. (1046000:2) руб.

Обстоятельства того, что автомобиль Mitsubishi Pajero, 2007 года выпуска, продан в период брака и совместного проживания не является основанием для отказа Шопкиной Р.Г. в его разделе.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 (ред. от 06.02.2007) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", учитывая, что в соответствии с п. 1 ст. 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться

по их обоюдному согласию, в случае когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Доказательств того, что Шопкина Р.Г. знала о продаже автомобиля Mitsubishi Pajero, 2007 года выпуска, и давала на то согласие, а деньги, полученные от сделки, потрачены в интересах и на нужды семьи, материалы дела не содержат.

Из пояснений Шопкиной Р.Г. следует, что ей не было известно о продаже автомобиля, о том, что автомобиль продан, узнала в середине сентября 2021 года.

Если один из супругов ссылается на отчуждение другим супругом общего имущества или его использование вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, то именно на него возлагается обязанность доказать данное обстоятельство.

Спорный автомобиль продан без согласия Шопкиной Р.Г., в связи с чем, бремя доказывания обратного, а также того факта, что деньги от продажи данного автомобиля пошли на нужды семьи, лежит на Шопкине Д.Н., который таких доказательств, не представил.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в форме предоставления им денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений либо предоставления им жилых помещений в порядке и на условиях, установленных данным федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета.

Право военнослужащих на жилище в рамках указанного закона реализуется в форме предоставления военнослужащим и совместно проживающим с ними членам их семей федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, субсидии для приобретения или строительства жилого помещения либо жилых помещений, находящихся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма.

Кроме того, пунктом 15 статьи 15 названного Закона предусмотрена возможность реализации указанного права военнослужащих в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 г. N 117-ФЗ "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" путем участия в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих, которая предполагает выделение денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений.

В силу пунктов 1 и 2 части 1 статьи 4 Федерального закона от 20 августа 2004 г. N 117-ФЗ "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" реализация права на жилище участниками накопительно-ипотечной системы осуществляется посредством формирования накоплений для жилищного обеспечения на именных накопительных счетах участников и последующего использования этих накоплений; предоставления целевого жилищного займа.

Целевой жилищный заем был предоставлен военнослужащему Шопкину Д.Н. для уплаты первоначального взноса в целях приобретения квартиры по адресу: <адрес> в собственность заемщика и на погашение обязательств перед кредитором по ипотечному кредиту за счет накоплений для жилищного обеспечения, учтенных (учитываемых) на именном накопительном счете военнослужащего.

Между тем положения пункта 15 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих", рассматриваемые во взаимосвязи с Федеральным законом от 20 августа 2004 г. N 117-ФЗ "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих", не регулируют вопросы определения состава и раздела общего имущества супругов.

Вопреки доводам Шопкина Д.Н., приобретение Шопкиным Д.Н. спорного жилого помещения за счет участия в накопительно-ипотечной системе за счет средств федерального бюджета, а также исполнение обязательств по кредитному договору в соответствии с заключенным договором целевого жилищного займа, не является основанием для отнесения спорной квартиры к личному имуществу Шопкина Д.Н.

На спорное имущество распространяется режим совместной собственности супругов, независимо от того, что приобретение спорной квартиры осуществлялось, в том числе за счет целевого жилищного займа, предоставленного ответчику как участнику накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, принимая во внимание, что действующее законодательство не предусматривает каких-либо ограничений для супруга военнослужащего в отношении жилого помещения, приобретенного за счет участия в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащего.

В этой связи в отношении спорной квартиры применяются такие же правила, как установленные пунктом 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации к имуществу, нажитому супругами во время брака.

Кроме того, государственные гарантии жилищных прав военнослужащих, закрепленные в названных нормативных актах, направлены на обеспечение потребностей в жилище как непосредственно самих военнослужащих, так и членов их семей (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2018 г. N 863-О).

При таком положении, суд приходит к выводу, что спорная квартира относится к совместной собственности супругов, и не противоречит, как полагает Шопкин Д.Н., Федеральному закону от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих".

Руководствуясь положениями статей 34, 36, 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации, статьей 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих", разъяснениями, содержащимися в пунктах 15, 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", суд приходит к выводу о признании квартиры по адресу: <адрес> совместной собственностью супругов с определением долей в квартире равными, и признавая за каждой из сторон права на ? долю в праве общей долевой собственности на спорное жилое помещение, с прекращением права собственности Шопкина Д.Н. на спорное жилое помещение в ? доле.

Требования Шопкиной Р.Г. об отступлении от равенства долей супругов и выделении в собственность Шопкиной Р.Г. 3/4 доли в праве общей долевой собственности на спорную

квартиру, в собственность Шопкина Д.Н. - 1/4 доли в праве собственности на данную квартиру удовлетворению не подлежат.

По общему правилу, установленному в ст. 39 СК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи (п. 2 ст. 39 СК РФ).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, суд в силу п. 2 ст. 39 СК РФ может в отдельных случаях отступить от начала равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей и (или) заслуживающие внимания интересы одного из супругов.

Закон не содержит перечня заслуживающих внимания интересов несовершеннолетних детей, с учетом которых суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в общем имуществе.

Указанные причины (обстоятельства) устанавливаются в каждом конкретном случае с учетом представленных сторонами доказательств. При этом данные причины и представленные в их подтверждение доказательства должны оцениваться судом в совокупности (ч. 4 ст. 67 ГПК РФ), с приведением мотивов, по которым данные доказательства приняты в обоснование выводов суда или отклонены судом.

Шопкина Р.Г. в обоснование доводов об отступлении от начала равенства долей супругов в общем имуществе ссылается на то, что она проживает в спорном жилом помещении, ответчик проживает по другому адресу.

Истцом не представлено доказательств, каким образом в данном случае соблюдаются интересы детей, ради которых и должно произойти данное отступление, какие конкретно права и интересы несовершеннолетних детей сторон нарушены действиями ответчика Шопкина Д.Н., что именно такое распределение долей (за истцом - 3/4 доли, за ответчиком - 1/4 доля) в имуществе супругов будет способствовать интересам несовершеннолетних.

Проживание истца с детьми в спорном жилом помещении не является безусловным основанием для отступления от начала равенства долей при разделе имущества бывших супругов.

При данных обстоятельствах Шопкина Р.Г., Шопкин Д.Н. находятся в равном положении относительно своего отношения к соблюдению имущественных интересов детей.

Таким образом, у суда отсутствуют правовые основания для применения к спорным правоотношениям п. 2 ст. 39 СК РФ. В удовлетворении исковых требований Шопкиной Р.Г. об отступлении от начала равенства долей супругов в общем имуществе и признания за Шопкиной Р.Г. 3/4 доли, а за Шопкиным Д.Н. - 1/4 доли в праве собственности на квартиру по адресу: <адрес> следует отказать.

В силу ст.98 ГПК РФ с Шопкина Д.Н. в пользу Шопкиной Р.Г. следует взыскать расходы по оплате госпошлины в размере 19 990 руб., пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Руководствуясь ст. ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Шопкиной Русланы Григорьевны к Шопкину Дмитрию Николаевичу о разделе совместно нажитого имущества супругов - удовлетворить частично.

Признать совместно нажитым имуществом супругов автомобиль Honda Fit, 2003 года выпуска, (VIN) отсутствует, государственный регистрационный знак №, квартиру, расположенную по адресу: г<адрес>, кадастровый номер №.

Признать за Шопкиной Русланой Григорьевной, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, право собственности на ? долю в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, кадастровый номер №.

Прекратить право собственности Шопкина Дмитрия Николаевича, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, на ? долю в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, кадастровый номер №.

Признать за Шопкиной Русланой Григорьевной, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, право собственности на автомобиль Honda Fit, 2003 года выпуска, (VIN) отсутствует, государственный регистрационный знак №.

Взыскать с Шопкиной Русланы Григорьевны в пользу Шопкина Дмитрия Николаевича ? стоимость автомобиля Honda Fit, 2003 года выпуска, государственный регистрационный знак №, в размере 139 000 руб.

Взыскать с Шопкина Дмитрия Николаевича в пользу Шопкиной Русланы Григорьевны ? стоимость проданного автомобиля Mitsubishi Pajero, 2007 года выпуска, (VIN) №, в размере 523 000 руб., расходы на оплату госпошлины в сумме 19 990 руб., всего взыскать 542 990 руб.

Произвести зачет взысканных сумм и окончательно взыскать с Шопкина Дмитрия Николаевича в пользу Шопкиной Русланы Григорьевны 403 990 руб.

Решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд в течение месяца, с момента изготовления мотивированного решения, через суд, вынесший решение.

Председательствующий М.В.Пинясова

Мотивированное решение суда изготовлено 31 марта 2022 года