

СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД
ГОРОДА КАЗАНИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Патриса Лумумбы ул., д. 48, г. Казань, Республика Татарстан, 420081, тел. (843) 264-98-00
<http://sovetsky.tat.sudrf.ru> e-mail: sovetsky.tat@sudrf.ru

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Казань

5 июля 2022 года

Дело № 2-3589/2022

Советский районный суд г. Казани в составе:
председательствующего судьи Сулейманова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Лахтионовой В.С.,
с участием представителя истца – Замахаевой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» к Изотову А.А., Гаязовой Г.Д. о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

СПАО «Ингосстрах» (далее – истец) обратилось в суд с иском к Изотову А.А., Гаязовой Г.Д. (далее совместно именуемые – ответчики) о взыскании неосновательного обогащения.

В обоснование иска указано, что <дата изъята> по адресу: <адрес изъят>, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Mercedes, государственный регистрационный знак <номер изъят>, под управлением Изотова А.А., автомобиля Honda, государственный регистрационный знак <номер изъят>, под управлением Гаязовой Г.Д., и автомобиля Chevrolet, государственный регистрационный знак <номер изъят>, под управлением Файзрахманова И.И.

Виновным в совершении ДТП признан водитель автомобиля Chevrolet, государственный регистрационный знак <номер изъят> – Файзрахманов И.И.

В результате ДТП автомобилям Mercedes, государственный регистрационный знак <номер изъят>, Honda, государственный регистрационный знак <номер изъят> причинены механические повреждения.

Изотов А.А. обратился к истцу с заявлением о страховом возмещении, по результатам рассмотрения которого истец признал событие страховым случаем и <дата изъята> выплатил страховое возмещение в размере 227 300 руб.

Гаязова Г.Д. также обратилась к истцу с заявлением о страховом возмещении, по результатам рассмотрения которого истец признал событие страховым случаем и <дата изъята> выплатил страховое возмещение в размере 400 000 руб.

После получения дополнительных материалов истцом с целью определения действительности обстоятельств происшествия проведено трасологическое исследование механических повреждений автомобилей Mercedes, Honda и Chevrolet.

Согласно заключению ООО «Антарес» объем заявленных повреждений на транспортных средствах Mercedes, государственный регистрационный знак <номер изъят>, Honda, государственный регистрационный знак <номер изъят>, Chevrolet, государственный регистрационный знак <номер изъят> не соответствует обстоятельствам ДТП от <дата изъята>.

Следовательно, страховое возмещение выплачено ответчикам в отсутствие на то оснований и является для них неосновательным обогащением.

На основании изложенного истец просил взыскать с Изотова А.А. неосновательное обогащение в размере 227 300 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5473 руб., с Гаязовой Г.Д. неосновательное обогащение в размере 400 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 9473 руб.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Изотова А.А. в судебное заседание не явился, представил возражения на иск, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Гаязова Г.Д. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, причину неявки суду не сообщила.

Рассмотрев заявленные истцом требования и их основания, исследовав содержание доводов истца, возражения ответчиков, оценив доказательства в их совокупности и установив нормы права, подлежащие применению в данном деле, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

В силу статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Согласно подпункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В силу статьи 1 Федерального закона от <дата изъята> № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» по договору обязательного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу пункта 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что, если страхователь (выгодоприобретатель) отказался от своего права требования к лицу, ответственному за убытки, возмещенные страховщиком, или осуществление этого права стало невозможным по вине страхователя (выгодоприобретателя), страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения полностью или в соответствующей части и вправе потребовать возврата излишне выплаченной суммы возмещения.

Именно из этих положений закона вытекает право страховщика отказать в выплате страхового возмещения либо потребовать возврата выплаченной суммы в случае, когда страхователем (выгодоприобретателем) представлены недостоверные сведения об обстоятельствах причинения вреда застрахованному имуществу, поскольку сокрытие истинных обстоятельств этого непосредственно влияет на возможность реализации страховщиком права на суброгацию.

В частности, если страхователь (выгодоприобретатель) ссылается на то, что повреждения транспортного средства получены в результате события, в котором не участвовали другие лица, однако характер повреждений указывает на невозможность их причинения при указанных им обстоятельствах, и напротив, свидетельствует о том, что они получены в результате контакта с другим транспортным средством, это может быть основанием для реализации страховщиком права, предусмотренного пунктом 4 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, по смыслу пункта 3 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, правом на возврат выплаченного возмещения страховщик пользуется в том случае, когда к моменту принятия решения о страховой выплате ему не были известны обстоятельства, влияющие на возможность осуществления права на суброгацию.

В противном случае, по смыслу этого положения закона, страховщик вправе самостоятельно принять решение об отказе в страховой выплате.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, <дата изъята> по адресу: <адрес изъят>, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Mercedes, государственный регистрационный знак <номер изъят>, под управлением Изотова А.А., автомобиля Honda, государственный регистрационный знак <номер изъят>, под управлением Гаязовой Г.Д., и автомобиля Chevrolet, государственный регистрационный знак <номер изъят>, под управлением Файзрахманова И.И.

Виновным в совершении ДТП признан водитель автомобиля Chevrolet, государственный регистрационный знак <номер изъят> – Файзрахманов И.И.

В результате ДТП автомобилям Mercedes, государственный регистрационный знак <номер изъят>, Honda, государственный регистрационный знак <номер изъят> причинены механические повреждения.

По результатам рассмотрения заявлений о выплате страхового возмещения и исполняя свои обязательства в рамках договора ОСАГО, страховая компания произвела расчет причиненного ответчиком ущерба и выплатила страховое возмещение Изотову А.А. в размере 227 300 руб., Гаязовой Г.Д. в размере 400 000 руб., полагая наличие страхового случая и, соответственно, исходя из необходимости исполнения предусмотренной Федеральным законом от <дата изъята> № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» обязанности выплатить страховое возмещение.

После получения дополнительных материалов истцом с целью определения действительности обстоятельств происшествия проведено трасологическое исследование механических повреждений автомобилей Mercedes, Honda и Chevrolet.

Согласно заключению ООО «Антарес» объем заявленных повреждений на транспортных средствах Mercedes, государственный регистрационный знак <номер изъят>, Honda, государственный регистрационный знак <номер изъят>, Chevrolet, государственный регистрационный знак <номер изъят> не соответствует обстоятельствам ДТП от <дата изъята>.

Установив, что заявленные повреждения транспортного средства не могли образоваться в результате ДТП, при таких обстоятельствах, когда обязанность по выплате страхового возмещения исполнена без необходимых для этого правовых оснований (в отсутствие страхового случая), соответственно ошибочно выплаченная сумма подлежала возврату как неосновательное обогащение.

Следовательно, страховое возмещение выплачено ответчиком в отсутствие на то оснований и является для них неосновательным обогащением.

Выражая несогласие с заявленными требованиями, представитель Гаязовой Г.Д в ходе судебного разбирательства заявил ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

Согласно заключению судебной экспертизы, выполненной ООО «Экспертиза и Недвижимость» все заявленные повреждения автомобиля Mercedes, государственный регистрационный знак <номер изъят>, Honda, государственный регистрационный знак <номер изъят>, Chevrolet, государственный регистрационный знак <номер изъят> с технической точки зрения не соответствуют указанным обстоятельствам их возникновения.

Согласно части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Таким образом, заключение судебной экспертизы оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Заключение эксперта в гражданском процессе может оцениваться всеми участниками судебного разбирательства. Суд может согласиться с оценкой любого из них, но может и отвергнуть их соображения.

Оценивая заключения экспертиз, сравнивая соответствие заключений поставленным вопросам, определяя полноту заключений, их научную обоснованность и достоверность полученных выводов, суд приходит к выводу о том, что проведенные по делу судебные экспертизы в полной мере являются допустимыми и достоверными доказательствами.

Следует также отметить, что суду не представлено доказательств того, что экспертом даны ложные заключения.

При исследовании экспертом были приняты во внимание фотоснимки, справка о дорожно-транспортном происшествии, схема дорожно-транспортного происшествия, административный материал, а также объяснения участников дорожно-транспортного происшествия.

Заключение эксперта составлено в связи с производством по настоящему делу судебной экспертизы, назначенной судом на основании статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Заключения судебных экспертиз полностью соответствуют требованиям статьи 86 указанного Кодекса, Федерального закона от <дата изъята> № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», они даны в письменной форме, содержит подробное описание проведенных исследований, анализ имеющихся данных, результаты исследования, содержат ссылки на использованные правовые акты и литературу, конкретные ответы на поставленные судом вопросы, являются последовательными, не допускают неоднозначного толкования, не вводят в заблуждение.

Эксперт до начала производства исследований был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, имеет необходимые для производства подобного рода экспертиз образование, квалификацию, экспертные специальности, стаж экспертной работы.

Оснований для сомнения в правильности и достоверности заключений не имеется.

Заключение судебной экспертизы ООО «Экспертиза и Недвижимость» также согласуется и с заключением эксперта <номер изъят> подготовленным ООО «Антарес», представленное истцом.

При вынесении решения суд руководствуется заключениями экспертиз подготовленных ООО «Экспертиза и Недвижимость».

Учитывая изложенное, а также результаты проведенной по делу судебной экспертизы и произведенную истцом выплату страхового возмещения, на стороне ответчиков возникло неосновательное обогащение, которое подлежит взысканию с Изотова А.А. в размере 227 300 руб., с Гаязовой Г.Д. в размере 400 000 руб.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом понесены расходы по оплате государственной пошлины в размере 14 946 руб.

Данные расходы являются судебными, признаются необходимыми и в соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с Изотова А.А. в размере 5473 руб., с Гаязовой Г.Д. в размере 9473 руб.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» (ОГРН: 1027739362474) к Изотову А.А. (паспорт серии <номер изъят>), Гаязовой Г.Д. (паспорт серии <номер изъят>) – удовлетворить.

Взыскать с Изотова А.А. в пользу страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» денежные средства в размере 227 300 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 5473 руб.

Взыскать с Гаязовой Г.Д. в пользу страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» денежные средства в размере 400 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 9473 руб.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме через Советский районный суд <адрес изъят>.

Судья подпись М.Б. Сулейманов

Копия верна. Судья М.Б. Сулейманов

Мотивированное решение в соответствии со статьей 199 ГПК РФ составлено <дата изъята>