

Судья: Шиканова З.В. 50RS0003–01–2021–003883–22

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

<данные изъяты> <данные изъяты>

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе: председательствующего судьи Вуколовой Т.Б., судей Кобызева В.А., Протасова Д.В., при помощнике судьи Тереховой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Толока (Ибрагимовой) С. В. на решение Воскресенского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты>, по гражданскому делу <данные изъяты>–102/2022 (2–2688/2021;) по исковому заявлению ПАО СК «Росгосстрах» к Толока (Ибрагимовой) С. В. о взыскании неосновательного обогащения, заслушав доклад судьи Кобызева В.А., объяснения явившихся лиц,

установила:

Публичное акционерное общество «Росгосстрах» (далее – ПАО СК «Росгосстрах») обратилось в суд с иском к ответчику о взыскании неосновательного обогащения в размере 145400 рублей и судебных расходов на оплату государственной пошлины в размере 4108 рублей.

В обоснование заявленных требований истец указал, что по обращению ответчика, признав заявленное событие повреждения автомобиля ответчика в дорожно-транспортном происшествии от <данные изъяты>, страховым случаем произвело выплату ответчику страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – договор ОСАГО) в сумме 145400 рублей <данные изъяты>

Страховая выплата осуществлена без учета транспортно-трассологического исследования от <данные изъяты>, исключаящего ей в связи с несоответствием повреждений заявленным ответчиком обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия. <данные изъяты> в адрес ответчика было направлено требование о возврате неосновательно полученных денежных средств, которое оставлено без удовлетворения.

Решением Воскресенского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты>, с Толока С.В. в пользу ПАО СК «Росгосстрах» взысканы неосновательное обогащение в размере 145400 рублей и расходы на оплату государственной пошлины в размере 4108 рублей.

В апелляционной жалобе Толока (Ибрагимовой) С. В., поставлен вопрос об отмене решения суда, как незаконного и необоснованного.

Письменные возражения на апелляционную жалобу Толока (Ибрагимовой) С. В. не поступили.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от <данные изъяты> решение оставлено без изменения апелляционная жалоба, без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от <данные изъяты> по кассационной жалобе Толока С.В. апелляционное определение отменено, гражданское дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При повторном рассмотрении законности и обоснованности решения суда первой инстанции, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия приходит к следующему.

Истец в судебное заседание суда апелляционной инстанции явился лично и в лице представителя, просил апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Иные лица в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились о времени и месте извещались в соответствии с требованиями ст. 113 ГПК РФ, о причинах неявки суду не сообщили.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в отсутствие не явившихся лиц, извещавшихся о времени и месте судебного заседания и не представивших сведения о причинах своей неявки.

Изучив материалы гражданского дела, доводы апелляционной жалобы и письменных возражений, IF объяснения явившихся лиц, = "объяснения явившихся лиц, " " выслушав объяснения, явившихся лиц," " " проверив законность и обоснованность решения суда в порядке ст. ст. 327 и 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменение решения суда в апелляционном порядке является несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменение решения суда в апелляционном порядке является нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия полагает, что при рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции допущены такого рода нарушения, в связи с чем, обжалуемое судебное постановление подлежит – отмене, в связи со следующим.

Как следует из материалов гражданского дела, что <данные изъяты> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств: автомобиля Рено, государственный регистрационный номер А616КТ177, под управлением Яковлева С.С, и принадлежащего Толока (до заключения брака – Ибрагимов) С.В. автомобиля Kia, государственный регистрационный номер Х613МС750, под управлением Ибрагимоовой С.В.

В связи с причинением в результате дорожно-транспортного происшествия механических повреждений автомобилю Kia ответчик <данные изъяты> обратилась в порядке статьи 14.1 Федерального закона от <данные изъяты> <данные изъяты>ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) с требованием о возмещении ущерба, причиненного ее имуществу.

<данные изъяты> специалистами ООО «ТК Сервис М» по поручению ПАО СК «Росгосстрах» проведено обследование автомобиля ответчика, подготовлено экспертное заключение, на основании которого определена стоимость восстановительного ремонта автомашины.

<данные изъяты> между ПАО СК «Росгосстрах» и ответчиком было подписано соглашение, которым был определен размер страхового возмещения по факту дорожно-транспортного происшествия в сумме 145400 рублей, и ответчику было выплачено страховое возмещение в размере 145400 рублей <данные изъяты>

Согласно заключению ООО «ТК Сервис М» от <данные изъяты>, эксперт-трассолог пришел к выводу о том, что механизм образования повреждений, зафиксированных на автомобиле ответчика, не соответствует заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от <данные изъяты>

Исходя из данного заключения истец обратился к ответчику с требованием о возврате ранее выплаченных денежных средств, которое было оставлено без удовлетворения, в связи с чем ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в суд с настоящим иском.

Определением Воскресенского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> по ходатайству ответчика по делу назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено эксперту ООО «3DЭксперт» С.В.

Согласно заключению эксперта от <данные изъяты> <данные изъяты>, на основании имеющихся в материалах дела документов и представленных фотоизображений, установлено, что имеющиеся на автомобиле ответчика повреждения, их форма, места

локализации и характер образования не противоречат обстоятельствам заявленного дорожно-транспортного происшествия.

Определением Воскресенского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> по ходатайству истца по делу назначена повторная судебная автотехническая экспертиза, производство которому поручено экспертам АНО «Центр судебных экспертиз «Правое дело».

Согласно заключению эксперта <данные изъяты>-09, механизм образования всех повреждений, имеющихся на автомобиле Kia, зафиксированных в акте осмотра транспортного средства от <данные изъяты> и отображенных на предоставленных фотоматериалах, не соответствует обстоятельствам заявленного дорожно-транспортного происшествия.

С учетом изложенного, согласившись с выводами повторной судебной экспертизы, руководствуясь положениями статей 15, 929, 942, 1102, 1103 ГК РФ, статьи 9 Закона Российской Федерации от <данные изъяты> <данные изъяты>-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», статей 12, 14.1 Закона об ОСАГО, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчику было необоснованно выплачено страховое возмещение по факту дорожно-транспортного происшествия от <данные изъяты> и сумма выплаченного страхового возмещения подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

С указанными выводами судебная коллегия согласиться не может, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права, не соответствуют обстоятельствам дела.

В соответствии с пунктом 4 статьи 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Федеральный закон от <данные изъяты> <данные изъяты>ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и принятые в соответствии с ним Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленные положением Центрального Банка Российской Федерации от <данные изъяты> <данные изъяты>П, определяют субъектов страхования, объект, подлежащий страхованию, страховой случай, размер страховой суммы, размер, структуру и порядок определения страхового тарифа, срок и порядок уплаты страховой премии, срок действия договора страхования, порядок определения страховой выплаты, контроль за осуществлением страхования, последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субъектами страхования.

Так, пунктами 1 и 10 статьи 12 Закона об ОСАГО предусмотрено, что потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной данным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования. При этом при причинении вреда имуществу потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховое возмещение или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховом возмещении и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьей 12.1 названного федерального закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных указанным законом.

Пунктом 1 статьи 14.1 Закона об ОСАГО предусмотрено, что потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте «б» настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована по договору обязательного страхования в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 2 статьи 14.1 Закона об ОСАГО, страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, проводит оценку обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, изложенных в извещении о дорожно-транспортном происшествии, и на основании представленных документов осуществляет потерпевшему по его требованию возмещение вреда в соответствии с правилами обязательного страхования.

Абзацем первым пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО установлена обязанность страховщика осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим.

В случае, если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший согласились о размере страховой выплаты и не настаивают на организации независимой технической экспертизы или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков, экспертиза не проводится (пункт 12 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В пункте 45 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от <данные изъяты> <данные изъяты> «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что, если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества страховщик и потерпевший достигли согласия о размере страхового возмещения и не настаивают на организации независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, такая экспертиза, в силу пункта 12 статьи 12 Закона об ОСАГО, может не проводиться.

При заключении соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества потерпевший и страховщик договариваются о размере и порядке осуществления потерпевшему страхового возмещения в пределах срока, установленного абзацем первым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО (пункт 12 статьи 12 Закона об ОСАГО). После осуществления страховщиком оговоренного страхового возмещения его обязанность считается исполненной в полном объеме и надлежащим образом, что прекращает соответствующее обязательство страховщика (пункт 1 статьи 408 ГК РФ).

Вместе с тем при выявлении скрытых недостатков потерпевший вправе обратиться к страховщику с требованиями о дополнительном страховом возмещении.

Указанное выше соглашение может быть также оспорено потерпевшим по общим основаниям недействительности сделок, предусмотренным гражданским законодательством (параграф 2 главы 9 ГК РФ).

Аналогичные разъяснения содержались в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <данные изъяты> <данные изъяты> «О

применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Из приведенных выше норм материального права и их разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что выплата страховщиком страхового возмещения без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества прямо предусмотрена действующим законодательством и свидетельствует о надлежащем исполнении обязательств субъектами страхования.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1102 ГК РФ, правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Пунктом 3 статьи 1103 ГК РФ определено, что, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Из названной нормы права следует, что неосновательным обогащением следует считать не то, что исполнено в силу обязательства, а лишь то, что получено стороной в связи с этим обязательством и явно выходит за рамки его содержания.

Из приведенных норм права вытекает, что если доступен иск, вытекающий из соответствующих договорных правоотношений, материальным законом исключается применение кондикционного иска, имеющего субсидиарный характер по отношению к договорным обязательствам. Вместе с тем требование из неосновательного обогащения при наличии между сторонами обязательственных правоотношений может возникнуть вследствие исполнения договорной обязанности при последующем отпадении правового основания для такого исполнения.

Таким образом, поскольку достигнутое между сторонами соглашение не оспорено, страховщик не воспользовался правом на проведение экспертизы до осуществления страхового возмещения, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии у истца права требования исполненного по соглашению.

Отсутствие действий по расторжению соглашения, признания его недействительным, оснований полагать, что в действиях ответчика имеется неосновательное обогащение, у суда оснований не имелось.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

ref "решение" \\* MERGEFORMAT решение Воскресенского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> – отменить.

Постановить по делу новое решение, которым исковое заявление ПАО СК «Росгосстрах» к Толока (Ибрагимовой) С. В. о взыскании суммы неосновательного обогащения – оставить без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение составлено <данные изъяты>

Председательствующий судья

Судьи