



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8(87934) 6-09-16, факс: 8(87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А63-3402/2019

25 июля 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июля 2019 года,
полный текст постановления изготовлен 25 июля 2019 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего: Белова Д.А., судей: Семенова М.У., Цигельникова И.А., в отсутствие лиц участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ковалевой З.С., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Прудниковой Ольги Владимировны на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 17.04.2019 по делу № А63-3402/2019 (судья Ю.Б. Капункин),

УСТАНОВИЛ:

Отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Пятигорску (далее - заявитель, отдел МВД) обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Прудниковой Ольги Владимировны (далее - заинтересованное лицо, предприниматель) о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 17.04.2019 индивидуальный предприниматель привлечен к административной ответственности,

предусмотренной частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ и назначено наказание в виде предупреждения; товары, а именно солнцезащитные очки в количестве 2 штук, содержащие товарный знак «Chanel» и солнцезащитные очки в количестве 4 штук, содержащие товарный знак «Christian Dior», изъятые согласно протоколу от 29.11.2018 изъятия вещей и документов, переданы в отдел МВД РФ по городу Пятигорску для уничтожения.

Решение мотивировано доказанностью факта наличия в действиях предпринимателя состава вмененного ему правонарушения, отсутствием процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении, а также наличием оснований для назначения наказания в виде предупреждения.

Не согласившись с принятым решением, предприниматель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, ссылаясь на его необоснованность. Заявитель указывает о том, что решение суда первой инстанции принято с нарушением норм материального и процессуального права, при неполном исследовании письменных доказательств, имеющихся в материалах дела.

Указывает о том, что протокол об административном правонарушении составлен с нарушением процессуального права, поскольку не разъяснены процессуальные права и обязанности; протокол об изъятии товара и протокол об административном правонарушении 26 РР № 1018810 незаконные.

Указывает об отсутствии состава правонарушения, поскольку отсутствуют доказательства, объективно подтверждающие факт реализации предпринимателем розничного товара контрафакта.

Указывает о возможности применения положений ст. 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности, поскольку отсутствуют отягчающие обстоятельства; назначенное административное наказание не будет отвечать целям частной превенции в правовом государстве.

До начала судебного заседания от апеллянта поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в его отсутствие.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие не явившихся лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что оспариваемый судебный акт не подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается.

29.11.2018 отделом МВД был проведен осмотр помещения магазина «Океан подарков», расположенного по адресу: г. Пятигорск, пр. Кирова, д. 73, стр. 1, в ходе которого выявлен факт реализации продукции, а именно солнцезащитных очков с изображением и надписью товарных знаков «Christian Dior» и «Chanel».

29.11.2018 составлен рапорт, из которого усматривается в ход проведения осмотра установлено, что организатором вышеуказанного магазина является ИП Прудникова О.В., которая организовала деятельность по реализации продукции с признаками контрафактной и импортных непродовольственных товаров, в нарушение требований Постановления Правительства РФ № 1037 от 15.08.1997 (т.1 л.д. 11)

29.11.2018 при участии предпринимателя и понятых составлен протокол осмотра помещений, территорий и находящихся там вещей и документов с применением фотосъемки (т.1 л.д. 12-13).

29.11.2018 при участии предпринимателя вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении предпринимателя Прудниковой О.В. (т. 1 л.д. 23).

В ходе административного расследования в действиях предпринимателя установлены признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено ч.2 ст. 14.10 КоАП РФ.

22.01.2019 административным органом в присутствии предпринимателя составлен протокол об административном правонарушении 26 РР № 1061752/415 (т.1 л.д. 10).

В соответствии с настоящим протоколом установлено, что ИП Прудникова О.В., осуществляла деятельность по реализации продукции с признаками контрафактной и импортных непродовольственных товаров, в результате чего предприниматель своими действиями причинила ущерб правообладателю на общую сумму в размере 125 500 рублей (т.1 л.д. 10). Данное правонарушение предусматривает административную ответственность по ч.2 ст. 14.10 КоАП РФ (т.1 л.д. 10).

24.01.2019 административный орган вынес определение, в соответствии с которым определено передать протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в Арбитражный суд Ставропольского края (т.1 л.д. 9).

В соответствии со статьей 23.1 КоАП РФ дела о привлечении к административной ответственности по статье 14.10 КоАП РФ подведомственны арбитражным судам.

Согласно п. 5, 6 ст. 205 АПК РФ по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

В случае непредставления административным органом, составившим протокол, доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, арбитражный суд может истребовать доказательства от указанного органа по своей инициативе.

При рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с ч.2 ст. 14.10 КоАП РФ - производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере пятикратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее ста тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Объектом правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.10 КоАП РФ, выступают экономические права и интересы граждан, интересы предпринимателей, экономические интересы государства, предусмотренные частью четвертой ГК РФ.

Непосредственный объект - исключительное право на товарный знак.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ, заключается в незаконном использовании чужого товарного знака или сходных с ними обозначений для однородных товаров, под которым признается любое действие, нарушающее исключительные права владельцев товарного знака: введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения, сходного с ним до степени смешения в отношении товаров.

Субъектом такого правонарушения может быть общий субъект - физическое лицо, должностное лицо, юридическое лицо.

Субъективная сторона правонарушения выражается в форме вины (неосторожность или умысел).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются в том числе товарные знаки и знаки обслуживания.

Частью 4 статьи 1252 ГК РФ предусмотрено, что в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ, гражданин, юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (Правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (ст. 2333), если ГК РФ не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицам иными, чем правообладатель, без согласия допускается настоящим ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 1484 Гражданского кодекса российской Федерации (далее - ГК РФ), лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 того же Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи.

При этом исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака, в том числе, на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации (пункт 2 данной статьи).

В силу пункта 3 той же статьи никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно пункту 1 статьи 1515 ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Согласно договору аренды от 27.12.2017 № 14 предприниматель является арендатором нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Пятигорск, пр. Кирова, д. 73, стр. 1.

Из ответов ООО «ТКМ» следует, что правообладателем товарного знака «Christian Dior» компанией «Кристиан Диор Кутюр С. А.» и правообладателем товарного знака «Chanel» компанией «Шанель Карл» никаких соглашений с предпринимателем об использовании товарных знаков «Christian Dior» и «Chanel» на реализуемую им продукцию не заключалось, изъятый у предпринимателя товар является контрафактным, ущерб, причиненный компании «Шанель Карл» действиями предпринимателя, составил 50 000 рублей, а компании «Кристиан Диор Кутюр С. А.» - 75 500 рублей.

Из представленных в материалы дела доказательств видно, что предпринимателем Прудниковой О.В. осуществлялась реализация продукции с нанесением обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками «Christian Dior» и «Chanel» при отсутствии разрешения правообладателя указанного товарного знака, что образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

Вина предпринимателя заключается в незаконном использовании чужого товарного знака или сходных с ними обозначений для однородных товаров.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что доказательств наличия какого-либо соглашения (договора) или иного документа, подтверждающего факт предоставления права использования товарного знака, в материалы дела последней не представлено.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что административным органом доказано и материалами дела подтверждено наличие в действиях предпринимателя состава вменяемого правонарушения по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность; юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства невозможности соблюдения предпринимателем требований действующего законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, а также доказательства того, что предприниматель принял все зависящие от него меры по соблюдению предусмотренных законодательством требований, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность - в материалах дела отсутствуют и предпринимателем - не представлены.

Доказательства, свидетельствующие об отсутствии у предпринимателя реальной возможности соблюдать требования действующего законодательства РФ, в материалах дела отсутствуют.

Согласно пункту 9.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" КоАП РФ не конкретизирует форму вины, при которой предприниматель может быть привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ. Указанное административное правонарушение может быть совершено не только умышленно, но и по неосторожности.

Ответственность за совершение данного правонарушения наступает, в частности в случае, если предприниматель знал или должен был знать, что использует чужой товарный знак, но не проверил, осуществляется ли такое использование на законных основаниях.

В рассматриваемом случае вина и факт совершения предпринимателем административного правонарушения подтверждаются собранными по делу доказательствами.

Суд первой инстанции, назначая административное наказание предпринимателю, правильно руководствовался следующим.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую

деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 указанного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 названной статьи.

Согласно частям 2, 3 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Санкцией статьи 14.10 КоАП РФ наказание в виде предупреждения не предусмотрено, правонарушение совершено предпринимателем впервые.

С учетом взаимосвязанных положений приведенных норм, факт того, что предприниматель является субъектом малого предпринимательства (микропредприятие), факт совершения правонарушения впервые, отсутствие наступления общественно-опасных последствий, признание вины, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о применении к предпринимателю административное наказание в виде предупреждения.

Назначение предпринимателю административного наказания в виде предупреждения в данной ситуации согласуется с его предупредительными целями (статья 3.1 КоАП РФ), соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Суд первой инстанции, привлекая предпринимателя к административной ответственности и назначая наказание в виде предупреждения, не ухудшает положение лица, в отношении которого велось производство по делу, так как размер назначенного наказания не превысил размер штрафа, предусмотренный ч. 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

Кроме того, санкцией части 2 статьи 14.10 КоАП РФ предусмотрен дополнительный вид наказания - конфискация.

Конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей. Конфискация назначается судьей (часть 1 статьи 3.6 КоАП РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации.

Как разъяснено в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, изъятых из оборота и подлежащих обращению в доход государства или уничтожению, не является конфискацией (часть 3 статьи 3.7 КоАП РФ).

Таким образом, изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, в настоящем деле не является дополнительным административным наказанием в виде конфискации, по смыслу части 2 статьи 3.3 КоАП РФ.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 15.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в соответствии с частью 3 статьи 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, если в отношении них не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации.

При этом в резолютивной части соответствующего решения должен быть разрешен вопрос об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, с учетом положений пунктов 1 -4 части 3 статьи 29.10 КоАП РФ.

Учитывая, что контрафактность спорного товара достоверно установлена и подтверждается материалами административного дела, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что указанный товар подлежит уничтожению в установленном законом порядке.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 28.04.2017 № С01-317/2017 по делу № А73-17578/2016.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным.

Довод апелляционной жалобы о возможности применения положений ст. 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности, поскольку отсутствуют отягчающие обстоятельства; назначенное административное наказание не будет отвечать целям частной превенции в правовом государстве – отклоняется.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Оценивая характер совершенного правонарушения, апелляционный суд учитывает, что административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ, относится к административным правонарушениям с формальным составом; ответственность за указанные деяния наступает независимо от возникновения или не возникновения общественно опасных последствий; наступление общественно опасных последствий при совершении правонарушений с формальным составом презюмируется самим фактом совершения действий или бездействия.

Оценивая личность правонарушителя, апелляционный суд учитывает, что статус субъекта, занимающего доминирующее положение на том или ином рынке, придает

действиям указанного субъекта характер особой значимости, поскольку затрагивает не только частный интерес конкретного лица, с которым взаимодействует, но и публичную сферу.

Оценивая роль правонарушителя, апелляционный суд учитывает, незаконное использование товарных знаков предпринимателем, выразилось в нескольких действиях: хранение с целью реализации товара в занимаемом указанной организацией помещении, предложении указанного товара к продаже и реализации (сбыта) товара с признаками контрафактности.

Совершенным правонарушением правообладателям причинен ущерб. Товарные знаки правообладателей являются широко известными и узнаваемыми потребителями. Причиной закупки субъектом предпринимательской деятельности товара с нанесенными товарными знаками известных брэндов, является высокий спрос потребителя на указанную продукцию по сравнению с продукцией, маркированной неизвестными обозначениями. При этом незаконными действиями предпринимателя причинен материальный ущерб правообладателям товарных знаков в размере 125 500,00 рублей.

Оценивая размер вреда и тяжести наступивших последствий, апелляционный суд учитывает, что реализация такой продукции наносит значительный ущерб экономическим интересам государства и субъектов Российской Федерации, так как реальная прибыль, полученная от продажи, зачастую скрывается от налогообложения. Помимо этого, наличие контрафактных (поддельных) товаров на потребительском рынке причиняет вред деловой репутации правообладателей. Предмет, характер и обстоятельства выявленного правонарушения не позволяют исключить его социальную опасность, так как существенная угроза охраняемым правоотношениям усматривается не столько в причинении ущерба правообладателю, сколько в нарушении стабильности в сфере охраны исключительных прав, в которой заинтересован и потенциальный потребитель продукции, обозначенной зарегистрированным товарным знаком.

Административное правонарушение, совершенное предпринимателем, посягает на установленный и охраняемый государством порядок правоотношений в сфере охраны прав на товарный знак, запрет незаконного использования зарегистрированных товарных знаков установлен законом, и обязанность по соблюдению указанного запрета возложена на всех участников гражданского оборота.

Оценив характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, размер вреда и тяжесть наступивших последствий апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным.

Довод апелляционной жалобы об отсутствии состава правонарушения, поскольку отсутствуют доказательства, объективно подтверждающие факт реализации предпринимателем розничного товара контрафакта - отклоняется.

В данном случае вина и факт совершения предпринимателем административного правонарушения подтверждаются собранными по делу доказательствами, а именно протоколом осмотра от 29.11.2018, протоколом изъятия вещей и документов от 29.11.2018, протоколом об административном правонарушении от 22.01.2019 26 РР № 1061752/415, объяснения и другими материалами дела.

Довод апелляционной жалобы о том, что протокол об административном правонарушении составлен с нарушением процессуального права, поскольку не разъяснены процессуальные права и обязанности; протокол об изъятии товара и протокол об административном правонарушении 26 РР № 1018810 незаконные - отклоняется.

Протокол об административном правонарушении 22.01.2019 составлен в присутствии предпринимателя, которой разъяснены ее процессуальные права и обязанности, о чем она собственноручно расписалась; дала письменные объяснения, в которых указала, что не согласна с выявленным правонарушением; также с протоколом ознакомлена и копию получила, в подтверждение чего собственноручно расписалась (т.1 л.д. 10).

Протокол об изъятии товара также составлен в присутствии предпринимателя, копию которого получила, о чем собственноручно расписалась (т.1 л.д. 17) .

В ходе проведения административного расследования предприниматель ознакомлен с правами и обязанностями, предусмотренными 25.1, 26.4 КоАП РФ, как в день возбуждения административного расследования, так и при составлении протоколов, что подтверждается материалами дела.

Нарушений административного законодательства судом апелляционной инстанции при производстве по делу об административном правонарушении не установлено, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено.

Решение о привлечении к административной ответственности принято в пределах установленного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока давности привлечения.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, связанные с иным толкованием норм права и иной оценкой представленных в дело доказательств, не влияют на законность обжалованного судебного акта.

Доводы апелляционной жалобы не подтвердились.

Иные доводы апелляционной жалобы рассмотрены судом и отклонены, поскольку отмену правильного судебного акта не влекут.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии состава правонарушения, вины предпринимателя в совершении правонарушения, соблюдении процедуры и сроков давности привлечения к ответственности, учел характер содеянного, личность виновного, определения административного наказания в пределах установленной санкции, в связи с чем, отсутствуют основания для признания решения суда первой инстанции незаконным.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного решения, поскольку существенные для дела обстоятельства установлены судом первой инстанции в полном объеме.

Суд первой инстанции оценил в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства полно и всесторонне; оспариваемый судебный акт принят при правильном применении норм материального права, выводы, содержащиеся в решении, не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и поэтому у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения решение Арбитражного суда Ставропольского края от 17.04.2019 по делу № А63-3402/2019.

Нормы процессуального права при разрешении спора применены судом правильно, нарушений процессуальных норм, влекущих безусловную отмену судебных актов (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), из материалов дела не усматривается.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 17.04.2019 по делу № А63-3402/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Д.А. Белов

Судьи

М.У. Семенов

И.А. Цигельников