

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 июля 2020 г. N 88-11233/2020

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Меншутиной Е.Л.,
судей Киреевой И.А., Устимова М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-2626/2019 по иску ФИО1 к ООО "Пегас СПб" о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа

по кассационной жалобе ООО "Пегас СПб" на решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 19 ноября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 13 февраля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Меншутиной Е.Л., объяснения представителя ООО "Пегас СПб" - ФИО8, судебная коллегия

установила:

ФИО3 обратилась в Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ООО "Пегас СПб" о взыскании денежных средств в сумме 508 118,59 рублей, уплаченных по договору о приобретении туристического продукта, компенсации морального вреда в сумме 50 000 рублей и штрафа, ссылаясь на то, что в связи с госпитализацией она уведомила ответчика об отказе от договора и возврате уплаченных денежных средств. Однако ответчик вернул ей лишь часть денежных средств.

Решением Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 19 ноября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 13 февраля 2020 г., с ООО "Пегас СПб" в пользу ФИО1 взысканы денежные средства в размере 508 118,59 рублей, компенсация морального вреда в сумме 3 000 рублей, штраф в размере 255 559,29 рублей, государственная пошлина в размере 7 281,18 рублей. В остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной 29 апреля 2020 г., заявитель просит об отмене указанных судебных постановлений.

Выслушав объяснения представителя ответчика, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены в кассационном порядке решения Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 19 ноября 2019 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 13 февраля 2020 г.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права ([часть 1 статьи 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений ([часть 3 статьи 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции полагает, что при рассмотрении настоящего дела таких нарушений судами допущено не было.

Согласно [статье 10](#) Федерального закона от 24 ноября 1996 г. N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным [законом](#), между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей.

В силу [статьи 9](#) указанного Федерального закона от 24 ноября 1996 г. N 132-ФЗ туристский продукт формируется туроператором; туроператор обеспечивает оказание туристу всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристом; туроператор и турагент несут предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств как друг перед другом, так и перед туристом. Туроператор и турагент самостоятельно отвечают перед туристом и (или) иным заказчиком.

[Частью 5 указанной статьи](#) установлено, что каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора.

В соответствии с [абзацем 4 части 6 статьи 10](#) Федерального закона от 24 ноября 1996 г. N 132-ФЗ к существенным изменениям обстоятельств относится невозможность совершения туристом поездки по независящим от него обстоятельствам - болезнь туриста.

Согласно [статье 32](#) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Судом при рассмотрении дела установлено, что 8 ноября 2018 г. истица заключила с ООО "Гуд Тайм Тревел" договор N 21725 по условиям которого приобрела право на туристский продукт, сформированный туроператором -ООО "Пегас СПб" по маршруту Москва-Занзибар-Москва на период с 18 по 30 ноября 2018 г. с проживанием в отеле Hotel Gold Zanzibar 5* на туристов: ФИО11 ФИО10. Стоимость услуг составила 883 770 рублей, которые оплачены по поручению истца со счета ООО "ПетроСтрой" 9 ноября 2018 г.

В связи с болезнью истицы и госпитализацией 10 ноября 2018 г. в СПб ГБУЗ "Введенская больница", она в тот же день обратилась в ООО "Гуд Тайм Тревел" с заявлением об аннуляции тура, однако из внесенных денежных средств ей возвращено лишь 375 651,41 рубль.

Туристические услуги для истца и остальных туристов должны были быть предоставлены в период с 18 ноября по 30 ноября 2018 г., с заявлением об аннуляции тура истица обратилась 10 ноября 2018 г., что не оспаривается ООО "Гуд Тайм Тревел" и подтверждается ООО "Пегас СПб" в своем отзыве на иск, то есть на следующий день после внесения ООО "ПетроСтрой" по поручению истца денежных средств за истца за оказание услуг ответчиком.

Ответчик, возражая против заявленных требований, ссылаясь на то, что денежные средства не подлежат возврату истице, поскольку 12 ноября 2018 г. туроператор перечислил денежные средства за истицу иностранному туроператору Kreutzer Nouristik GB Limited, который возвратил ответчику лишь часть денежных средств по трем заявкам в размере, эквивалентном всего 4 281, 95 долларов США, что по курсу на дату оплаты заявок составило 292 085 рублей.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь вышеуказанными нормами права, на основании объяснений лиц, участвующих в деле, пришел к выводу, что ответчиком не представлено доказательств фактически произведенных затрат на сумму 508 118,59 руб., при этом оплата внесенных истицей денежных средств иностранному туроператору произведена ответчиком в период после отказа истицы от поездки, в связи с чем удержание ответчиком денежных средств, требуемых истицей, в размере 508 118,59 руб. незаконно, а потому указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истицы.

Проверяя законность и обоснованность решения суда в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции с таким выводом суда первой инстанции согласился.

Доводы ответчика о том, что формирование платежного поручения произведено и подготовлено к отправке еще 9 ноября 2018 г. в пятницу, а 12 ноября 2018 г. - это понедельник, и отделы бронирования и бухгалтерская службы являются разными подразделениями, в бухгалтерию сообщение об аннулировании тура не поступает в тот момент, когда оно поступило в службу бронирования, оценены судом критически, поскольку ответчик, зная о формировании платежного документа заблаговременно перед выходными днями для отправки в понедельник, должен был предпринять все возможные меры для уведомления бухгалтерского отдела о внесении изменений в платежное поручение и исключении размера платежа по заявкам на тур для истицы по делу. Представитель ответчика подтвердил в суде, что если бы такая информация

поступила бухгалтеру своевременно, технически операция не была бы совершена и платеж был бы изменен.

Судебная коллегия Третьего кассационного суда общей юрисдикции полагает, что выводы судов в полной мере соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела, сделаны при правильном применении норм материального и процессуального права к спорным правоотношениям, оснований не согласиться с ними не имеется.

В целом доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм материального права, сводятся к несогласию с выводами судов первой и апелляционной инстанций, направлены на иную оценку установленных по делу обстоятельств и не свидетельствуют о том, что при рассмотрении дела судам были допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые в силу [статьи 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могли бы служить основанием для отмены вынесенных судебных постановлений.

С учетом изложенного, учитывая общепризнанный принцип правовой определенности, являющийся одним из условий права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренный [статьей 6](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных [статьей 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в силу судебных актов.

Руководствуясь [статьями 379.7, 390](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 19 ноября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 13 февраля 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ООО "Пегас СПб" - без удовлетворения.