

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 16 июня 2022 г. по делу N 88-12183/2022

(2-545/2021)

52RS0005-01-2020-007125-18

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Асатиани Д.В.,

судей Коробченко Н.В., Озерова А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Б. ФИО8 к Министерству внутренних дел Российской Федерации, УМВД России по городу Н. Новгороду о взыскании убытков, причиненных незаконным привлечением к административной ответственности, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Б. ФИО9

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 15 февраля 2022 года

заслушав доклад судьи Коробченко Н.В.,

установила:

Б. ФИО10 обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел Российской Федерации, УМВД России по городу Н. Новгороду о взыскании убытков, причиненных незаконным привлечением к административной ответственности, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований истец указал, что согласно протоколу об административном правонарушении N составленному ДД.ММ.ГГГГ в 00 часов 25 минут, Б. ФИО11 управляя транспортным средством г/н N, принадлежащим ООО "ПепсиКо Холдингс" не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи судебного участка N Сормовского судебного района г. Н. Новгорода от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения решением Сормовского районного суда г. Н. Новгорода от ДД.ММ.ГГГГ, он был признан виновным и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортным средством сроком на 1 год 7 месяцев по части 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ постановление мирового судьи судебного участка N Сормовского судебного района г. Н. Новгорода от ДД.ММ.ГГГГ и решение Сормовского районного суда г. Н. Новгорода от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенные в отношении Б. ФИО12. отменены. Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, в отношении Б. ФИО13. прекращено за отсутствием в его действиях состава правонарушения.

Истец указывает, что в результате незаконного привлечения к административной ответственности ему был причинен моральный вред, он также понес убытки в виде расходов на оплату услуг представителя, а также в виде утраченного заработка.

На основании вышеизложенного, истец просит суд взыскать за счет казны Российской Федерации убытки, причиненные незаконным привлечением к административной ответственности, из-за снижения размера заработной платы в сумме 114020,88 рублей, убытки в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 10000 рублей, понесенных в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины, а также расходы по оплате услуг представителя, понесенные в рамках данного дела в размере 10000 рублей.

Решением Канавинского районного суда г. Нижний Новгород от 17 марта 2021 года иски требования удовлетворены частично, с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Б. ФИО14 взысканы убытки в размере 114020, 88 рублей, компенсация морального вреда в сумме 10000 рублей, расходы по оплате услуг представителя при рассмотрении дела об административном правонарушении 10000 рублей, расходы по оплате услуг представителя при рассмотрении гражданского дела в размере 7000 рублей, возврат государственной пошлины в размере 3680,42 рублей, а всего 144701,30 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 20 июля 2021 года решение Канавинского районного суда г. Нижний Новгород от 17 марта 2021 года оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2021 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 20 июля 2021 года в части оставления без изменения решения Канавинского районного суда г. Нижний Новгород от 17 марта 2021 года в части удовлетворения требований Б. ФИО15 о взыскании убытков в размере заработной платы, расходов по оплате государственной пошлины отменено, в отмененной части дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 20 июля 2021 года оставлено без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 февраля 2022 года решение Канавинского районного суда г. Нижний Новгород от 17 марта 2021 года в части удовлетворения требований Б. ФИО20. о взыскании убытков в размере заработной платы отменено, в отмененной части принято новое решение, которым в удовлетворении требований Б. ФИО16 о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации убытков в виде утраченного заработка в размере 114020,88 отказано. Решение Канавинского районного суда г. Нижний Новгород от 17 марта 2021 года в части удовлетворения требования Б. ФИО19 о взыскании расходов по оплате государственной пошлины изменено, с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Б. ФИО18 взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей.

В кассационной жалобе Б. ФИО17 ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ по основаниям нарушения норм материального и процессуального права.

Проверив законность обжалуемого судебного постановления суда апелляционной инстанции в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, применительно к части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции допущено не было.

Как следует из материалов дела и установлено судом, согласно протоколу об административном правонарушении серии N, составленного ДД.ММ.ГГГГ в 00 часов 25 минут, Б. ФИО21, управляя транспортным средством г/н N, принадлежащим ООО "ПепсиКо Холдингс", не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи судебного участка N Сормовского судебного района г. Н. Новгорода от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения решением Сормовского районного суда г. Н.Новгорода от ДД.ММ.ГГГГ, Б. ФИО22 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортным средством сроком на 1 год 7 месяцев.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2020 года постановление мирового судьи судебного участка N 3 Сормовского судебного района г. Н. Новгорода от 17 октября 2018 года и решение Сормовского районного суда г. Н. Новгорода от 28 ноября 2019 года, отменены; производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Б. ФИО24 прекращено за отсутствием в его действиях состава правонарушения.

Судом первой инстанции установлено, что с ДД.ММ.ГГГГ Б. ФИО23. состоял в трудовых отношениях с ООО "ПепсиКо Холдингс" в должности торгового представителя.

Согласно условиям пункта 3.1 договора характер работы разъездной, вверенная территория: г. Н. Новгород и область.

Из пункта 9.1 должностной инструкции торгового представителя, являющейся приложением N к трудовому договору следует, что торговый представитель посещает клиентов в соответствии с маршрутным планом и обязан ежедневно выезжать в торговые точки, согласно маршрутному листу.

Согласно ответу ООО "ПепсиКо Холдингс" для выполнения служебных обязанностей Б. ФИО25. был предоставлен служебный автомобиль, что подтверждается подписанным им обязательством о соблюдении требований безопасности при вождении автомобилем компании, а также контрольным листом.

На основании трудового договора размер должностного оклада ФИО1 составлял 25200 рублей ежемесячно.

Дополнительным соглашением от 01 октября 2018 года размер должностного оклада был увеличен до 27100 рублей.

Трудовой договор ООО "ПепсиКо Холдингс" был расторгнут 28 января 2020 года на основании п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ по инициативе работника, на основании личного заявления Б. ФИО26.

Судом также установлено, что Б. ФИО27 в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ состоял в трудовых отношениях с ООО "Сладкая жизнь плюс" в должности кладовщика наборщика с окладом в размере 18000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ Б. ФИО28 вновь был принят в ООО "ПепсиКо Холдингс".

Разрешая иски в части взыскания убытков в виде утраченного заработка в заявленной сумме, суд первой инстанции, исходя из того, что необоснованным привлечением к административной ответственности истцу причинены указанные убытки, поскольку в силу занимаемой им должности и характера работы, отсутствие права на управление транспортным средством лишало его возможности осуществлять свою трудовую деятельность, и повлекло необходимость увольнения с целью поиска другой работы без необходимого условия о наличии водительских прав.

Отменяя решение суда в обжалуемой части и отказывая истцу в требованиях о возмещении убытков в виде утраченного заработка, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 1064, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств спора и представленных доказательств, пришел к выводу о недоказанности истцом причинной связи между действиями органов внутренних дел и неблагоприятными последствиями, возникшими у истца, указав также, что трудовая деятельность истца в должности торгового представителя прекращена по его собственному волеизъявлению, обстоятельств расторжения трудового договора между Б. ФИО29 и ООО "ПепсиКо Холдингс" по причинам, не зависящим от воли сторон, в том числе, дисквалификации или иного административного наказания, исключающих возможность исполнения истцом обязанностей по трудовому договору не установлено и истцом соответствующих доказательств не представлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с обоснованностью с выводов суда апелляционной инстанции, поскольку они основаны на совокупном исследовании имеющихся в деле доказательств, не противоречат действующему законодательству, подробно аргументированы в обжалуемом судебном постановлении.

Доводы кассационной жалобы Б. ФИО30 о том, что фактически утрата заработка была связана с незаконным привлечением его к административной ответственности в виде лишения права управления транспортным средством и отсутствием возможности выполнять трудовую функцию торгового представителя непосредственно с управлением транспортного средства, он вынужден был трудоустроиться на менее оплачиваемую работу, являлись предметом проверки суда апелляционной инстанции и мотивированно отклонены.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу статьи 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных

органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (часть 2 статьи 1064 ГК РФ).

В части 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации приведены случаи возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, независимо от вины причинителя вреда.

В остальных случаях вред, причиненный в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 ГК РФ (часть 2 статьи 1070 ГК РФ).

На основании статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Для применения ответственности, предусмотренной названными статьями, лицо, требующее возмещения убытков, причиненных незаконными действиями (бездействием) государственных органов, должно доказать противоправность действий (бездействия) названных органов, наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) государственных органов и возникшими убытками, а также размер последних.

Вопреки доводам кассационной жалобы, применительно к вышеприведенным нормам материального права, для взыскания убытков в виде упущенной выгоды в гражданско-правовом порядке установление названных выше условий производится судом независимо от выводов административного производства, поскольку регулируемые ими правоотношения различны, и принимая во внимание, что вина должностного лица - инспектора дорожно-патрульной службы судом не установлена, действия сотрудников органов внутренних дел в отношении истца незаконными не признаны, а прекращение производства по делу об административном правонарушении само по себе не свидетельствует о незаконности действий государственного органа или должностного лица, суд апелляционной инстанции обоснованно пришел к выводу об отказе истцу во взыскании убытков в виде неполученного дохода в связи с отсутствием необходимых условий для применения ответственности, предусмотренной статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В целом доводы кассационной жалобы являлись предметом проверки суда апелляционной инстанции, несогласие с оценкой судом доказательств и установленными судом обстоятельствами не может служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции при рассмотрении кассационной жалобы проверяет лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судом, тогда как правом переоценки доказательств он не наделен.

Вопреки доводам кассационной жалобы нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену апелляционного определения, допущено не было.

Судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 15 февраля 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Б. ФИО31 - без удовлетворения.