

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Челябинск

13 января 2023 года

Заместитель председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Савельева Л.А., рассмотрев жалобу Пашаяна Валерия Арутовича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Миасса Челябинской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 г. Миасса Челябинской области от 03 октября 2022 года, решение судьи Миасского городского суда Челябинской области от 24 октября 2022 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Пашаяна Валерия Арутовича,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 г. Миасса Челябинской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 г. Миасса Челябинской области от 03 октября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Миасского городского суда Челябинской области от 24 октября 2022 года, Пашаян В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 04 месяца.

В жалобе на вступившие в законную силу судебные акты Пашаян В.А. просит об их отмене и о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Изучив материалы истребованного дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее – ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно пункту 11.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ) водителю запрещается выполнять обгон если транспортное средство, движущееся впереди, производит обгон или объезд препятствия.

Как следует из материалов дела, 10 июля 2022 года в 10:30 на участке 233 км 100 м автодороги «Кочубей-Зеленокумск-Минеральные Воды» водитель Пашаян В.А., управлявший автомобилем марки «БМВ Х3», государственный регистрационный знак <данные изъяты>, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в момент, когда транспортное средство, движущееся впереди, производило обгон, нарушив тем самым пункт 11.2 ПДД.

Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Пашаяна В.А. к административной ответственности, зафиксированы в протоколе об административном

правонарушении, который составлен с его участием, отвечает требованиям статьи 28.2 КоАП РФ, не содержит недостатков, влекущих признание его недопустимым доказательством.

Факт нарушения, зафиксированный уполномоченным должностным лицом, подтверждается совокупностью представленных в материалы дела доказательств, в том числе видеозаписью, схемой нарушения, подписанной Пашаяном В.А. без возражений, которым в судебных актах нижестоящих инстанций дана надлежащая правовая оценка.

Действия Пашаяна В.А. правильно квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Нарушений принципов презумпции невиновности и законности, закрепленных в статьях 1.5, 1.6 КоАП РФ, при рассмотрении дела не допущено. Оснований ставить под сомнение установленные по делу обстоятельства не усматривается.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении судьями требования статей 24.1, 26.1 КоАП РФ выполнены.

Порядок и срок давности привлечения лица к административной ответственности соблюдены. Постановление мирового судьи отвечает требованиям части 1 статьи 29.10 КоАП РФ.

Довод о том, что постановление мирового судьи от 03 октября 2022 года было вынесено с нарушением срока привлечения к административной ответственности, несостоятелен, подлежит отклонению. Так, согласно протоколу об административном правонарушении нарушение было совершено 10 июля 2022 года, статья 4.5 КоАП РФ устанавливает срок привлечения к административной ответственности за правонарушения предусмотренные частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ составляет в размере 3 месяца. На основании этого, можно сделать вывод о том, что срок привлечения к административной ответственности не был нарушен.

Наказание назначено Пашаяну В.А. в пределах санкции части 4 статьи 12.15 КоАП РФ, вопреки доводам, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением сроков давности, нет.

Довод жалобы о том, что при назначении наказания не учтены смягчающие обстоятельства, несостоятелен, поскольку нахождение на иждивении несовершеннолетнего ребенка, состояние здоровья отца, признание вины, участие в культурно-массовых мероприятиях мировым судьей учтено. Вместе с тем, указанные обстоятельства не исключают назначение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

Судьей городского суда дело проверено в полном объеме в соответствии с частью 3 статьи 30.6 КоАП РФ.

Право Пашаяна В.А. на защиту в ходе производства по делу не нарушено.

Жалоба не содержит доводов, непроверенных при рассмотрении дела и ставящих под сомнение законность и обоснованность состоявшихся судебных актов. Несогласие автора жалобы с приведенными выводами и оценкой установленных обстоятельств основанием для отмены или изменения обжалуемых актов не является.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13-30.18 КоАП РФ,

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Миасса Челябинской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 г. Миасса Челябинской области от 03 октября 2022 года, решение судьи Миасского городского суда Челябинской области от 24 октября 2022 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Пашаяна Валерия Арутовича оставить без изменения, жалобу защитника – без удовлетворения.

Заместитель председателя

Седьмого кассационного  
суда общей юрисдикции

Л.А. Савельева