

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 февраля 2022 года г.Петрозаводск

Петрозаводский городской суд Республики Карелия в составе:

председательствующего судьи Саврук Ю.Л.,

при секретаре Клепининой А.А.,

с участием истца Спиридонова В.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Спиридонова В.Н. к ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» о защите прав потребителей,

установил:

Истец Спиридонов В.Н. обратился в суд с иском к ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» о защите прав потребителей. Требования мотивированы тем, что 21.05.2021 между сторонами был заключен договор купли-продажи (далее – Договор №1) № на поставку автомобиля MITSUBISHI PAJERO SPORTQX/ PAJERO SPORTQX/2.4 ATRUSDID; цвет серый, салон 23L – черная кожа; комплектация: KS1WGUHFPLAZ Yandex; год выпуска 2021, в стандартной спецификации завода изготовителя. Договор №1 заключался посредством акцепта оферты, отправленной продавцом в PDF формате через мессенджер WhatsApp с номера №, зарегистрированного на имя ФИО (сотрудник автосалона) на номер №, зарегистрированного на имя Спиридонова В.Н., о чем нотариусом Журавлевым П.А. составлен протокол осмотра доказательств №10 АА 0950121. Согласно п.2.1 Договора №1 цена автомобиля была установлена в размере 3 497 000, в т.ч. НДС 582 833, 33 руб. В силу п.2.10 Договора №1 в случае увеличения до полного исполнения сторонами условий Договора ставок существующих налоговых, таможенных и иных платежей, увеличения стоимости транспортных и/или иных расходов, а также увеличения максимальной розничной цены автомобиля продавец заверяет, что цена, указанная в п.2.1 Договора не может быть увеличена на сумму таких новых платежей, сумму увеличения существующих платежей и/или увеличения стоимости расходов и/или увеличения максимальной розничной цены автомобиля и/или иных платежей и является для покупателя фиксированной. Согласно п.3.1. Договора №1 продавец обязан доставить автомобиль на склад продавца подготовить его к передаче и передать покупателю в течение 3 (трех) месяцев со дня заключения договора №1 и внесения покупателем предварительной оплаты (задатка), указанного в договоре №1. Между покупателем и продавцом была достигнута договоренность, что оплата цены договора в полном объеме будет произведена в момент передачи автомобиля покупателю. 22.05.2021 в подтверждение заключения Договора №1 покупателем на счет продавца была внесена сумма предварительной оплаты в размере 174850 руб., в том числе НДС (20%) – 29141,67 руб. В установленные п.3.1 Договора №1 сроки (21.08.2021) по оговоренной цене автомобиль поставлен не был. 12.10.2021 после поступления автомобиля на склад продавца менеджером автосалона было заявлено, что цена автомобиля на указанную дату составляет 3 969 000 руб., при условии оформления кредитного договора и страховок. Без заключения дополнительных договоров автосалон автомобиль продавать отказался, чем вынудил приобрести указанный автомобиль на новых условиях, что явилось злоупотреблением доминирующим положением на рынке и привело к дополнительным расходам истца. 12.10.2021 в кассу продавца покупателем дополнительно внесена сумма в размере 635 150 руб. и были заключены: кредитный договор № в Банке «ВТБ» на сумму 3 397 351,56 руб., в котором: 3 159 000 руб. – сумма кредита непосредственно за автомобиль; 84642 руб. – премия по договору АВТОКАСКО № (страховщик АО «Группа Ренессанс»); 71442 руб. – премия по полису № (страховщик АО «Группа Ренессанс»); 67267, 56 руб. – премия по договору страхования № (страховщик САО «ВСК»); 15000 руб. – по договору абонентского обслуживания P-Silver № (исполнитель ООО «РИНГ-Сити»). 13.10.2021 непосредственно в автосалоне между продавцом и покупателем был подписан новый договор купли-продажи (далее – Договор №2) на других условиях под таким же номером № как и Договор №1. 13.10.2021 продавец передал автомобиль покупателю, о чем был составлен акт приема-передачи. 30.10.2021 истцом был погашен кредитный договор № в Банке «ВТБ» в размере 3 411 661,32 руб. (в том числе сумма уплаченных процентов за пользование кредитом в размере 14309,76 руб.). Расходы истца составили: 4 228 561,32 руб., из которых: 3 397 351,56 руб. – сумма кредита в Банке «ВТБ»; 14309,76 руб. – проценты за пользование кредитом; 174850 руб. – сумма аванса оплаченного 22.05.2021 по Договору №1; 635150 руб. – дополнительная сумма внесена в кассу продавца 12.10.2021; 6 900 руб. – составление протокола осмотра доказательств. 02.11.2021 договор страхования № (страховщик САО «ВСК») расторгнут, сумма страховой премии возвращается на счет истца в размере 67 267,56 руб. Таким образом, убытки, причиненные истцу на дату подачи искового заявления, вследствие неисполнения продавцом условий Договора №1 составили 664293,76 руб. (4 228 561,32 руб. – 3 497 000 руб. – 67267,56 руб.). На основании изложенного, ссылаясь на положения ст.ст. 13,16,17, 23.1, 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст.ст. 10,15, 160,434,454, 455 Гражданского кодекса РФ, истец просит взыскать с ответчика в свою пользу убытки в размере 664 293, 76 руб., неустойку за период с 22.08.2021 по 12.10.2021 в

размере 45461 руб. (174850 руб. x 0,5% x 52 дня); штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Истец Спиридонов В.Н. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, по доводам, изложенным в исковом заявлении. Дополнительно указал, что основания для уменьшения, неустойки и штрафа в соответствии с положениями ст.333 ГК РФ отсутствуют, поскольку стороной ответчика не представлено доказательств в обоснование мотивов по ходатайству об уменьшении неустойки и штрафа.

Ответчик ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» в судебное заседание своего представителя не направило, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом. До начала рассмотрения дела по существу представило в адрес суда письменные возражения на заявленные исковые требования, указав, что отсутствуют правовые основания для удовлетворения исковых требований истца. При этом, в случае удовлетворения исковых требований, полагали необходимым в соответствии с положения ст.333 ГК РФ просить об уменьшении судом неустойки и штрафа, как несоразмерных последствиям нарушения обязательств.

Заслушав истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно положениям статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных этим кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Статьей 421 ГК РФ установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством (пункт 1).

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

По смыслу данных законоположений свобода договора означает свободу волеизъявления стороны договора на его заключение на определенных сторонами условиях. Стороны договора по собственному усмотрению решают вопросы о заключении договора и его содержании, обязаны исполнить договор надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Из этих положений ГК РФ следует, что заявление одной из сторон о необходимости согласования какого-либо условия означает, что это условие является существенным, то есть таким, отсутствие соглашения по которому означает, что договор не является заключенным.

Иное толкование, исходя из которого в этом случае должно иметь место восполнение отсутствия названного соглашения положениями диспозитивной нормы, означает противоречащее принципу свободы договора (статья 421 ГК РФ) навязывание сделавшей такое заявление стороне условий, на которых бы она договор не заключила.

В судебном заседании установлено, что 21.05.2021 между сторонами был заключен договор купли-продажи (далее – Договор №1) № на поставку автомобиля MITSUBISHI PAJERO SPORTQX/ PAJERO SPORTQX/2.4 ATRUSDID; цвет серый, салон 23L – черная кожа; комплектация: KS1WGUHFPLAZ Яндекс; год выпуска 2021, в стандартной спецификации завода изготовителя.

Договор №1 заключался посредством акцепта оферты, отправленной продавцом в PDF формате через мессенджер WhatsApp с номера №, зарегистрированного на имя ФИО (сотрудник автосалона) на номер №, зарегистрированного на имя Спиридонова В.Н., о чем нотариусом Журавлевым П.А. составлен протокол осмотра доказательств №10 АА 0950121.

Согласно п.2.1 Договора №1 цена автомобиля была установлена в размере 3 497 000, в т.ч. НДС 582 833, 33 руб.

В силу п.2.3. цена автомобиля, указанная в п.2.1 Договора №1, оплачивается в следующем порядке: покупатель в рамках Договора оплачивает в течение 1 (одного) календарного дня с момента заключения Договора 5% от полной стоимости автомобиля в форме предварительной оплаты авансового платежа в размере 174850 руб., в том числе НДС (20%) – 29141,67 руб. (п.2.3.1). Часть цены автомобиля, оставшаяся после внесения предварительной оплаты (задатка) в соответствии с п.2.3.1 Договора должна быть оплачена покупателем в

течение 5 (пяти) календарных дней с момента получения от продавца извещения (в том числе посредством почты и/или факсимильного сообщения электронной почты и/или телефонного звонка и/или короткого текстового сообщения - sms) о поступлении автомобиля на склад продавца и о готовности его к передаче покупателю (п.2.3.2).

Датой оплаты цены автомобиля является дата поступления всех денежных средств на расчетный счет продавца (п.2.5).

Согласно п.2.6 в цену автомобиля, указанную в п.2.1 Договора включены все налоговые и таможенные платежи, сборы и иные платежи, а также стоимость транспортных услуг, связанных с доставкой автомобиля до склада продавца.

В силу п.2.10 Договора №1 в случае увеличения до полного исполнения сторонами условий Договора ставок существующих налоговых, таможенных и иных платежей, увеличения стоимости транспортных и/или иных расходов, а также увеличения максимальной розничной цены автомобиля продавец заверяет, что цена, указанная в п.2.1 Договора не может быть увеличена на сумму таких новых платежей, сумму увеличения существующих платежей и/или увеличения стоимости расходов и/или увеличения максимальной розничной цены автомобиля и/или иных платежей и является для покупателя фиксированной.

Согласно п.2.3.1 Договора №1 в счет предварительной оплаты покупателем Спиридоновым В.Н. на счет продавца внесена сумма в размере 174850 руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными документами (кассовый чек №178 от 21.05.2021 на сумму 10000 руб., кассовый чек №188 от 22.05.2021 на сумму 164850 руб.).

В силу пункта 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктом 1 статьи 485 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса, а также совершить за свой счет действия, которые в соответствии с законом, иными правовыми актами, договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа.

Согласно пункту 1 статьи 424 ГК РФ, исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Исходя из пункта 2 статьи 424 ГК РФ, изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

Как следует из статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой указанной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», при толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 указанного выше Кодекса), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду. Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование). Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Таким образом, содержание договора определяется в соответствии с его общепринятой трактовкой и пониманием его условий сторонами. Если положения договора могут иметь несколько значений либо не позволяют достоверно установить значение отдельных положений, суды обязаны выявить действительную и

реальную волю сторон. Суд обязан учитывать в совокупности все собранные по делу доказательства с целью выявления действительной воли сторон и исключения каких-либо сомнений в ее достоверности.

Пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что, если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердила действие договора, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключенным (пункт 3 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 44 указанного постановления при наличии спора о действительности или заключенности договора суд, пока не доказано иное, исходит из заключенности и действительности договора и учитывает установленную в пункте 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпцию разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений. Если условие договора допускает несколько разных вариантов толкования, один из которых приводит к недействительности договора или к признанию его незаключенным, а другой не приводит к таким последствиям, по общему правилу приоритет отдается тому варианту толкования, при котором договор сохраняет силу.

Согласно п.3.1. Договора №1 продавец обязан доставить автомобиль на склад продавца подготовить его к передаче и передать покупателю в течение 3 (трех) месяцев со дня заключения Договора №1 и внесения покупателем предварительной оплаты (задатка), указанного в договоре №1.

Как следует из пояснений истца в судебном заседании и не оспорено ответчиком, в установленные п.3.1 Договора №1 сроки (21.08.2021) автомобиль поставлен не был.

Как указывает истец, 12.10.2021 после поступления автомобиля на склад продавца менеджером автосалона было заявлено, что цена автомобиля на указанную дату составляет 3 969 000 руб., при условии оформления кредитного договора в Банке «ВТБ» и дополнительных договоров и страховок.

12.10.2021 покупателем в кассу продавца дополнительно внесена сумма в размере 635150 руб., что подтверждается кассовым чеком №002 от 12.10.2021.

12.10.2021 были заключены: кредитный договор № в Банке «ВТБ» на сумму 3 397 351,56 руб., в котором: 3 159 000 руб. – сумма кредита непосредственно за автомобиль; 84642 руб. – премия по договору АВТОКАСКО № (страховщик АО «Группа Ренессанс»); договор страхования АВТОКАСКО в АО «Группа Ренессанс» (полис страхования № от 12.10.2021); договор страхования в АО «Группа Ренессанс» (полис страхования № от 12.10.2021, страховая премия в размере 71442 руб.); договор страхования от потери дохода «Защита дохода» (полис-оферта) № от 12.10.2021 в САО «ВСК» (страховая премия в размере 67267,56 руб.); договор абонентского обслуживания Р-Silver № (исполнитель ООО «РИНГ-Сити», цена договора – 15000 руб.).

В период времени с 01.10.2021 по 12.10.2021 истец находился за пределами Российской Федерации, о чем свидетельствует копия заграничного паспорта на имя Спиридонова В.Н. с отметками о прохождении таможенного контроля, представленная в материалы дела.

13.10.2021 между продавцом и покупателем был подписан договор купли-продажи № (далее – Договор №2) на поставку автомобиля MITSUBISHI PAJERO SPORTQX; цвет серый, салон 23L – черная кожа; комплектация: KS1WGUNHPLAZ Яндекс; год выпуска 2021, в стандартной спецификации завода изготовителя.

Согласно раздела 2 договора №2 общая цена настоящего договора устанавливается в размере 3 969 000 руб., в т.ч. НДС (20%) 661500 руб. Цена настоящего договора включает в себя: стоимость автомобиля в размере 4 300 000 руб., в том числе НДС (20%) в размере 716 666,67 руб.; стоимость дополнительного оборудования с установкой 21000 руб., в т.ч. НДС (20%) 3500 руб. После подписания настоящего договора общая цена договора может быть изменена продавцом в одностороннем порядке в случае изменения производителем автомобиля либо поставщиком автомобиля стоимости поставки автомобиля продавцу, при этом изменение цены настоящего договора происходит пропорционально такому изменению. В случае несогласия покупателя с изменением цены настоящего договора, покупатель до передачи ему автомобиля вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке и потребовать от продавца возврата оплаченной по настоящему договору предоплаты, при этом покупатель не вправе требовать от продавца оплаты каких-либо штрафных санкций либо возмещения убытков в связи с расторжением договора.

13.10.2021 продавец передал автомобиль покупателю, о чем был составлен акт приема-передачи.

Согласно справке Банк ВТБ (ПАО) кредитный договор № от 12.10.2021 закрыт, задолженность в размере 3 411 661,32 руб. (в том числе сумма уплаченных процентов за пользование кредитом в размере 14309,76 руб.) по состоянию на 03.11.2021 полностью погашена.

Из сведений официального дистрибьютера автомобилей MITSUBISHI в РФ ООО «ММС Рус», представленных в материалы дела, максимальная цена перепродажи автомобилей MITSUBISHI PAJERO SPORTQX/ PAJERO

SPORTQX/2.4 ATRUSDID; цвет серый, 2021 года выпуска, комплектация: KS1WGUHFPLAZ Yandex составила на: 21.05.2021 – 3 497 000 руб.; 22.05.2021 – 3 497 000 руб.; 13.10.2021 – 3 737 000 руб.

Суд полагает допустимым использование в данном деле способа самостоятельного толкования условий Договора №1 и Договора №2 посредством выяснения действительной общей воли сторон с учетом цели указанных договоров и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Так, исходя из буквального толкования условий Договора №1 с учетом буквального значения слов и выражений, содержащиеся в разделе 2 договора купли-продажи автомобиля от 21.05.2021 № М141617 (Договор №1), условия о стоимости автомобиля, в соответствии с требованиями статьи 431 ГК РФ, и применение этих условий во взаимосвязи с другими условиями данного раздела, в том числе п.2.10 договора относительно механизма и пределов увеличения цены товара для покупателя, суд полагает, позволяют однозначным исчерпывающим образом установить цену договора 3 497 000 руб. и обстоятельства, влияющие на увеличение ее размера, пределы такого увеличения. Условий об увеличении цены товара в связи с заключением того или иного кредитного договора, договора страхования и при иных обстоятельствах договор купли-продажи №1 не содержит.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что именно в Договоре №1, необходимые существенные условия согласованы между сторонами, Договор №1 является заключенным на определенных в нем условиях.

Вопреки доводам ответчика, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление, внесение предварительной оплаты за автомобиль согласно условий п.2.3.1 Договора №1, по смыслу статей 433, 438 ГК РФ, является заключением договора купли-продажи индивидуально-определенной вещи, а направление продавцом текста договора в PDF формате через мессенджер WhatsApp с номера №, зарегистрированного на имя ФИО (сотрудник автосалона) на номер №, зарегистрированного на имя Спиридонова В.Н., публичной офертой, содержащей условие о конкретной цене товара.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу пункта 1 статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

С учетом изложенного, рассматривая Договор №2, подписанный между сторонами 13.10.2021, с условием определения общей цены договора в размере 3 969 000 руб., и дополнительное соглашение к указанному договору, предусматривающее скидку на автомобиль в размере 352 000 руб., в совокупности с положениями п.п. 2.6, 2.7 Договора №2, принимая во внимание, что по сведениям официального дистрибьютера автомобилей MITSUBISHI в РФ ООО «ММС Рус», представленным в материалы дела, максимальная цена перепродажи автомобилей MITSUBISHI PAJERO SPORTQX, указанной комплектации составляет на: 21.05.2021 – 3 497 000 руб.; 13.10.2021 – 3 737 000 руб., а доказательств того, что увеличение цены Договора №2 произошло в случаях, указанных в п.2.6 Договора №2, стороной ответчика не представлено, как и не представлено доказательств изменения после подписания настоящего договора производителем или поставщиком автомобиля стоимости поставки автомобиля продавцу, суд приходит к выводу о том, что условия Договора №2, предусматривающие определение общей цены договора в размере 3 969 000 руб. применению не подлежат, поскольку в силу приведенных выше положений закона ущемляют права истца как потребителя на свободный выбор товара.

Из материалов дела следует, что расходы истца составили: 4 228 561,32 руб., из которых: 3 397 351,56 руб. – сумма кредита в Банке «ВТБ»; 14309,76 руб. – проценты за пользование кредитом; 174850 руб. – сумма аванса, оплаченного 22.05.2021 по Договору №1; 635150 руб. – дополнительная сумма внесена в кассу продавца 12.10.2021; 6 900 руб. – составление протокола осмотра доказательств. Указанный размер расходов подтвержден документально.

02.11.2021 договор страхования № (страховщик САО «ВСК») расторгнут, сумма страховой премии возвращена на счет истца в размере 67 267,56 руб.

Таким образом, убытки, причиненные истцу вследствие неисполнения продавцом условий Договора №1 составили 664293,76 руб. (4 228 561,32 руб. – 3 497 000 руб. – 67267,56 руб.).

При таких обстоятельствах, с ответчика ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» в пользу Спиридонова В.Н. подлежат взысканию убытки в размере 664293,76 руб.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки за период с 22.08.2021 по 12.10.2021 в размере 45461 руб. (174850 руб. x 0,5% x 52).

01.11.2021 истцом в адрес ответчика была направлена досудебная претензия с требованием возместить убытки и неустойку.

Пунктом 3 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере 0,5 процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Данная норма устанавливает меру гражданско-правовой ответственности (неустойку) за неисполнение продавцом обязанности по передаче покупателю предварительно оплаченного товара.

Стороной ответчика в ходе рассмотрения дела заявлено ходатайство об уменьшении размера неустойки и штрафа.

В силу положений статьи 333 ГК РФ подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке.

Правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, например, статьями 23, 23.1, пунктом 5 статьи 28, статьями 30 и 31 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Из разъяснений, содержащихся в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что суд вправе уменьшить неустойку по делам о защите прав потребителей в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 69, 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другое.

В соответствии с пунктом 75 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования.

Вопреки доводам ответчика, изложенным в ходатайстве об уменьшении размера неустойки, с учетом конкретных обстоятельств дела, характера и объема допущенного ответчиком нарушения прав потребителя, баланса интересов обеих сторон, а также принимая во внимание что, неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности и носит компенсационный характер, ответчиком не было представлено доказательств чрезмерно высокого процента неустойки, а равно иных мотивов для ее снижения, суд приходит к выводу об отсутствии совокупности исключительных условий для уменьшения размера неустойки по заявленному ответчиком ходатайству.

Таким образом, поскольку продавцом в установленные договором сроки не была исполнена обязанность по передаче покупателю предварительно оплаченного товара, с ответчика ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» в пользу Спиридонова В.Н. подлежит взысканию неустойка в размере 45461 руб. 00 коп.

Учитывая, что законные требования потребителя не были удовлетворены в добровольном порядке, руководствуясь пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей и разъяснениями, изложенными в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», суд приходит к выводу о взыскании с ответчика штрафа в размере 354877 руб. 38 коп., что составляет 50% от присужденной судом суммы.

При этом, оснований для уменьшения размера подлежащего взысканию штрафа суд не усматривает, ввиду отсутствия доказательств его явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, отсутствие доказательств наличия оснований для его снижения.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Руководствуясь положениями ст.103 ГПК РФ, подп.1 п.1 ст.333.19 Налогового кодекса РФ, с ответчика в доход бюджета Петрозаводского городского округа подлежит взысканию государственная пошлина в размере 10297 руб. 55 коп.

Руководствуясь ст.ст. 194 -198 ГПК РФ, суд

решил:

Иск Спиридонова В.Н. удовлетворить.

Взыскать с ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» в пользу Спиридонова В.Н. убытки в размере 664293 руб. 76 коп., неустойку в размере 45461 руб. 00 коп., штраф в размере 354877 руб. 38 коп.

Взыскать с ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» в доход бюджета Петрозаводского городского округа государственную пошлину в размере 10297 руб. 55 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Карелия в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Петрозаводский городской суд РК.

Судья Ю.Л. Саврук

Мотивированное решение составлено 11.02.2022.