

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 2-461/2022

№88-15010/202

2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург 24 октября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Медведкиной В.А.,

судей Яроцкой Н.В., Жернова С.Р.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Спиридонова В. Н. к ООО «РОЛЬФ Эстейт Санкт-Петербург» о защите прав потребителя,

по кассационной жалобе Спиридонова В. Н. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 7 июня 2022 г.

Заслушав доклад судьи Яроцкой Н.В., судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Спиридонов В.Н. обратился в суд с иском по тем основаниям, что 21 мая 2021 г. между сторонами был заключен договор купли-продажи на поставку автомобиля Mitsubishi Pajero Sportqx; цвет серый, салон 23L - черная кожа; год выпуска 2021, в стандартной спецификации завода изготовителя. Договор заключался посредством акцепта оферты, отправленной продавцом в PDF формате через мессенджер WhatsApp с номера, зарегистрированного на имя сотрудника автосалона Фролова Максима Владимировича на номер, зарегистрированный на имя Спиридонова В.Н., о чем нотариусом Журавлевым П.А. составлен протокол осмотра доказательств. Согласно п.2.1 договора цена автомобиля была установлена в размере 3 497 000, при этом в силу п.2.10 данная цена не может быть увеличена на сумму новых платежей, сумму увеличения существующих платежей и/или увеличения стоимости расходов и/или увеличения максимальной розничной цены автомобиля и/или иных платежей, и является для покупателя фиксированной. По условиям договора продавец обязан доставить автомобиль на склад продавца, подготовить его к передаче и передать покупателю в течение трех месяцев со дня заключения договора и внесения покупателем предварительной оплаты. Между покупателем и продавцом была достигнута договоренность об оплате цены договора в полном объеме в момент передачи автомобиля

покупателю. 22 мая 2021 г. покупателем на счет продавца была внесена сумма предварительной оплаты в размере 174 850 руб., однако в установленные договором сроки до 21 августа 2021 г. автомобиль поставлен не был. 12 октября 2021 г. после поступления автомобиля на склад продавца менеджером автосалона было заявлено, что цена автомобиля на указанную дату составляет 3 969 000 руб. при условии оформления кредитного договора и страховок. Поскольку без заключения дополнительных договоров в продаже автомобиля истцу было отказано, в связи с чем он был вынужден приобрести автомобиль на новых условиях, просил взыскать с ответчика убытки в размере 664 293 руб. 76 коп., неустойку за период с 22 августа 2021 г. по 12 октября 2021 г. в размере 45 461 руб., штраф.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 1 февраля 2022 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 7 июня 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в иске.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного определения, как незаконного.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя ООО «РОЛЬФ Эстейт Санкт-Петербург» Пшеницина И.В., полагавшего доводы кассационной жалобы необоснованными, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 3797 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции допущено не было.

Судом установлено, что 21 мая 2021 г. между сторонами был заключен договор купли-продажи (далее - договор №1) № на поставку автомобиля Mitsubishi Pajero Sportqx / Pajero Sportqx / 2.4 Atrusdid; цвет серый, салон 23L - черная кожа; комплектация: KS1WGUHFPLAZ Yandex; год выпуска 2021, в стандартной спецификации завода изготовителя.

Договор №1 был заключен посредством акцепта оферты, отправленной продавцом в PDF формате через мессенджер WhatsApp с номера №, зарегистрированного на имя Фролова М. В. (сотрудник автосалона) на номер № зарегистрированный на имя Спиридонова В.Н., о чем нотариусом Журавлевым П.А. составлен протокол осмотра доказательств №<адрес>1.

В соответствии с п.2.1 договора №1 цена автомобиля была установлена в размере 3 497 000 руб.

Согласно п.2.3, цена автомобиля, указанная в п.2.1 договора №1, оплачивается в следующем порядке: покупатель в рамках договора оплачивает в течение 1 (одного) календарного дня с момента заключения договора 5% от полной стоимости автомобиля в форме предварительной оплаты авансового платежа в размере 174 850 руб., в том числе НДС (20%) - 29141,67 руб. (п.2.3.1). Часть цены автомобиля, оставшаяся после внесения предварительной оплаты (задатка) в соответствии с п.2.3.1 договора должна быть оплачена покупателем в течение 5 (пяти) календарных дней с момента получения от продавца извещения (в том числе посредством почты и/или факсимильного сообщения электронной почты и/или телефонного звонка и/или короткого текстового сообщения - sms) о поступлении автомобиля на склад продавца и о готовности его к передаче покупателю (п.2.3.2).

Датой оплаты цены автомобиля является дата поступления всех денежных средств на расчетный счет продавца (п.2.5).

Согласно п.2.6 в цену автомобиля, указанную в п.2.1 договора, включены все налоговые и таможенные платежи, сборы и иные платежи, а также стоимость транспортных услуг, связанных с доставкой автомобиля до склада продавца.

В силу п.2.10 договора №1 в случае увеличения до полного исполнения сторонами условий договора ставок существующих налоговых, таможенных и иных платежей, увеличения стоимости транспортных и/или иных расходов, а также увеличения максимальной розничной цены автомобиля продавец заверяет, что цена, указанная в п.2.1 договора, не может быть увеличена на сумму таких новых платежей, сумму увеличения существующих платежей и/или увеличения стоимости расходов и/или увеличения максимальной розничной цены автомобиля и/или иных платежей и является для покупателя фиксированной.

В соответствии с условиями договора №1 Спиридоновым В.Н. в счет предварительной оплаты на счет продавца внесена сумма в размере 174 850 руб., что подтверждается кассовыми чеками от 21 мая 2021 г. №178 на сумму 10 000 руб., №188 от 22 мая 2021 г. на сумму 164 850 руб.

Согласно п.3.1, договора №1 продавец обязан доставить автомобиль на склад продавца, подготовить его к передаче и передать покупателю в течение 3 (трех) месяцев со дня заключения договора №1 и внесения покупателем предварительной оплаты (задатка), указанного в договоре №1.

Из пояснений истца следует, что 12 октября 2021 г. после поступления автомобиля на склад продавца менеджером автосалона было заявлено, что цена автомобиля на указанную дату составляет 3 969 000 руб. при условии оформления кредитного договора в Банке ВТБ и дополнительных договоров и страховок.

13 октября 2021 г. между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи №М141617 (далее - договор №2) на поставку автомобиля Mitsubishi Pajero Sportqx; цвет серый, салон 23L - черная кожа; комплектация: KS1WGUHFPLAZ Yandex; год выпуска 2021, в стандартной спецификации завода изготовителя.

Согласно разделу 2 договора №2 общая цена настоящего договора устанавливается в размере 3 969 000 руб., в т.ч. НДС (20%) 661 500 руб. (п.2.1). Цена настоящего договора включает в себя: стоимость автомобиля в размере 4 300 000 руб., в том числе НДС (20%) в размере 716 666 руб. 67 коп.; стоимость дополнительного оборудования с установкой 21 000 руб., в т.ч. НДС (20%) 3 500 руб. (п.2.1.1). После подписания настоящего договора общая цена договора может быть изменена продавцом в одностороннем порядке в случае изменения производителем автомобиля либо поставщиком автомобиля стоимости поставки автомобиля продавцу, при этом изменение цены настоящего договора происходит пропорционально такому изменению. В случае несогласия покупателя с изменением цены настоящего договора, покупатель до передачи ему автомобиля вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке и потребовать от продавца возврата оплаченной по настоящему договору предоплаты, при этом покупатель не вправе требовать от продавца оплаты каких-либо штрафных санкций либо возмещения убытков в связи с расторжением договора.

Согласно акту приема-передачи от 13 октября 2021 г. автомобиль передан продавцом покупателю.

12 октября 2021 г. покупателем в кассу продавца дополнительно внесена сумма в размере 635 150 руб., что подтверждается кассовым чеком от 12 октября 2021 г. №002.

В тот же день истцом были заключены: кредитный договор № в Банке ВТБ на сумму 3 397 351 руб. 56 коп., в котором: 3 159 000 руб. - сумма кредита непосредственно за автомобиль; 84 642 руб. - премия по договору АВТОКАСКО №АТ-21/0198796 (страховщик АО «Группа Ренессанс»); договор страхования

АВТОКАСКО в АО «Группа Ренессанс» (полис страхования от ДД.ММ.ГГГГ №АТ-21/0198796); договор страхования в АО «Группа Ренессанс» (полис страхования от ДД.ММ.ГГГГ №АТ-21/0345000, страховая премия в размере 71 442 руб.); договор страхования от потери дохода «Защита дохода» (полис-оферта) от ДД.ММ.ГГГГ № в CAO «ВСК» (страховая премия в размере 67 267 руб. 56 коп.); договор абонентского обслуживания P-Silver № (исполнитель ООО «РИНГ-Сити», цена договора - 15 000 руб.).

Расходы истца в связи с заключением договора от 13 октября 2021 г. составили: 4 228 561 руб. 32 коп., из которых: 3 397 351 руб. 56 коп. - сумма кредита в Банке ВТБ; 14 309 руб. 76 коп. - проценты за пользование кредитом; 174 850 руб. - сумма аванса, оплаченного по договору №1; 635 150 руб. - дополнительная внесенная 12 октября 2021 г. в кассу продавца сумма; 6 900 руб. - составление протокола осмотра доказательств.

2 ноября 2021 г. договор страхования № с CAO «ВСК») расторгнут, сумма страховой премии возвращена на счет истца в размере 67 267 руб. 56 коп.

Из справки Банка ВТБ (ПАО) следует, что задолженность Спиридонова В.Н. по кредитному договору от 12 октября 2021 г. № по состоянию на 3 ноября 2021 г. полностью погашена, договор закрыт.

По сведениям официального дистрибьютора автомобилей Mitsubishi в РФ ООО «ММС Рус» максимальная цена перепродажи автомобилей Mitsubishi Pajero Sport QX RUS Diesel HP 2.4 4WD AT 2020 модельного г. в комплектации Instyle с Яндекс; цвет серый, 2021 г. выпуска, составляла на: 21 мая 2021 г. - 3 497 000 руб.; 22 мая 2021 г. - 3 497 000 руб.; 13 октября 2021 г. - 3 737 000 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался ст.ст. 309, 310, 421, 422, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации и, оценив представленные в дело доказательства, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, поскольку все необходимые существенные условия согласованы между сторонами в договоре №1, следовательно, он является заключенным на определенных в нем условиях. При этом суд указал, что внесение предварительной оплаты за автомобиль согласно условиям п.2.3.1 договора №1, по смыслу ст.433, 438 Гражданского кодекса Российской Федерации, является заключением договора купли-продажи индивидуально-определенной вещи, а направление продавцом текста договора в PDF формате через мессенджер WhatsApp с номера +79312524455, зарегистрированного на имя сотрудника автосалона Фролова М.В., на номер +79217260829, зарегистрированный на имя Спиридонова В.Н., публичной офертой, содержащей условие о конкретной цене товара.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу решения, суд апелляционной инстанции поддержал вывод суда первой инстанции о доказанности факта заключения договора №1, указав, что он основан на оценке исследованных в судебном заседании доказательств и согласуется с разъяснениями, содержащимися в п.6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. №49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», из которого следует, что если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердила действие договора, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключенным (п.3 ст.432 ГК РФ).

В то же время, не соглашаясь с выводом нижестоящего суда о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований Спиридонова В.Н., суд апелляционной инстанции руководствовался положениями ст.ст. 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» и исходил из того, что между сторонами 13 октября 2021 г. был заключен договор №2, а также дополнительное соглашение к нему, которым истец и ответчик согласовали предоставление скидки на приобретаемый Спиридоновым В.Н. автомобиль на условиях заключения им с партнерами продавца договоров страхования, оказания комплекса услуг помощи на дорогах, а также предоставления кредита, при этом договор №2 предусматривал вариант приобретения автомобиля без принятия истцом на себя обязательства по заключению каких-либо дополнительных договоров (п.2.1.1) и содержал полную информацию о товаре, его технических характеристиках, комплектации, отличной от комплектации автомобиля, предусмотренной приложением к договору №1 и дополнительно включающей систему помощи при спуске (HDC), что очевидно ведет к удорожанию транспортного средства, то есть истец располагал

полной и достоверной информацией о всех существенных условиях заключаемой им сделки №2, в том числе о цене, подписав его добровольно, и в соответствии со своим волеизъявлением принял на себя все вытекающие из него права и обязанности, в связи с чем не усмотрел оснований для вывода о том, что в положениях договора №2 имеются дискриминирующие условия и нарушения п.2 ст.16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей», запрещающего обуславливать приобретение одних товаров обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг), указав, что истец не был лишен права отказаться от заключения договора №2 и дополнительного соглашения к нему, настаивая на исполнении ответчиком своих обязательств по договору №1 на предусмотренных в нем условиях.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции, так как они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не противоречат правильно примененным нормам материального права.

Выводы суда подробно мотивированы с приведением содержания примененных правовых норм, фактических обстоятельств дела и доказательств, принятых в качестве средств их обоснования.

Несогласие истца с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судом доказательств, с выводами суда, иная оценка ответчиком фактических обстоятельств дела, иное толкование положений законодательства не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не являются основанием для отмены апелляционного определения в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 3797, 390, 3901 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 7 июня 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Спиридонова Виталия Николаевича - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

3249
17872 