

апелляционное определение

г. Тюмень

25 июля 2022
года

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда в составе:

председательствующего

Пятанова А.Н.,

судей: при секретаре

Глебовой Е.В., Кучинской Е.Н., Лавровой Т.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-17/2021 по апелляционной жалобе истца Загидуллиной Д.Г. на решение Омутинского районного суда Тюменской области от 14 января 2021 года, которым постановлено:

«в удовлетворении исковых требований Загидуллиной Д.Г. к Игнатову В.Ю. о возмещении материального ущерба, причиненного неуплатой кредита за приобретенный автомобиль, отказать».

Заслушав доклад судьи Пятанова А.Н., выслушав представителя истца Загидуллиной Д.Г. – Аринину С.Н., поддержавшую доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Загидуллина Д.Г. обратилась в суд с иском к Игнатову В.Ю. о взыскании материального ущерба, с учетом увеличения исковых требований, в размере 137 905 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 478, 42 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 987, 67 руб.

Требования мотивированы тем, что Загидуллина Д.Г. 27.10.2017 г., по просьбе ответчика (ее хорошего знакомого, коллеги), которому был нужен автомобиль, а банки отказали ему в выдаче кредита, заключила с ПАО «Быстробанк» кредитный договор на свое имя, в 2018 году произвела его рефинансирование в ПАО Сбербанк, на кредитные средства <.....> приобрела по договору купли-продажи автомобиль <.....>, <.....> г.в., стоимостью 845 000 руб., оформила автомобиль и зарегистрировала его в ГИБДД на свое имя и передала автомобиль в пользование ответчику, который, согласно договоренности, обещал самостоятельно расплатиться за кредит.

До конца 2019 года ответчик без задержек оплачивал ежемесячные взносы в банк, однако, в период с 01.01.2020 г. по 01.10.2020 г. в нарушение достигнутой договоренности перестал вносить денежные средства на карту банка, с которой в первую очередь списывается ежемесячный взнос.

Задолженность по кредиту погашается за счет денежных средств истца.

В судебном заседании суда первой инстанции:

представитель истца Загидуллиной Д.Г. – Арина С.Н. искивые требования поддержала;

истец Загидуллина Д.Г. и ответчик Игнатов В.Ю. не явились, извещены о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, с которым не согласна истец Загидуллина Д.Г., в апелляционной жалобе просит это решение отменить, принять по делу новое решение, которым искивые требования удовлетворить.

Полагает, что судом не дана надлежащая оценка представленным распискам ответчика, в которых он обязуется погасить кредит за автомобиль; указывает, что конкретная сумма задолженности ей в тот момент не была известна; отсутствие возражений ответчика считает свидетельством признания им своей вины.

По ее мнению, суд не дал оценки иным представленным ею доказательствам (второй расписке, кредитному договору, графику платежей, квитанциям и чекам на оплату кредита, выписке по счету карты, постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела), не истребовал и не оценил материалы дела по иску об истребовании спорного автомобиля из чужого незаконного владения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 19.04.2021 г. решение Омутинского районного суда Тюменской области от 14.01.2021 г. оставлено без изменения (л.д. 99-106).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.08.2021 г. решение Омутинского районного суда Тюменской области от 14.01.2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 19.04.2021 г. оставлены без изменения (л.д. 147-151).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 19.04.2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.08.2021 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции (л.д. 179-185).

Согласно сделанных Верховным Судом Российской Федерации выводов, судебное доказывание по данному делу фактически было осуществлено не в полном объеме, с нарушением требований действующего законодательства и без учета правовой позиции, неоднократно выраженной Конституционным Судом Российской Федерации, согласно которой суды при рассмотрении дел обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, а также право на справедливое судебное разбирательство,

закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывались бы существенно ущемленными.

Кроме того, Верховный Суд Российской Федерации не согласился и с положенным в обоснование отказа в удовлетворении заявленных требований выводом суда о том, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих размер ущерба, причиненного действиями (бездействием) ответчика.

Истец Загидуллина Д.Г. и ответчик Игнатов В.Ю. в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, о времени и месте слушания дела надлежащим образом уведомлены.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, как это предусмотрено частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав представителя истца Загидуллиной Д.Г. – Аринину С.Н., поддержавшую доводы апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как правильно установлено судом первой инстанции и подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, Загидуллина Д.Г. 27.10.2017 г. заключила с ООО «СК-Моторс Сургут» договор купли-продажи автомобиля <.....>, <.....> г.в. стоимостью 845 000 руб. (л.д. 7).

С целью оплаты этого договора Загидуллина Д.Г. 27.10.2017 г. оформила в ПАО «Быстробанк» кредит, который 12.10.2018 г. рефинансировала способом получения потребительского кредита в ПАО Сбербанк под 11, 5 % годовых на сумму 779 299, 09 руб. на срок до 12.03.2023 г. (л.д. 8, 51).

В соответствии с графиком платежей, оплата кредита должна производиться в последний день месяца равными суммами по 18 821, 51 руб. (л.д. 51).

Согласно справки о задолженности, по состоянию на 14.01.2021 г. задолженность по кредиту составляет 448 018, 02 руб., остаток на 29.04.2019 г. – 721 189, 22 руб., сумма к погашению на дату выдачи справки - 0 руб. (л.д. 52).

Из выписки по счету дебетовой карты ПАО Сбербанк № ****4364, принадлежащей Загидуллиной Д.Г., следует, что по ней производились операции <.....>: - 29.02.2020 г. в сумме 10, 41 руб., - 30.03.2020 г. в сумме 2 673 руб., - 01.04.2020 г. в сумме 16 147, 51 руб., - 30.04.2020 г. в сумме 11 660, 54 руб., - 30.04.2020 г. в сумме 7 160, 97 руб., - 30.05.2020 г. в сумме 40, 88 руб., - 30.05.2020 г. в сумме 5 280, 63 руб., - 30.06.2020 г. в сумме 821, 51 руб., - 30.07.2020 г. в сумме 18 821, 51 руб., - 30.08.2020 г. в сумме 18 821, 51 руб. - 30.09.2020 г. в сумме 18 821, 51 руб. (л.д. 11-20, 38-40).

Согласно справкам по операции, по указанной карте также были произведены погашения кредита (<.....>): - 30.10.2020 г. в сумме 3 879, 29 руб., - 30.10.2020г. в сумме 14 924, 22 руб., - 30.11.2020 г. в сумме 18 821, 51 руб. (л.д. 38-40).

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.08.2019 г. следует, что 16.08.2019 г. Загидуллина Д.Г. обратилась в ОП-2 УМВД РФ по <.....> с

заявлением по факту продажи автомобиля <.....>, в возбуждении уголовного дела в отношении Игнатова В.Ю. отказано на основании пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. В ходе опроса Игнатов В.Ю. пояснил, что он действительно попросил Загидуллину Д.Г. приобрести для него в кредит автомобиль <.....>, при условии, что он будет его оплачивать и возить ее по делам, когда ей это будет нужно. В апреле 2019 начались неполадки с двигателем, отремонтировать не смог, поэтому решил обменять его с доплатой на автомобиль <.....>, который оформил на своего знакомого Мезенцева А.А., потому, что у него идет бракоразводный процесс с бывшей женой. В договоре купли-продажи он расписался сам за Загидуллину Д.Г., так как ранее обозначал, что продавать автомобиль не будет, возможно обменяет, она была не против. Кредитные обязательства он выполняет в полном объеме, умысла на хищение и обман у него не было, поскольку формально он является владельцем автомобиля (л.д. 9).

Из копии расписки от 29.04.2019 г. следует, что он (Игнатов Ю.В.) «обязуется выплатить остаток денежных средств по потребительскому кредиту за автомобиль до 07.2019 г. Загидуллиной Д.Г.» (л.д. 10).

Из копии расписки от 23.08.2019 г. следует, что он (Игнатов Ю.В.) обязуется «выплачивать денежные средства по кредитному договору Сбербанка, оформленному Загидуллиной Д.Г. по приобретению автомобиля <.....>, договор номер <.....> от 12.10.2018 г.» (л.д. 33).

Данные расписки и постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, как указывает Загидулина Д.Г., подтверждают заключение между нею и ответчиком соглашения по исполнению ее кредитного обязательства перед банком.

Разрешая спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив в соответствии с положениями статей 12, 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предоставленные в материалы дела доказательства в их совокупности, в том числе расписки Игнатова В.Ю., проанализировав фактические обстоятельства дела, пришел к выводу о том, что доводы иска о причинении истцу убытков вследствие неправомерных действий ответчика подтверждения материалами дела не нашли, предоставленные расписки не могут расцениваться как основания возникновения или подтверждение возникновения обязательств Игнатова В.Ю. перед Загидуллиной Д.Г., так как из них не следует, что ответчик принял на себя обязательство по выплате истцу определенной суммы, в расписках не указана какая-либо сумма, которую он обязан выплатить истцу, в связи с чем, руководствуясь положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении иска.

Судебная коллегия, с учетом указаний Верховным Судом Российской Федерации, изложенных в определении от 31.05.2022 г., с таким выводом суда первой инстанции согласиться не может, поскольку он сделан без учета норм материального права, подлежащих применению.

Так, согласно пункту 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 статьи 434 данного кодекса.

Пунктами 2 и 3 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации (норма приведена в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) предусмотрено, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Электронным документом, передаваемым по каналам связи, признается информация, подготовленная, отправленная, полученная или хранимая с помощью электронных, магнитных, оптических либо аналогичных средств, включая обмен информацией в электронной форме и электронную почту.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 названного кодекса.

Согласно пунктам 2 и 3 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

В соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В силу пункта 1 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Учитывая наличие в материалах дела письменного документа о согласовании сторонами условий по погашению кредита (составленная расписка), пояснений в ходе доследственной проверки со стороны ответчика, и постановления об отказе возбуждении уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что представленные истцом в обоснование своей позиции доказательства (расписка, показания ответчика

при расследовании заявления истца) свидетельствуют о признании ответчиком обязательств по погашению кредита, фактически полученного ею от истца.

При этом, судебная коллегия учитывает, что долговые обязательства ответчика возникли перед истцом, порядок их исполнения был согласован путем погашения кредитных обязательств перед банком.

Подлинность расписки и правовая природа сложившихся между сторонами правоотношений, как их квалифицировала истец, сторонами не опровергалась. На момент предъявления иска расписка находилась у истца. Сведений об исполнении стороной ответчика своих обязательств в материалы дела не представлено.

Впоследствии погашение потребительского кредита осуществлялось истцом за счет собственных средств, что подтверждается копиями приходно-кассовых ордеров на общую сумму 137 905 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно статье 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных прав.

Защита нарушенного права может осуществляться как способами, предусмотренными статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, так и иными способами, установленными законом. Выбор одного из предусмотренных законом способов защиты нарушенного права принадлежит тому лицу, чье право нарушено.

Одним из предусмотренных статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способов защиты нарушенного права является возмещение убытков. Под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу части 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками. Между противоправным поведением одного лица и убытками, возникшими у другого лица, чье право нарушено, должна существовать прямая (непосредственная) причинная связь.

Совокупность исследованных судом доказательств свидетельствует о наличии прямой причинно-следственной связи между противоправными действиями ответчика и причиненными истцу убытками в виде уплаченных ежемесячных платежей по договору потребительского кредита от 12.10.2018 г. за период с 29.02.2020 г. по 30.11.2020 г., в связи с чем имеются основания для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности за причинение истцу убытков в размере 137 905 руб.

Разрешая требования истца по заявленному требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, судебная коллегия принимает во внимание, что согласно пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Истцом произведен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.02.2020 г. по 30.09.2020 г., их размер составил 1 478, 42 руб.

Составленный Загидуллиной Д.Г. расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судебной коллегией проверен и признан арифметически правильным, соответствующим нормам действующего законодательства; доказательств, опровергающих такие вычисления, ответчик в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представил.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, учитывая, что факт нарушения прав истца по возврату денежных средств нашел свое доказательственное подтверждение, судебная коллегия полагает обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.02.2020 г. по 30.09.2020 г. в сумме 1 478, 42 руб.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд приходит к выводу о том, что в связи с несоответствием выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела и нарушением норм процессуального права, которое привело к принятию неправильного решения, обжалуемое решение на основании пунктов 3 и 4 части 1, части 3 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с принятием нового решение об удовлетворении иска.

В соответствии с требованиями статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 987, 67 руб.

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Омутинского районного суда Тюменской области от 14 января 2021 года отменить, принять новое решение, которым взыскать в пользу Загидуллиной Д.Г. (ИНН <.....>) с Игнатова В.Ю. (ИНН <.....>) материальный ущерб, причиненный неуплатой кредита за приобретенный автомобиль, в размере 137 905 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01 января 2020 года по 01 октября 2020 года в размере 1 478 рублей 42 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 987 рублей 67 копеек.

Апелляционную жалобу истца Загидуллиной Д.Г. удовлетворить.

Председательствующий

Судьи коллегии

Мотивированное апелляционное определение составлено 01.08.2022 г.