

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск

20 февраля 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Давыдовой Т.И.,

судей Грудновой А.В., Зеленовой Е.Ф.

с участием прокурора Тепловой М.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1758/2019 по иску Куца Михаила Александровича к акционерному обществу «ЮТэйр-Вертолетные услуги» об оспаривании увольнения, восстановлении на работе,

по кассационной жалобе Куца Михаила Александровича на решение Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 15 февраля 2019 года и на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23 июля 2019 года.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Грудновой А.В. об обстоятельствах дела, доводах кассационной жалобы, объяснения истца Куца М.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя акционерного общества «ЮТэйр-Вертолетные услуги» Четвертковой С.В., действующей на основании доверенности, заключение прокурора, полагавшего, что обжалуемые судебные акты по доводам кассационной жалобы отмене не подлежат,

судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

### У С Т А Н О В И Л А:

Куц М.А. обратился в суд с иском к акционерному обществу «ЮТэйр-Вертолетные услуги» (далее АО «ЮТэйр-Вертолетные услуги») об оспаривании увольнения, восстановлении на работе.

В обоснование исковых требований указал, что до 18 декабря 2018 года работал в АО «ЮТэйр – Вертолетные услуги» в отделе международных полетов и фрилансеров Лётного директората в должности <данные изъяты> Трудовой договор прекращен работодателем по подпункту «б» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации. Основанием для увольнения послужил факт нахождения в состоянии алкогольного опьянения в служебной командировке на территории расположения миссии Организации Объединенных Наций в Республике Судан. Указывает, что не нарушал трудовую дисциплину, а работодателем не доказано наличие оснований для увольнения. Просит признать незаконным приказ ответчика от 17 декабря 2018 года № 2004-л/67.02, восстановить его на работе, обязать ответчика оформить дубликат трудовой книжки, взыскать оплату за время вынужденного прогула, компенсацию морального вреда 100 000 руб., возместить судебные расходы.

Решением Сургутского городского суда Ханты – Мансийского автономного округа - Югры от 15 февраля 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты – Мансийского автономного округа - Югры от 23 июля 2019 года исковые требования Куца М.А. оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе Куц М.А. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, как незаконных.

На основании части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия не находит, предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Судами установлено, что на основании трудового договора от 24 сентября 2018 года Куц М.А. принят на работу в АО «ЮТэйр – Вертолетные услуги» в <данные изъяты>.

На основании дополнительного соглашения к трудовому договору от 24 ноября 2018 года Куц М.А. направлен в служебную командировку в Республику Судан с 24 ноября 2018 года по 23 февраля 2018 года. В соответствии с дополнительным соглашением к трудовому договору работник обязан не появляться на рабочем месте, в местах проживания, в общественных местах в состоянии алкогольного опьянения (п. 5.7); работнику запрещено употребление алкоголя в период нахождения в служебной поездке за рубежом (п. 12.2); работник обязуется не находиться под воздействием алкоголя в период нахождения в служебной поездке (п. 12.4).

Приказом от 17 декабря 2018 года № трудовой договор с Куцем М.А. прекращен работодателем по подпункту «б» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации. Основанием для увольнения послужил факт нахождения работника в состоянии алкогольного опьянения в служебной командировке на территории расположения миссии Организации Объединенных Наций в Республике Судан. Не согласившись с увольнением, истец обратился в суд.

Разрешая возникший спор, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями подпункта «б» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», локальных нормативно-правовых актов работодателя в частности пункта 4.1 «Кодекса поведения работников АО «ЮТэйр-Вертолетные услуги», согласно которому при выполнении работ по заказам Организации Объединенных Наций сотрудникам запрещено употребление алкоголя вне зависимости от того, относится время употребления алкоголя к рабочему или нет, пункта 2 распоряжения командира авиагруппы «ЮТэйр» в Южном Судане от 14 ноября 2018 года, согласно которому на командиров экипажей на оперативных точках возложена обязанность обеспечить постоянную готовность экипажей к выполнению полетов, условиями заключенного с истцом трудового договора и дополнительного соглашения к нему, исходя из содержания акта от 10 декабря 2018 года, согласно которому Куц М.А. 10 декабря 2018 года в 09:30 часов на оперативной точке Абией Республики Судан в лагере миссии Организации Объединенных Наций находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, проанализировав показания допрошенных в ходе судебного заседания свидетелей, пришел к выводу о наличии у ООО «ЮТэйр-Вертолетные услуги» оснований для расторжения трудового договора с Куцем М.А. по подпункту «б» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации. При соблюдении работодателем порядка привлечения Куца М.А. к дисциплинарной ответственности, с учетом особенностей профессии и условий в которых трудовая деятельность протекала, характера работы Куца М.А., суд пришел к выводу о законности увольнения и о соразмерности наложенного на него взыскания совершенному проступку.

Судебная коллегия полностью соглашается с приведенными выводами суда первой и апелляционной инстанций и считает, что они основаны на надлежащей оценке доказательств по делу, сделаны в строгом соответствии с правилами статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и с нормами материального права, регулирующего спорные правоотношения и при правильном распределении между сторонами бремени доказывания и установлении всех обстоятельств, имеющих значение для дела. Представленным сторонами доказательствам судами дана верная правовая оценка. Результаты оценки доказательств суды отразили в постановленных судебных актах. Нарушений требований процессуального законодательства, которые могли бы привести к неправильному разрешению спора, судом не допущено.

Довод кассационной жалобы истца о том, что 10 декабря 2018 года не являлся для него рабочим днем, аналогичны его правовой позиции при рассмотрении дела судом первой и апелляционной инстанции, указанный довод мотивированно судами отклонен, с указанием на то, что в связи с нахождением в командировке указанный день для Куц М.А. в любом случае являлся рабочим днем. В силу приведенного нормативного обоснования истцу запрещалось употребление алкоголя, алкоголесодержащих напитков и наркотиков в течение всего периода нахождения в служебной поездке за рубежом, что прямо предусмотрено пунктом 12.2. приложения №3 к трудовому договору.

Вопреки ошибочному мнению истца, акт от 10 декабря 2018 года обоснованно принят судами в качестве доказательства нахождения в состоянии алкогольного опьянения и нарушения им трудовой дисциплины. Отсутствие акта медицинского освидетельствования истца на состояние алкогольного опьянения юридического значения не имеет, поскольку, как верно указано судами, в силу разъяснений, содержащихся в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами РФ Трудового кодекса РФ» при разрешении споров, связанных с расторжением трудового договора по подпункту «б» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, состояние алкогольного либо наркотического или

иного токсического опьянения может быть подтверждено как медицинским заключением, так и другими видами доказательств, которые должны быть соответственно оценены судом. Факт нахождения работника в состоянии алкогольного опьянения может подтверждаться любыми доказательствами, отвечающими требованиям относимости, допустимости и достоверности.

Иные доводы кассационной жалобы сводятся к выражению несогласия с произведенной судами оценкой обстоятельств дела и представленных доказательств, при том, что в силу положений главы 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по непосредственному исследованию вопросов факта и переоценке доказательств.

В кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судами обстоятельства и их выводов, как и не приведено оснований, которые в соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могли бы явиться безусловным основанием для отмены судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 379.5, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 15 февраля 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23 июля 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу Куца Михаила Александровича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи