

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-25122/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

9 декабря 2020 года

г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Колесникова С.Г.,

судей Данилина Е.М., Емелина А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Кокориной Ирины Алексеевны на решение Центрального районного суда г. Тольятти от 2 июня 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 августа 2020 года по гражданскому делу № 2-1828/2020 по иску ПАО СК «Росгосстрах» к Кокориной Ирине Алексеевне о взыскании ущерба в порядке суброгации.

Заслушав доклад судьи Данилина Е.М., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в суд с иском о взыскании с Кокориной И.А. возмещения вреда, причиненного в результате повреждения застрахованного имущества в сумме 1178403,16 руб. и судебных расходов в сумме 14092 руб., указав, что 15 октября 2018 года произошел страховой случай - повреждение имущества, расположенного по адресу: <адрес>, застрахованного у истца по договору страхования имущества 1800095103, (страхователь Ганеева А.И.) в результате пожара. По договору страхования было выплачено страховое возмещение в размере 1178403,16 руб. Причинителем вреда является ответчик.

Решением Центрального районного суда г. Тольятти от 2 июня 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 августа 2020 года, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе ответчиком ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений и принятии нового решения об отказе в удовлетворении иска, указывается, что суды не дали никакой оценки доказательствам того, что пожар произошел по вине ФИО1, проживавшего в квартире, необоснованно отказали в привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, не указали, в чем заключается вина Кокориной И.А.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно части первой статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Из данных правовых норм, подлежащих применению при разрешении настоящего дела, следует, что ответственность собственника за причинение вреда наступает только при наличии в совокупности нескольких условий: факт причинения вреда, противоправность поведения причинителя вреда, вина причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями.

Согласно статье 965 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Однако условие договора, исключающее переход к страховщику права требования к лицу, умышленно причинившему убытки, ничтожно.

Судами установлено, что 3 августа 2018 года между ПАО СК «Росгосстрах» и ФИО2 был заключен договор добровольного страхования строений, квартир, домашнего/другого имущества, гражданской ответственности, предметом которого является страхование квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. Срок действия полиса с 3 августа 2018 года по 2 августа 2019 года.

Согласно постановлению о возбуждении уголовного дела от 12 ноября 2018 года, 15 октября 2018 года произошел пожар в помещении квартиры №, расположенной в <адрес>, в результате неосторожного обращения с огнем. Собственником указанной квартиры является Кокорина И.А.

По факту пожара, произошедшего 15 октября 2018 года по адресу: <адрес>, проведена проверка, установившая, что причиной возникновения пожара могло послужить возникновение горения в результате воздействия источника открытого пламени на пожарную нагрузку, возникновение горения в результате воздействия источника длительного воздействия (тлеющее табачное изделие) на пожарную нагрузку.

На основании заявления о наступлении события от 17 октября 2018 года ПАО СК «Росгосстрах» произвело осмотр события места происшествия и, признав пожар от 15 октября 2018 года страховым случаем, выплатило ФИО2 страховое возмещение в размере 1 178 403,16 руб.

Установив указанные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводам, с которыми согласился суд апелляционной инстанции, о возложении обязанности по возмещению причиненного в результате пожара ущерба на ответчика как собственника помещения, в котором произошло возгорание.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционном определении, в частности, должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

С учетом особенностей, предусмотренных в главе 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции должен при рассмотрении дела руководствоваться в том числе нормами главы 19 названного Кодекса о решении суда.

В нарушение вышеуказанных требований, устанавливая вину ответчика в ненадлежащем содержании имущества, ни суд первой инстанции, ни суд апелляционной инстанции не указали какие конкретно требования пожарной безопасности были нарушены ответчиком.

В соответствии с частью 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статья 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, выявление и собирание доказательств по делу является деятельностью не только лиц, участвующих в деле, но и суда, в обязанность которого входит установление того, какие доказательства могут подтвердить или опровергнуть факты, входящие в предмет доказывания.

В случае недостаточности доказательственной базы для вынесения законного и обоснованного решения суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства.

В ходе рассмотрения дела ответчиком были приведены доводы о том, что в квартире на момент пожара 15 октября 2018 года проживал ФИО1, в подтверждение данных доводов представлена выписка из поквартирной карточки, из которой усматривается, что ФИО1 снят с регистрационного учета только 20 октября 2018 года, то есть после пожара.

В заключения эксперта от 9 ноября 2018 года из описания обстановки предшествующей пожару следует, что накануне пожара проживающий в квартире № ФИО1 распивал спиртные напитки по случаю помина своей сожительницы ФИО3 ФИО1 неоднократно был замечен соседями курящими в помещениях своей квартиры и общих помещениях дома.

В судебном заседании суда первой инстанции ответчиком Кокориной И.А. было заявлено ходатайство о привлечении ФИО1 к участию в деле в качестве третьего лица и истребовании сведений о регистрации данного лица. В удовлетворении данного ходатайства судом было отказано без какой-либо мотивировки.

Непривлечение к участию в деле заинтересованных лиц является безусловным основанием для отмены судебных актов в силу части 4 пункта 4 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, ФИО1 является заинтересованным лицом и подлежал привлечению к участию в деле. Допущенная судом первой инстанции ошибка не была исправлена судом апелляционной инстанции.

Исходя из вышеизложенного, судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции находит, что при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции подлежат отмене, а гражданское дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть вышеизложенное, рассмотреть дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами, требованиями закона, разрешить вопрос о составе лиц, участвующих в деле.

В связи с рассмотрением кассационной жалобы следует отменить приостановление исполнения решения суда, принятое определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2020 года.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Центрального районного суда г. Тольятти от 2 июня 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 августа 2020 года отменить, дело направить на новое рассмотрения в суд первой инстанции.

Отменить приостановление исполнения решения Центрального районного суда г. Тольятти от 2 июня 2020 года по делу № 2-1828/2020 по иску ПАО СК «Росгосстрах» к Кокориной Ирине Алексеевне о взыскании ущерба в порядке суброгации.

Председательствующий С.Г. Колесников

Судьи Е.М. Данилин

А.В. Емелин