

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-26343/2021

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

22 декабря 2021 г.

г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Колесникова С.Г.,

судей Якимовой О.Н., Бугарь М.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Кокориной И. А. и ее представителя Паламарчук В. В. на решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 17.05.2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13.09.2021 г. по гражданскому делу № 2-831/2021 по иску ПАО СК «Росгосстрах» к Кокориной И.А. о взыскании суммы ущерба в порядке суброгации.

Заслушав доклад судьи Якимовой О.Н., проверив материалы дела, судебная коллегия

установила:

ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в суд с иском о взыскании в порядке суброгации с Кокориной И.А. возмещения вреда, причиненного в результате повреждения застрахованного имущества в сумме 1 178 403,16 рубля и судебных расходов в сумме 14 092 рубля.

Решением Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 17.05.2021 г. иск ПАО СК «Росгосстрах» удовлетворен. С Кокориной И.А. в пользу ПАО СК «Росгосстрах» взыскана сумма ущерба в размере 1178403,16 руб., судебные расходы, связанные с оплатой госпошлины, в сумме 14 092 руб., а всего взыскано 1192495,16 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13.09.2021 г. данное решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в суд 18.11.2021 г., заявителями ставится вопрос об отмене данных судебных постановлений.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания извещены надлежащим образом. Ходатайств об отложении рассмотрения кассационной жалобы до начала судебного заседания от них не поступало.

Информация о рассмотрении кассационной жалобы в соответствии с положениями Федерального закона от 22.12.2008 N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" размещена на официальном сайте Шестого кассационного суда общей юрисдикции в сети Интернет (<https://6kas.sudrf.ru/>).

Судебная коллегия, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определила возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, судебная коллегия находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии со ст. 1064 ГПК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Однако условие договора, исключающее переход к страховщику права требования к лицу, умышленно причинившему убытки, ничтожно. Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

В силу абз. 5 ст. 387 ГК РФ права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона и наступления указанных в нем обстоятельств: при суброгации страховщику прав кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая.

При суброгации страховщик на основании закона занимает место кредитора в обязательстве, существующем между пострадавшим и лицом, ответственным за убытки.

Таким образом, суброгация является одной из форм перехода прав кредитора к другому лицу (перемена лица в обязательстве).

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что 03.08.2018 года между ПАО СК «Росгосстрах» и Ганеевой А.И. был заключен договор добровольного страхования строений, квартир, домашнего/другого имущества, гражданской ответственности № 1800 0495103. Предметом договора являлось страхование квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, что подтверждается материалами дела. Срок действия полиса с 03.08.2018 год по 02.08.2019 год.

Согласно постановлению о возбуждении уголовного дела от 12.11.2018 года, 15.10.2018 года произошел пожар в помещении квартиры № расположенной в доме <адрес> Самарской области, в результате неосторожного обращения с огнем.

Собственником указанной квартиры является Кокорина И.А., что подтверждено Выпиской из ЕГРН.

Как видно из материалов уголовного дела от 12.11.2018 года по факту пожара, произошедшего 15.10.2018 года по адресу: г. <адрес> возникновения пожара могло послужить возникновение горения в результате воздействия источника открытого пламени на пожарную нагрузку, возникновение горения в результате воздействия источника длительного воздействия (тлеющее табачное изделие) на пожарную нагрузку.

На основании заявления о наступлении события от 17.10.2018 года ПАО СК «Росгосстрах» произвело осмотр события места происшествия, и признав пожар от 15.10.2018 года

страховым случаем, выплатило Ганеевой А.И. страховое возмещение в размере 1 178 403,16 руб.

В обоснование своих возражений ответчик указывает на то, что в квартире проживал сожитель ее умершей дочери, чьи действия стали причиной пожара. При этом, Кокорина И.А., являясь собственником указанной квартиры, в ней не проживала, виновной в произошедшем пожаре признана не была, в связи с чем, основания для взыскания с нее страхового возмещения отсутствуют.

В силу положений ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

В соответствии с положениями ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Истец в данном случае представляет доказательства, подтверждающие факт причинения ущерба, его размер, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Согласно ч. 4 ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения, при этом собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, Правила пользования жилыми помещениями.

Статьей 34 Федерального закона «О пожарной безопасности» от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ установлено, что граждане имеют право на защиту их жизни, здоровья и имущества в случае пожара, на возмещение ущерба, причиненного пожаром, в порядке, установленном действующим законодательством, и обязаны соблюдать требования пожарной безопасности.

Из положений ч. 1 ст. 38 данного Федерального закона следует, что ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут, в том числе, собственники имущества, лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

Из приведенных положений законодательства следует, что именно на собственнике домовладения лежат обязанности по поддержанию домовладения в надлежащем состоянии, соблюдению Правил пользования жилыми помещениями, включая требования пожарной безопасности.

Постановлением старшего дознавателя отдела надзорной деятельности и профилактической работы городских округов Тольятти, Жигулевск и муниципального района Ставропольский управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Самарской области 12.11.2018 в отношении неустановленного лица

было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ.

Как видно из заключения эксперта № 138-3-1 судебной пожарно-технической экспертизы по материалам проверки сообщения о преступлении зарегистрированного 14.10.2018 по факту пожара, произошедшего в многоквартирном доме, расположенном по адресу: <адрес>, очаг пожара располагался в помещении № 1 (<адрес>) в пространстве, расположенном у правой от входа стены ближе к правому углу. Технической причиной пожара могло послужить: возникновение горения в результате воздействия источника открытого пламени на пожарную нагрузку; возникновение горения в результате воздействия источника длительного действия (тлеющее табачное изделие) на пожарную нагрузку. Окислителем в обоих случаях являлся кислород воздуха в достаточном количестве присутствующий в окружающей среде. Обе версии на момент производства следует считать равновероятными.

Учитывая изложенное, суд пришел к правильному выводу, о возложении обязанности по возмещению причиненного в результате пожара ущерба на ответчика, как собственника помещения, в котором произошло возгорание.

Доводы ответчика о том, что в квартире на момент пожара проживал Степанов С.В. также не нашли своего подтверждения и опровергнуты материалами дела, в т.ч. выпиской из поквартирной карточки, из которой усматривается, что Степанов С.В. снят с регистрационного учета 20.10.2018.

Суд апелляционной инстанции отклонил доводы ответчика о том, что судом не установлено, какие именно виновные действия или бездействие ответчика привели к пожару, как несостоятельные.

Довод Кокориной И.А. о том, что судом при взыскании ущерба не было учтено материальное положение ответчика, который является пенсионером, суд апелляционной инстанции также отклонил и указал, что не является основанием для отмены или изменения решения суда в указанной части, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 1083 ГК РФ суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно. Как следует из материалов дела, ответчик не представил суду доказательств тяжелого имущественного положения, доказательств, указывающих на отсутствие в собственности движимого и недвижимого имущества, денежных средств и иного имущества. В связи с чем у суда не было оснований для уменьшения размера возмещения вреда.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что решение суда является законным и обоснованным, нормы материального и процессуального права применены правильно, дана правильная оценка всей совокупности доказательств по делу и оснований для отмены судебного решения не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Мотивы, по которым суд первой инстанции пришел к такому заключению, подробно и аргументированно изложены в судебном акте, оснований не согласиться с выводами суда не имеется, аналогичные доводы апелляционной жалобы проверены апелляционным судом и обоснованно отклонены со ссылкой на нормы действующего законодательства. Необходимости в дополнительной оценке и повторном изложении в кассационном определении судебная коллегия не усматривает.

Положенные в основу кассационной жалобы доводы проверены судом кассационной инстанции, но учтены быть не могут, так как не опровергают обстоятельств, установленных судами ранее, соответственно, не влияют на законность принятых судебных актов.

Доводы заявителя кассационной жалобы не подтверждают нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и фактически основаны на несогласии с оценкой обстоятельств дела, поэтому они не могут служить основанием для кассационного пересмотра состоявшихся по делу судебных постановлений.

Судом все обстоятельства по делу были проверены с достаточной полнотой, выводы суда, изложенные в решении и апелляционном определении, соответствуют собранным по делу доказательствам и требованиям закона.

С учетом изложенного, суд не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 17.05.2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13.09.2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Кокориной И. А. и ее представителя Паламарчук В. В. - без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения решения Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 17.05.2021 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13.09.2021 г.

Председательствующий С.Г. Колесников

Судья О.Н. Якимова

М.Н. Бугарь