

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 сентября 2015 года

г. Новосибирск

Ленинский районный суд г. Новосибирска

в составе председательствующего судьи Ветошкиной Л.В.,

при секретаре Шевандроновой Б.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО СК «ВТБ Страхование» к ФИО1 о возмещении ущерба, в порядке суброгации,

УСТАНОВИЛ:

ООО СК «ВТБ Страхование» обратилось в суд с иском к ФИО2 о возмещении ущерба, причиненного пожаром в порядке суброгации. В обоснование заявленных требований указали, что ДД.ММ.ГГГГ сроком на 15 лет между истцом и ФИО3 был заключен Договор комплексного страхования, по условиям которого на случай повреждения в результате пожара была застрахована квартира ФИО3, расположенная по адресу <адрес>. В период действия договора страхования, ДД.ММ.ГГГГ произошел пожар, размер причиненного ущерба составил 115 961 рублей. Причиной пожара являлось неосторожное обращение с огнем жильцов <адрес> в <адрес>, собственником которого являлась ФИО2 Для возмещения ущерба, причиненного в результате пожара, истец выплатил ФИО3 страховое возмещение в сумме 115 961 рублей. Поэтому требование о возмещении в порядке суброгации было направлено ФИО2 В последующем истец заменил ответчика ФИО2 на ФИО1 в связи с тем, что непосредственным причинителем вреда является ФИО1 (арендатор квартиры).

Представитель истца ООО СК «ВТБ Страхование», будучи извещенным о месте и времени судебного заседания, в суд не явился, указав в исковом заявлении о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик ФИО1 в судебное заседание не явился, извещен, о причинах неявки суду не сообщил.

Суд определил рассмотреть дело в порядке заочного судопроизводства.

Суд, исследовав материалы дела, находит исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

На основании ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 965 ГК РФ если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ сроком на 15 лет между истцом и ФИО3 был заключен Договор комплексного страхования, по условиям которого на случай повреждения в результате пожара была застрахована квартира ФИО3, расположенная по адресу <адрес>. В период действия договора страхования, ДД.ММ.ГГГГ произошел пожар, размер причиненного ущерба составил 115 961 рублей. Причиной пожара являлось неосторожное обращение с огнем жильцов <адрес> в <адрес>, собственником которого являлась ФИО2. Для возмещения ущерба, причиненного в результате пожара, истец выплатил ФИО3 страховое возмещение в сумме 115 961 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ Заочным решением Кировского районного суда с ФИО2 была взыскана сумма в размере 115 961 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ Заочное решение от ДД.ММ.ГГГГ было отменено, производство по делу возобновлено. В последующем истец заменил ответчика ФИО2 на ФИО1, в связи с тем, что он является непосредственным причинителем вреда.

Согласно договора аренды жилого помещения с ДД.ММ.ГГГГ в квартире ФИО2 проживал ФИО1.

Согласно Постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела причиной пожара являлось неосторожное обращение с огнем детей квартиросъемщика.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ года, вступившему в законную силу, пожар произошел по вине детей ФИО1.

При таких данных суд приходит к выводу, что именно ФИО1 виновен в причинении вышеуказанного ущерба.

Статьи 387 и 965 Гражданского кодекса РФ предусматривают суброгацию - один из видов перехода прав кредитора к другому лицу на основании закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 965 Гражданского кодекса РФ перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма ущерба в порядке суброгации.

Требования истца о взыскании процентов, предусмотренных п. 1 ст. 395 ГК РФ, подлежат удовлетворению начиная с истечения разумного срока в количестве 7 дней со дня, когда ответчик получил копию искового заявления с приложением. Таким образом с ответчика подлежит взыскание 2 045 рублей 89 копеек (77 дней * 26,57).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение по делу, суд присуждает с другой стороны все понесенные судебные расходы.

При подаче искового заявления истцом оплачена государственная пошлина в размере 3 519 рублей 22 копейки, которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск ООО СК «ВТБ Страхование» к ФИО1 о возмещении ущерба, в порядке суброгации - удовлетворить.

Взыскать с ФИО1 в пользу ООО СК «ВТБ Страхование» сумму ущерба в размере 115 961 рублей, проценты в размере 2 045 рублей 89 копеек, государственную пошлину в размере 3 519 рублей 22 копейки.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано – в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение изготовлено 05.10.2015 года.

Судья/подпись/ Ветошкина Л.В.

Подлинник заочного решения находится в гражданском деле №2-4114/2015 Ленинского районного суда г. Новосибирска.